



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fākss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „DnB NORD Līzings”
Reģ.nr.40003659898
Smilšu ielā 6,
Rīgā, LV – 1004

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2007.gada 15.novembrī

Nr.55-lg

2007.gada 12.jūlijā *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā* (turpmāk – *PTAC*) tika saņemts (...) (turpmāk – *Patērētāja*) 2007.gada 9.jūlija iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*), kurā norādīts, ka 2007.gada 27.jūnijā, veicot grozījumus Finanšu līzings līgumā Nr.03478 (turpmāk – *Līgums*), kurā SIA „DnB NORD Līzings” (turpmāk – *Sabiedrība*) saskaņā ar *PTAC* 2006.gada 24.novembra Lēmumu par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma noteikumiem (turpmāk - *Lēmums Nr.39-lg*) tika uzlikts par pienākumu pārtraukt pildīt atsevišķus *Līguma* noteikumus, tika konstatēts, ka *Lēmumā Nr.39-lg* norādītie netaisnīgie līguma noteikumi tiek iekļauti atkārtoti jaunajā *Līguma* redakcijā. *Iesniegumā* izteikts lūgums *PTAC* sniegt palīdzību iepriekšminētā jautājuma risināšanā.

Izvērtējot lietas materiālus, *PTAC* **konstatē sekojošo:**

1. *PTAC* 2006.gada 24.novembrī, ņemot vērā *Patērētāja* 2006.gada 5.maija sūdzību par netaisnīgiem līguma noteikumiem Finanšu līzings līgumā, pieņēma *Lēmumu Nr.39-lg*.
2. *Sabiedrība* 2006.gada 29.decembrī Ekonomikas ministrijā pārsūdzēja *PTAC* *Lēmumu Nr.39-lg*.
3. Ekonomikas ministrija ar 2007.gada 16.februāra Lēmumu Nr.6100-07-2289 (turpmāk – *EM Lēmums*) atstāja negrozītu *PTAC* lēmumu *Nr.39-lg*.
4. 2007.gada 23.martā Administratīvajā rajona tiesā tika saņemts *Sabiedrības* pieteikums par *PTAC* *Lēmuma Nr.39-lg* un *EM Lēmuma* atcelšanu. Vienlaicīgi

Sabiedrība pieteikumā izteica lūgumu par *EM Lēmuma* darbības apturēšanu tā pārsūdzētajā daļā.

5. *PTAC* 2007.gada 28.marta administratīvajā aktā Nr.8-05/2471-P-619 (turpmāk - *Administratīvais akts*) konstatēja, ka *Lēmumā Nr.39-lg* pieļauta gramatiskā kļūda, proti, lemjošās daļas 3.punktā tika konstatēts, ka ir izlaisti vārdi „*līguma projektos*”.

6. 2007.gada 2.aprīlī Administratīvā rajona tiesa pieņēma lēmumu lietā Nr.A4245907 A-4595-07/22, ar kuru tika noraidīta *Sabiedrības* prasība par *EM Lēmuma* atcelšanu.

7. 2007.gada 14.aprīlī Administratīvajā apgabaltiesā tika saņemta *Sabiedrības* blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 2.aprīļa lēmumu. Blakus sūdzībā *Sabiedrība* izteica lūgumu atcelt Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 2.aprīļa lēmumu un apturēt *EM Lēmuma* darbību tā pārsūdzētajā daļā.

8. 2007.gada 18.aprīlī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2007.gada 14.aprīļa iesniegumu, kurā norādīts, ka *PTAC* ar *Administratīvo aktu*, veicot labojumus *Lēmumā Nr.39-lg*, ir mainījusi *Sabiedrībai* uzlikto tiesisko pienākumu.

9. 2007.gada 3.maija atbildes vēstulē Nr.21-04/3546 *PTAC Sabiedrībai* norādīja, ka neatkarīgi no kļūdas labojuma *Lēmuma Nr.39-lg* būtība nemainās.

10.2007.gada 14.maijā Administratīvā apgabaltiesa pieņēma lēmumu lietā Nr.A42459507 AA43-2071-07/6, ar kuru tika noraidīta *Sabiedrības* prasība atcelt Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 2.aprīļa lēmumu un apturēt *EM Lēmumu*.

11.2007.gada 4.jūnija iesniegumā Ekonomikas ministrijai *Sabiedrība* izteica lūgumu atcelt *PTAC* 2007.gada 3.maija lēmumu Nr.21-04/3546, kurā konstatēts, ka *Administratīvais akts* nemaina *Lēmuma Nr.39-lg* būtību.

12.2007.gada 28.jūnijā Ekonomikas ministrija izdeva *Lēmumu*, ar kuru nolēma atcelt *PTAC* 2007.gada 28.marta *Administratīvo aktu*, tomēr tajā pašā laikā norādot, ka *PTAC* ir tiesības izdot jaunu administratīvo aktu, ar kuru uzdot *Sabiedrībai* grozīt līguma projektos *Lēmuma Nr.39-lg* konstatētos netaisnīgos līguma noteikumus.

12. 2007.gada 30.jūlija vēstulē Nr.21-04/5962-P-225 aicināja *Sabiedrību* sniegt paskaidrojumu par *Iesniegumā* minēto situāciju, kā arī informāciju par izmaiņām patērētājiem sniegtajos līguma projektos, ņemot vērā *PTAC Lēmumā Nr.39-lg* konstatētos netaisnīgos līguma noteikumus.

13. 2007.gada 13.augustā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2007.gada 10.augusta vēstuli Nr.4-3.2/3670 (turpmāk – *Paskaidrojums*), kurā *Sabiedrība* sniedz sekojošu skaidrojumu:

- 2007.gada 23.martā Administratīvā rajona tiesā *Sabiedrība* iesniedza pieteikumu par *Lēmuma Nr.39-lg* un *EM Lēmuma* atcelšanu;

- ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 26.marta lēmumu tika nolemts pieņemt *Sabiedrības* pieteikumu par *EM Lēmuma* atcelšanu daļā un ierosināt administratīvo lietu;

- 2007.gada 14.maijā Administratīvā apgabaltiesa izskatīja *Sabiedrības* blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 2.aprīļa lēmumu, ar kuru tika noraidīts *Sabiedrības* lūgums par *EM lēmuma* darbības apturēšanu. Administratīvā apgabaltiesa nolēma Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 2.aprīļa lēmumu atstāt negrozītu. Tomēr 2007.gada 14.maija *Lēmumā* Administratīvā apgabaltiesa ir norādījusi, ka pārsūdzētajā *Lēmumā Nr.39-lg* ietvertais pienākums pēc būtības prasa *Sabiedrības* bezdarbību, proti – *Sabiedrībai* jāatturas no minētajos līguma punktos noteikto tiesību izmantošanas;

- *Sabiedrība* uzskata, ka līdz brīdim, kad stāsies spēkā tiesas spriedums administratīvajā lietā, *Sabiedrībai* nav pienākums grozīt Līzinga līgumus, kas noslēgti

ar patērētājiem, vai Līzinga līgumu projektu, kas piedāvāti patērētājiem, noteikumus attiecībā uz kuriem *Sabiedrība* ir pārsūdzējusi *EM Lēmumu*.

PTAC kompetencē saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punkta noteikumiem, ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana, un patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3.pantā. *PTAC*, izvērtējot lietā esošos materiālus, **konstatēt sekojošo:**

1. Saskaņā ar *Līguma* 1.daļas Speciālajos noteikumos iekļauto **šķīrējtiesas klauzulu:** „*Strīdi, kas rodas par Līzinga līgumu vai tā izpildīšanu, tiek nodoti izskatīšanai pēc prasītāja izvēles Latvijas Republikas tiesu iestādēs vai Latvijas Komerbanku asociācijās šķīrējtiesā Rīgā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas statūtiem, reglamentu un nolikumu par Latvijas Komerbanku asociācijas šķīrējtiesas izdevumiem. Šo dokumentu noteikumi uzskatāmi par ietvertiem šajā punktā. Šķīrējtiesas spriedums ir galīgs, nav pārsūdzams un Līdzējiem obligāts. Šķīrējtiesnesu skaits viens. Šķīrējtiesas izskatīšanas valoda ir latviešu. šķīrējtiesnesi ieceļ Latvijas komercbanku asociācijas šķīrējtiesas priekšsēdētājs*”;

1.1. *PTAC* vērtējumā strīdus izskatīšana šķīrējtiesā pamatā ir domāta komersantiem, kuriem svarīgāks ir tieši procesa virzības ātrums, nolēmuma galīgums, iespēja vienoties par procesa norises gaitu, kā arī konfidencialitāte. Līdz ar to iepriekšminētie šķīrējtiesas aspekti ir izdevīgi komersantiem, kuriem ilgstoša tiesvedība un iespēja pārsūdzēt tiesas lēmumu bieži vien ir traucējošs aspekts komercdarbībai. Savukārt patērētājam ir tieši pretējas intereses, kuras praktiski nav iespējams realizēt šķīrējtiesas procesā, galvenokārt pušu nevienlīdzīgā stāvokļa un sprieduma galīguma dēļ;

1.2. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu, par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas: „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā*”. *PTAC* secina, ka arī konkrētās šķīrējtiesas klauzulas sekas ir identiskas ar šķīrējtiesas klauzulas, kas pieļauj strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā sekām, proti, prasītājs ir pakalpojuma sniedzējs, prasība tiek celta šķīrējtiesā, un patērētājs nevar „izvairīties” no šķīrējtiesas procesa. Tāda klauzulas redakcija teorētiski paredz (bet praksē tā notiek gandrīz katrā gadījumā), ka var tikt aizskartas tieši tās pašas patērētāja intereses, kuras tiek aizskartas klasiskās šķīrējtiesas klauzulas gadījumā.

1.3. *PTAC* norāda, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst *PTAL* 6.pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

1.4. Tādējādi šādi *Līguma* noteikumi nostāda patērētāju savu tiesību realizācijai neizdevīgā stāvoklī un atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 7.punkta

noteikumiem (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem) atzīstami par netaisnīgu līguma noteikumu;

2. Līguma 2.2.apakšpunkts: „Parakstot Līgumu, Līzinga ņēmējs apliecina, ka Līzinga ņēmējs pats ir izvēlējis Līzinga objektu un Pārdevēju, nekādā mērā nepaļaujoties uz Līzinga devēja norādījumiem, ieteikumiem, zināšanām vai vērtējumu, līdz ar to Līzinga ņēmējs uzņemas visu risku, kas saistīts ar Līzinga objekta neatbilstību tā lietošanas mērķiem un Pārdevēja saistību nepienācīgu izpildi saskaņā ar Pirkuma līgumu, un visus ar to saistītos zaudējumus”;

2.1. *Sabiedrība* saskaņā ar Līgumu sniedz patērētājam pakalpojumu *PTAL* 1.panta 2.punkta izpratnē, finansējot patērētāja izvēlēta līzinga objekta iegādi, kā arī iznomājot konkrēto līzinga objektu patērētājam;

2.2. *PTAC* norāda, ka Līguma noteikumi nedrīkst būt pretrunā ar *PTAL* imperatīvajām normām gadījumos, kad līzinga ņēmējs ir patērētājs. Savukārt patērētājam *PTAL* normas paredz plašāku tiesisko aizsardzību nekā vispārīgās *Civillikuma* normas, tādējādi *Sabiedrība* šo apstākli nav tiesīga ignorēt, attiecinot šāda veida līguma noteikumus uz patērētājiem;

2.3. Saskaņā ar Līguma 2.1.apakšpunktu (līguma priekšmets), Līzinga devējs **apņemas iegādāties Līzinga objektu savā īpašumā un piešķirt Līzinga ņēmējam tiesības lietot Līzinga objektu (respektīvi – nodot precī lietošanā)**. Savukārt Līzinga ņēmēja pienākums ir veikt visus no Līguma izrietošos maksājumus. Tādējādi Līzinga devējs apņemas uz pirkuma līguma pamata no trešās personas iegūt īpašumā Līzinga ņēmēja izvēlētu lietu;

2.4. Līguma 2.2.apakšpunktā iekļauta norāde, ka patērētājs uzņemas risku par „pārdevēja saistību nepienācīgu izpildi saskaņā ar Pirkuma līgumu”, ir pretrunā ar *PTAL* ietvertu vienlīdzības principu. Konkrētajā gadījumā patērētājam ir jāuzņemas atbildība par svešas saistības neizpildi, kā arī šīs saistības neizpildes rezultātā radītajiem zaudējumiem. Šāda veida patērētāja atbildības iekļaušana nonāk pretrunā ar *Sabiedrības* pienākumu *nodot precī līzinga ņēmējam lietošanā*. Konkrētajā gadījumā rodas situācija, kad *Sabiedrība* neizpilda savas saistības, pamatojoties uz preces pārdevēja saistību neizpildi (preces nepiegādāšana noteiktajā termiņā), savukārt negatīvās sekas ir jāuzņemas patērētājam;

2.5. Līdz ar to *Sabiedrība* nevar ierobežot savu likumā noteikto atbildības apjomu un atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 1.punkta noteikumiem) Līguma 2.2.apakšpunkts daļā, kas paredz, ka *Sabiedrība* neuzņemas atbildību par pārdevēja saistību nepienācīgu izpildi saskaņā ar pirkuma līgumu un visus ar to saistītos zaudējumus, uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

3. Līguma 3.4. apakšpunkts: *Līzinga devējs nav nekādā veidā atbildīgs par to, ka Līzinga objekts netiek piegādāts (nodots), tiek piegādāts (nodots) neatbilstoši Pirkuma līguma noteikumiem, kā arī nav atbildīgs par jebkādu citu Pārdevēja saistību nepienācīgu izpildi saskaņā ar Pirkuma līgumu, Līzinga objekta juridiskajiem vai faktiskajiem trūkumiem. Līzinga ņēmējs piesaka no Pirkuma līguma izrietošos prasījumus, kuri saistīti ar Līzinga objekta trūkumiem, noteikto īpašību neesamību vai citādu neatbilstību Pirkuma līguma noteikumiem, Līzinga objekta piegādes (nodošanas) nokavējumu vai citu Pārdevēja saistību nepienācīgu izpildi saskaņā ar Pirkuma līgumu, tieši Pārdevējam Savukārt Līguma 3.11.apakšpunkts: „Ja Līzinga objekts netiek piegādāts (nodots) Līzinga ņēmējam pirkuma līgumā noteiktajā termiņā, vai īpašuma tiesības uz Līzinga objektu netiek nodotas Līzinga devējam saskaņā ar*

Pirkuma līguma noteikumiem 30 (trīsdesmit dienu) laikā pēc Līzinga devēja pieprasījuma saņemšanas Līzingaņēmējs atlīdzina Līzinga devējam visas summas, kuras Līzinga devējs ir samaksājis Pārdevējam saskaņā ar Pirkuma līgumu, izņemot iespējamās Pirkuma līgumā noteiktos nokavējuma procentus un līgumsodu, kas saistīts ar Pirkuma līgumā noteikto maksājumu veikšanas nokavējumu Līzinga devēja vainas dēļ. Ar brīdi, kad Līzingaņēmējs pilnīgi atlīdzina Līzinga devējam visas summas, kuras Līzinga devējs ir samaksājis Pārdevējam saskaņā ar Pirkuma līgumu, prasījumi pret Pārdevēju par minēto summu atmaksu pāriet no Līzinga devēja uz Līzingaņēmēju, nepieciešamības gadījumā sastādot atsevišķo Līdzēju vienošanos rakstiskā formā par šādu prasījumu pāreju.

3.1. No iepriekšminētajiem Līguma apakšpunktiem izriet, ka Sabiedrība pilnībā izslēdz savu atbildību par iespējamo preces nepiegādāšanu vai piegādes kavējumu un preces pārdevēja saistību neizpildi. PTAC norāda, ka iepriekšminētie Līguma noteikumi ir pretrunā ar PTAL normām, nosaka priekšrocības Sabiedrībai, turpretī patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī;

3.2. Kā jau iepriekš tika norādīts Sabiedrības saistība nodot līzinga objektu līzingaņēmēja lietošanā ir savstarpēji saistīta ar līzingaņēmēja pienākumu veikt no Līguma izrietošos maksājumus;

3.3. Civillikuma 1591.pants nosaka: „Ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis”. Līdz ar to iepriekšminētajā Civillikuma pantā ir nostiprināts ekvivalences (līdzvērtības) princips, kas liedz Sabiedrībai pieprasīt veikt līzinga maksājumus pirms tā nav nodevusi lietu līzingaņēmējam, pretējā gadījumā nav iespējams runāt par līzinga devēja pienākumu iegādāties lietu līzingaņēmēja uzdevumā un nodot to viņa lietošanā;

3.4. Iepriekšminēto apstiprina arī juridiskajā literatūrā paustais viedoklis: “Kaut gan saskaņā ar īpatnēju finansētā līzinga konstrukciju pārdevējs piegādā lietu tieši līzingaņēmējam, līzinga devējs nekādā gadījumā netiek atbrīvots no savas saistības nodot objektu līzingaņēmēja lietošanā. Līdz ar to var uzskatīt, ka pārdevējs šeit darbojas līzinga devēja uzdevumā un tāpēc līzinga devējam būtu jāatbild līzingaņēmējam par pārdevēja nokavēto piegādi” (S.Rudāns. “Par finansētā līzinga formām” Jurista Vārds 2002.gada 8.oktobris, Nr.253);

3.5. Līguma 3.4. un 3.11.apakšpunkti attiecīgi ir vērtējami kontekstā ar Pirkuma līgumu Nr.03478 (turpmāk – Pirkuma līgums). Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.3.apkšpunktu līzinga devējs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt pirkuma līgumu, ja pārdevējs nepiegādā preci vai arī prece neatbilst līgumam. Šādā gadījumā, izbeidzot pirkuma līgumu, pārdevējs atmaksā līzinga devējam visas summas, kuras ir samaksātas pārdevējam uz līguma pamata;

3.6. Tomēr vienlaikus ar Pirkuma līguma atcelšanu zūd tiesiskais pamats līzinga līguma pastāvēšanai, jo līzinga devējs bez spēkā esoša pirkuma līguma esamības nespēj nodrošināt savus saistību izpildi, kas izriet no Līzinga līguma 2.1.apkšpunkta – ja līzinga devējs nesaņem savā īpašumā preci (Līzinga objektu), tad viņš nevar to nodot arī Līzingaņēmēja lietošanā. Līdz ar to zūd arī tiesiskais pamats līzinga devējam prasīt no līzingaņēmēja veikt maksājumus par pakalpojumu, kas faktiski nav saņemts;

3.7. Saskaņā ar Līguma 3.11.apkšpunktu ar brīdi, kad līzingaņēmējs ir pilnīgi atlīdzinājis līzinga devējam visas summas, līzingaņēmējs iegūst regresa prasības pret pārdevēju. Savukārt, vienpusēji izbeidzot Pirkuma līgumu, Sabiedrība vairs nevar nodot regresa prasības līzingaņēmējam par neesošu saistību. PTAC norāda, ka šajā

gadījumā *Sabiedrība* saņem visas samaksātās summas no pārdevēja (*Pirkuma līguma* 2.3.apkšpunkts), gan arī no līzinga ņēmēja (*Līguma* 3.11.apkšpunkts), tādējādi *Sabiedrība* netaisnīgi iedzīvojas uz līzinga ņēmēja rēķina. Līdz ar to izveidojas situācija, kurā patērētājs noslēdz līgumu, taču preces pārdevēja vainas dēļ netiek piegādāta līdz ar to *Sabiedrība* vienpusēji lauž *pirkuma līgumu* kā rezultātā patērētājs nesaņem gan preci, gan pakalpojumu, papildus atlīdzinot arī *Sabiedrības* veiktos maksājums, tādējādi patērētājs tiek nostādīts beztiesiskā stāvoklī;

3.8. Kā jau iepriekš tika norādīts, **līzinga devēja saistība nodot lietu līzinga ņēmēja lietošanā ir savstarpēji saistīta ar līzinga ņēmēja pienākumu veikt no līguma izrietošos maksājumus.**

Civillikuma 2030.pants paredz pārdevēja atbildību, ja pirktu lietu nenodod vai nenodod attiecīgā kārtā (pārdevējs nepienācīgi izpilda savas saistības). Šajā gadījumā pircējs var prasīt atlīdzību par visiem zaudējumiem.

Saskaņā ar *PTAL* 30.panta noteikumiem gadījumos, kad patērētājs nesaņem preci vai pakalpojumu noteiktajā termiņā un patērētājs vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, saņemt samaksāto priekšapmaksu un pieprasīt radīto zaudējumu atlīdzību. Savukārt *Civillikuma* 1663.pants nosaka: „*Ja kreditors parādnieka nokavējuma dēļ vairs nav ieinteresēts līguma izpildīšanā, tad viņš var prasīt tā atcelšanu*”.

Līgumā Sabiedrība atbildību par pārdevēja saistību nepienācīgu izpildi attiecina uz līzinga ņēmēju, tomēr tajā pašā laikā saglabā prasījuma tiesības pret pārdevēju, kas ir pretrunā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 3.punktu);

3.9. *PTAC* norāda, ka, lai arī *Pirkuma līguma* 4.2.apakšpunktā iekļauts noteikums, ka: „*Pircējam un Līzinga ņēmējam ir solidāras prasījuma tiesības pret Pārdevēju sakarā ar Pirkuma priekšmeta trūkumiem un īpašībām*”, tas pilnībā negarantē šādu prasījumu tiesību realizāciju, jo saskaņā ar *Pirkuma līguma* 2.3.apkšpunktu līzinga devējam ir tiesības vienpusēji laužt līgumu, ja *pirkuma priekšmets* netiek piegādāts vai neatbilst līgumam. Savukārt patērētājam šādas tiesības nav, jo to nosaka *Pirkuma līguma* 4.2.apkšpunkta turpinājums – „*...neviens no Līguma noteikumiem nedod Līzinga ņēmējam tiesības izbeigt Līgumu vai prasīt Pirkuma maksas samazinājumu bez Pircēja iepriekšējas rakstveida piekrišanas*”. No iepriekšminētā *Līguma* apakšpunkta izriet, ka patērētājs nevar izmantot savas likumiskās tiesības, ja tam nepiekrīt pakalpojuma sniedzējs;

3.10. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Līguma* 2.2. un 3.11.apakšpunktu noteikumi rada būtisku neatbilstību pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam, jo konkrētajā gadījumā līzinga devējam ir tiesības neizpildīt savu pienākumu – nodot nomas objektu patērētāja lietošanā, bet prasīt no patērētāja viņa saistību izpildi pilnā apmērā. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 3.punktu, iepriekšminētie *Līguma* apakšpunkti ir netaisnīgi līguma noteikumi;

4. Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 25.panta devītās daļas noteikumiem, *PTAC* administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi, līdz nav pamatots *Sabiedrības* arguments, ka *Sabiedrībai* nav pienākums līdz tiesas spriedumam grozīt līzinga līguma projektus. Līdz ar to *Sabiedrībai*, attiecībā uz patērētājiem nav tiesīga patērētājiem piemērot līguma noteikumus, kurus *PTAC* ir atzinis par netaisnīgiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 65.panta pirmās daļas, *Civillikuma* 1591., 1663., 1934.un 2030.pantu, *PTAL* 3.panta

2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo, otro un ceturto daļu, 6.panta trešās daļas 1. un 7.punktu, piekto, sesto un septīto daļu un pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu, 30.pantu **uzdod SIA „DnB NORD Līzings” mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas:**

1. grozīt patērētājiem piedāvātos līguma projektos identiska satura netaisnīgos noteikumus kā *Līguma*:

- Speciālajos noteikumos iekļauto *Šķīrējtiesas klauzulu*;
- 2.2.apakšpunkta noteikumus daļā, kas nosaka: „...līdz ar to *Līzings* ņemēs uzņemas visu risku, kas saistīt ar (...) un *Pārdevēja* saistību nepienācīgu izpildi saskaņā ar *Pirkuma līgumu*, un visus ar to saistītos zaudējumus”;
- 3.4.apakšpunkta noteikumus daļā, kas nosaka: „...*Līzings* devējs nav jebkādā veidā atbildīgs par to, ka *Līzings* objekts netiek piegādāts (nodots), tiek piegādāts (nodots) ar nokavējumu vai tiek piegādāts (nodots) neatbilstoši *Pirkuma līguma* noteikumiem...”;
- 3.11.apakšpunkta noteikumus.

2. sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta nolemjošās daļas 1.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot arī grozīto līguma projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu *PTAC* (K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013).

Direktore (paraksts)
(zīmogs)

B.Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS