

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA “Le Andr”
Reģ.Nr.42103041490
Zivju ielā 3 - 226,
Liepājā, LV – 3401

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2007.gada 5.novembrī

Nr.49-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – *PTAC*) Liepājas reģionālās pārvaldes (turpmāk – *PTAC LRP*) amatpersonas 2007.gada 16.augustā veica pārbaudi SIA „Le Andr” (turpmāk – *Sabiedrība*), reģ.Nr.42103041490, juridiskā adrese: Zivju iela 3 – 226, Liepāja, birojā – pasūtījumu pieņemšanas vietā Liepājā, Zivju ielā 3-226 (turpmāk – *Pārbaude*). *Pārbaudes* laikā tika sastādīts Akts Nr. E06-LIE-248 (turpmāk – *Akts*), kuram pievienota pārbaudē izņemtā Līguma projekta (turpmāk – *Līgums*) kopija.

PTAC, izskatot lietā esošos materiālus, **konstatē**:

1. Izvērtējot *Aktam* pievienoto *Līgumu*, *PTAC LRP* saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 2007.gada 6.septembra vēstulē Nr.11-13/557 pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt rakstveida skaidrojumu par patērētājiem piedāvātā *Līguma* atbilstību *PTAL*.

2. Tā kā līdz 2007.gada 5.oktobrim atbilde netika sniegta, *PTAC LRP* atkārtoti pieprasīja *Sabiedrībai* rakstveidā iesniegt *PTAC LRP* viedokli un argumentus par *Līguma* atbilstību normatīvo aktu prasībām, vienlaicīgi informējot *Sabiedrību*, ka *PTAC LRP* ir tiesīga izdot administratīvo aktu par *Līguma* neatbilstību *PTAL* normām.

3. *PTAC LRP* 2007.gada 15.oktobrī saņemts *Sabiedrības* jaunais *Līguma* projekts (turpmāk – *Līguma projekts*).

Saskaņā ar *PTAL* 1.panta 4.punktu *Sabiedrība* ir uzskatāma par pakalpojumu sniedzēju un pārdevēju, līdz ar to noslēgtajiem līgumiem ar patērētājiem ir jāatbilst *PTAL* prasībām. Pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 6.punktu un MK 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 *Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums* (turpmāk – *Nolikums*) 4.12.apakšpunktu, *PTAC* ir izvērtējis *Sabiedrības* patērētājiem piedāvātā *Līguma projekta* noteikumu atbilstību *PTAL* un citiem normatīvajiem aktiem un **norāda**:

1. Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma*

noteikumi ir netaisnīgi". Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*". Tātad atbilstoši *PTAL* 6.panta pirmās daļas noteikumiem *Sabiedrība* nedrīkst iekļaut netaisnīgus līguma noteikumus patērētājiem piedāvātajos līgumos un to projektos.

2. Līguma projekta 4.1.apakšpunktā noteikts, ka „*PIRCĒJAM ir tiesības rakstveidā izvirzīt savas pretenzijas PĀRDEVĒJAM attiecībā uz veiktajiem logu montāžas darbiem 5 (piecu) darba dienu laikā pēc darba izpildīšanas. Pretējā gadījumā tiks uzskatīts, ka PIRCĒJAM nav nekādu pretenziju attiecībā uz piegādātajām Precēm.*”

Iepriekšējā Līguma redakcijā 5.1.apakšpunktā bija noteikts: „*Puses vienojas, ka PIRCĒJAM ir tiesības rakstveidā izvirzīt savas pretenzijas PĀRDEVĒJAM attiecībā uz saņemtām Precēm 5 (piecu) kalendāro dienu laikā pēc Preču saņemšanas. Pretējā gadījumā tiks uzskatīts, ka PIRCĒJAM nav nekādu pretenziju attiecībā uz piegādātajām Precēm.*”

Saskaņā ar *PTAL* 27.panta pirmo daļu „*patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam par preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas.*” Savukārt *PTAL* 28.panta pirmajā daļā ir noteiktas patērētāja, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, tiesības pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs veic vienu no šādām darbībām: 1) attiecīgi samazina preces cenu; 2) bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu; 3) apmaina preci pret tādu pašu vai ekvivalentu preci; 4) atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par preci samaksāto naudas summu.

Līdz ar to Līguma projekta 4.1.apakšpunkts ierobežo patērētāju tiesības pieteikt prasījuma pieteikumu par iegādātās preces neatbilstību līguma noteikumiem, tādējādi saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 3.punktu, kas nosaka, ka par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds līguma noteikums, kas „*ierobežo vai izslēdz iespēju patērētājam izmantot savas likumīgās prasījuma tiesības gadījumā, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis līgumsaistības vai ir tās izpildījis daļēji (.)*”, Līguma projekta 4.1.apakšpunkts ir netaisnīgs līguma noteikums un līdz ar to atzīstams par spēkā neesošu.

Vienlaicīgi, *PTAC* norāda, ka iepriekšējā Līguma redakcijā 5.1.apakšpunkts neatšķiras no jaunā Līguma projekta 4.1.apakšpunkta.

3. Līguma projekta 6.1.apakšpunktā ir norādīts, ka „*PĀRDEDEVĒJS garantē piegādātās Preces kvalitāti 24 mēnešu laikā pēc pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas*”.

Līguma projekta **6.4.apakšpunktā** noteikts, ka „*Gadījumos, kad pasūtītās logu konstrukcijas neatbilst ražotāju standartiem un ja vērtnes platums ir lielāks par 1,2 (vienu metru divdesmit centimetru), PĀRDEVĒJS garantiju nedod*”.

Iepriekšējā Līguma redakcijā 7.punktā „Garantija” bija norādīts: „*7.1. Pārdevējs garantē piegādāto konstrukciju kvalitāti 2 (divus) gadus pēc Līguma parakstīšanas brīža; 7.2. Pārdevējs uz sava rēķina novērš pasūtījuma trūkumus, kas konstatēti garantijas laikā, izņemot gadījumus, kad PIRCĒJIS pats ir veicis montāžas darbus; ja*

trūkumi radušies PIRCĒJA vainas vai nolaidības dēļ, nepārvaramas varas dēļ, kā arī trešo personu prettiesiskas rīcības rezultātā un ja tie nav bijuši zināmi uz PPR parakstīšanas brīdi”.

Saskaņā ar *PTAL* 16.panta pirmo daļu: *”Garantija ir ražotāja, pārdevēja, vai pakalpojuma sniedzēja apliecinājums, ka prece vai pakalpojums, vai to sastāvdaļa noteiktu laiku saglabās lietošanas īpašības, drošumu, izpildījumu un ražotājs, pārdevējs, vai pakalpojuma sniedzējs **uzņemas papildus saistības, kas nav paredzētas šajā likumā un citos normatīvajos aktos**”.* Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ka, saskaņā ar *PTAL* 27.panta pirmo daļu patērētāja tiesības pieteikt prasījumu par preces neatbilstību līguma noteikumiem **divu gadu laikā no preces iegādes brīža**.

Līdz ar to, lai *Sabiedrības* patērētājiem *Līguma projekta* 6.1.apakšpunktā un 6.4.apakšpunktā piedāvāto 2 gadu garantiju varētu uzskatīt par garantiju *PTAL* izpratnē, tad saskaņā ar *PTAL* 16.panta pirmo daļu *Sabiedrībai* ir jāuzņemas **papildus saistības**, kas nav paredzētas šajā likumā un citos normatīvajos aktos, piemēram, ja ražotājs vai pārdevējs precei vai pakalpojuma sniedzējs pakalpojumam ir devis garantiju, tad pēc *PTAL* noteiktā divu gadu termiņa beigām pēc preces iegādāšanās vai pakalpojuma saņemšanas dienas patērētājs ir tiesīgs pieteikt prasījumu visā atlikušajā garantijas termiņa laikā saskaņā ar garantijas dokumentā norādītajiem nosacījumiem.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz *PTAL* 1.panta 4.punktu, 3.panta 2.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas 3.punktu, 16.panta pirmo daļu, 27.panta pirmo daļu, 28.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punktu, astotās daļas 1.punktu un desmito daļu, Ministra kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 *Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums* 4.12.apakšpunktu, ***PTAC* pieprasa SIA „Le Andr”:**

1) pārtraukt pildīt ar patērētājiem noslēgtajos līgumos tāda paša satura līguma noteikumus kā *Līguma projekta* 4.1.apakšpunktā ietverto līguma noteikumu (ja patērētājs šāda satura līguma noteikumam nav izteicis īpašu piekrišanu);

2) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** izslēgt no patērētājiem piedāvātajiem *Līguma projektiem* 6.1. un 6.4.apakšpunktos lietoto jēdzienu „garantija”;

3) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** grozīt patērētājiem piedāvātā *Līguma projekta* 4.1.apakšpunktu;

4) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā iesniedzot pārstrādāto *Līguma* projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāts var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Saskaņā ar *PTAL* 25.panta devīto daļu lēmums ir spēkā ar brīdi, kad tas kļūst zināms adresātam. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi – , neietekmē tā stāšanos spēkā. Saskaņā ar šā panta otro daļu, ja rakstveida administratīvo aktu sūta pa pastu, uzskatāms, ka administratīvais akts adresātam paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

IZRAKSTS PAREIZS