

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „Arizona”
Reģ.Nr.42103015159
Fr. Brīvzemnieka ielā 35 - 4
Liepājā, LV - 3401

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2007.gada 25.oktobrī

Nr.48-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Liepājas reģionālās pārvaldes (turpmāk – *PTAC LRP*) amatpersonas 2007.gada 22.augustā veica pārbaudi SIA „Arizona”, reģ.Nr.42103015159, juridiskā adrese: Fr.Brīvzemnieka iela 35 - 4, Liepāja, tirdzniecības vietā „Gaismas modes” Liepājā, Tirgoņu ielā 19. Pārbaudes rezultātā sastādīts akts Nr. E06 - LIE - 258, kuram pievienots pārbaudē izņemtais firmas SIA „Arizona” apavu pirkšanas – pārdošanas līgums (turpmāk – *Līgums*).

PTAC, ņemot vērā lietā esošos materiālus, **konstatē**:

[1] *PTAC LRP* veica *Līguma* izvērtēšanu, un 2007.gada 11.septembrī *PTAC LRP* saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 6.punktu un Latvijas Republikas Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumiem Nr.632 *Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums* 4.13.apakšpunktu pieprasīja līdz 2007.gada 24.septembrim *Sabiedrībai* sniegt skaidrojumu par patērētājiem piedāvātā *Līguma* atbilstību *PTAL* prasībām.

[2] 2007.gada 1.oktobrī *PTAC LRP* saņēma SIA „Arizona” (turpmāk – *Sabiedrība*) 2007.gada 28.septembra skaidrojumu (turpmāk – *Atbilde*). *Atbildē Sabiedrība* norāda, ka *Līgumā* minētie punkti atbilst normatīvajiem aktiem un tajā nav jāizdara izmaiņas, piekrītot izteiktajiem iebildumiem par neprecīzu likuma normu citēšanu *Līguma* 17.punktā un apņēmoties precizēt šo *Līguma* noteikumu.

PTAC, izvērtējot *Līgumu* un lietā esošos materiālus, **secina**:

1. Saskaņā ar *PTAL* 1.panta 5.punktu SIA „Arizona” ir uzskatāma par pārdevēju, līdz ar to SIA „Arizona” ar patērētājiem noslēgtajiem un tiem piedāvātajiem līgumiem ir jāatbilst *PTAL* prasībām.

2. Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punktu *PTAC* funkcijās ietilpst „patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojuma sniedzējiem, arī normatīvajos aktos

paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi". Tādējādi PTAC LRP veica *Līguma* izvērtēšanu savas kompetences ietvaros.

3. Saskaņā ar PTAL 3.panta 2.punkta noteikumiem *„patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt, saskaņā ar PTAL 6.panta pirmo daļu *„ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. Tātad atbilstoši PTAL 6.panta pirmās daļas noteikumiem *Sabiedrība* nedrīkst iekļaut netaisnīgus līguma noteikumus patērētājiem piedāvātajos līgumos un to projektos. PTAL 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka, *„novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

4. Lai arī līgums ir noslēgts, tomēr PTAL ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu slēgšanas noteikumiem. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, jāņem vērā PTAL 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar PTAL 6.panta piektajā daļā teikto *„līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. No šīs tiesību normas izriet, ka noteikums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir sastādīts iepriekš un patērētājam tādēļ nav bijusi iespēja iespaidot tā saturu. Vistipiskākais šāda gadījuma piemērs ir tipveida jeb standartlīgums. Šāds viedoklis ir pamatots arī tiesību doktrīnā: *„standartlīgumi per se tiek uzskatīti par neapspriežamiem, tāpēc standartnoteikumu piemērošanas gadījumā faktiski nav nekādas juridiskas iespējas izvairīties no Netaisnīgu līgumu direktīvas piemērošanas*. Pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem neizslēdz direktīvas piemērošanu” (Zadraks G. *„Direktīvas 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos nepieciešamā reforma*”// *„Likums un Tiesības*”, 2005. Nr.4, 103.lpp.). Turklāt atbilstoši PTAL 6.panta sestajai daļai, *„ja ir apspriesti atsevišķi līguma noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi*”. Savukārt, PTAL 6.panta septītā daļa nosaka, ka *„ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”.

PTAC norāda, ka par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem) ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu).

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka *Sabiedrība* nav iesniegusi pierādījumus tam, ka *Līguma* noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju un ka tā patērētājam ir piedāvājusi standarta *Līguma* noteikumus, ņemot vērā *Līgumā* minēto, ka *„Līguma datums uzrādīts EKA čekā*”, kas norāda uz to, ka *Līgums* nav noslēgts individuālā veidā ar konkrēto patērētāju.

5. Izvērtējot *Līguma* noteikumus, *PTAC* konstatē, ka *Līguma* 3.punktā noteikts: „*Pirms tiek izdarīts pirkums, ļoti rūpīgi pārlicinieties, ka Jums nav pretenzijas par apavu ārējo izskatu, kā arī par defektiem, kuri ir redzami un nav slēpti aplūkošanai. Izdarot pirkumu, Jūs apliecināt, ka Jums tāda veida pretenzijas nav*”.

Attiecībā uz *Līguma* 3.punkta noteikumiem *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 13.panta pirmo daļu pārdevēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību *līguma* noteikumiem, t.sk., preces pienācīgu kvalitāti, t.i., lai precei nebūtu defektu. Pārdevējs ir atbildīgs par jebkuru neatbilstību *līguma* noteikumiem, kas eksistē preces pārdošanas brīdī. Ja preces neatbilstība *līguma* noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces pārdošanas, uzskatāms, ka tā eksistēja preces pārdošanas brīdī, izņemot gadījumu, kad ražotājs vai pārdevējs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā organizētā ekspertīzē pierāda pretējo (*PTAL* 13.panta otrā un trešā daļa).

No patērētāju tiesību aizsardzības viedokļa patērētājs salīdzinājumā ar pārdevēju ir vājākā *līgumslēdzēja* puse, jo parasti patērētājam nav speciālu zināšanu preču kvalitātes jautājumos, tai skaitā, par preces īpašībām un raksturojumu, kas ļautu konstatēt, vai precei ir kādi trūkumi. Saskaņā ar *PTAL* 17.panta pirmo daļu pārdevēja pienākums ir iepazīstināt patērētāju ar patiesu un pilnīgu informāciju par piedāvātās preces kvalitāti, drošumu, cenu, garantiju un garantijas remonta iespējām, kā arī lietošanas noteikumiem. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 27.panta pirmo daļu patērētājam ir tiesības pieteikt prasījumu ražotājam vai pārdevējam par preces neatbilstību *līguma* noteikumiem divu gadu laikā no preces iegādes dienas. Līdz ar to pārdevējam nav tiesību *Līgumā* ietvert maldinošu informāciju attiecībā uz patērētāja tiesībām iesniegt pretenzijas par apavu kvalitāti. Ņemot vērā augstāk minēto, *Līguma* 3.punktā ietvertā informācija ir atzīstama par *PTAL* normām neatbilstošu.

Attiecībā uz iepriekš minēto *Atbildē* norādīts, ka: “*Izvērtējot mūsu sastādītā pirkšanas – pārdošanas līguma 3.punktu PTAC LRP uzskata, ka ar to mēs esam pārkāpuši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 13.panta pirmo daļu. Uzskatām, ka šāds izvērtējums ir kļūdainis un šim punktam vispār nav piemērojams, jo pirmkārt, aplams ir apgalvojums, ka patērētājam ir nepieciešamas speciālas zināšanas preču kvalitātes jautājumos, lai ārēji varētu aplūkot preci, kuru viņš izmanto jau no bērnības – apavus. Jā tieši par apavu pirkšanu – pārdošanu tiek slēgts šis līgums un lai nerastos turpmākas neskaidrības vai pārpratumi, pircējs ar pārdevēju skaidri noformulē preces izskatu, piefiksē ārējos defektus (ja tādi ir), preces izgatavošanā izmantoto materiālu, laika apstākļu iespējamo iedarbību uz to (pārsvarā preces ražošanā tiek izmantoti dabīgie materiāli), preces izskatu dažādā apgaismojumā u.t.t. Otrkārt, saskaņā ar šo līguma punktu puses vienojas par konkrētu pirkumu objektu, kas Civillikuma izpratnē vienā vārdā ir nosaucams par līguma priekšmetu. Un tikai pēc tam ir piemērojams Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 13.pants – pēc līguma noslēgšanas, un tas neuzliek mums par pienākumu tirgot tikai nevainojama izskata preci un gadījumā ja pārdevējs un pircējs spēj vienoties par cenu, pirkšanas – pārdošanas nosacījumiem un preci (tai skaitā tā var izskatīties jebkā), noslēgt mutisku vai rakstisku līgumu par šo darījumu. (..) Ar šo līguma punktu netiek uzspiests patērētājam atteikties no pretenzijām par slēptajiem defektiem, vai kādiem citiem prasījumiem par preces kvalitāti, ko pircējs nevarēja konstatēt to iegādājoties. Treškārt, PTAC LRP atsauce uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 13.pantu ir nekorekta, jo šī norma regulē preces atbilstību līguma nosacījumiem, kas šajā vēstulē nav nemaz apstrīdēts un šādus pārkāpumus pārvalde nav konstatējusi, bet nevis līguma atbilstību likumam (..).*”

PTAC norāda, ka, saskaņā ar likuma „*Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību*” 8.pantu, ja konstatēta pretruna starp normatīvajos aktos ietvertajām vispārējām un speciālajām tiesību normām, vispārējā tiesību norma ir spēkā tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma, iepriekšminētais izriet arī no *Administratīvā procesa likuma* 15.panta.

PTAL noteic tiesiskās attiecības darījumos, kuros viens no līgumslēdzējiem ir patērētājs. Tādējādi *PTAL* attiecas uz šaurāku gadījumu skaitu, tas ir, tikai uz noteiktu pirkuma un pakalpojuma līgumu daļu. Līdz ar to *Civillikuma* normas ir atzīstamas par vispārējām attiecībā pret *PTAL* tiesību normām, kas regulē to pašu tiesisko attiecību aspektu. Kritērijs darījuma atzīšanai par tādu, kas pakļauts patērētāju tiesību aizsardzības tiesiskajam regulējumam, ir līguma subjekts – (patērētājs - fiziska persona, kas neizmanto precī vai pakalpojumu saimnieciskās vai profesionālas darbības nodrošināšanai), nevis sniegtā pakalpojuma vai pirkuma veids. (*Par netaisnīgiem līguma nosacījumiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē*, Jurista Vārds 14.11. 2006. AT Senāta Administratīvo lietu departamenta spriedums Lietā SKA – 59).

PTAC vērš uzmanību uz *PTAL* 6.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pārdevējs nedrīkst piedāvāt patērētājiem līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, *PTAL* un citiem normatīvajiem aktiem. *PTAC* uzsver, ka pircējam kā patērētājam nav speciālu zināšanu par apavu atbilstību kvalitātes prasībām un ar vizuālo novērtējumu preces iegādes laika tas nevar izdarīt secinājumus par precei esošajiem defektiem. Tādēļ patērētājam ar likumu ir piešķirtas tiesības iesniegt prasījuma pieteikumu par preces neatbilstību līguma noteikumiem divu gadu laikā no tās iegādes dienas (*PTAL* 27.panta pirmā daļa); savukārt pārdevējam ir pienākums nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem un tas ir atbildīgs par jebkuru neatbilstību līguma noteikumiem, kas eksistē preces pārdošanas brīdī (*PTAL* 13.pants). Tā kā *Līguma* 3.punkts ierobežo patērētāja tiesības iesniegt pretenzijas pārdevējam par preču defektiem, tādējādi ierobežojot patērētājam iespēju izmantot savas likumīgās prasījuma tiesības, tas ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 3.punktam, kas noteic, ka netaisnīgs ir tāds līguma noteikums, kas ierobežo vai izslēdz iespēju patērētājam izmantot savas likumīgās prasījuma tiesības gadījumā, kad ražotājs vai pārdevējs nav izpildījis līgumsaistības vai ir tās izpildījis daļēji.

6. *PTAC* norāda, ka iepriekš minētais saistībā ar *Līguma* 3.punkta noteikumu izvērtēšanu attiecas arī uz *Līguma* 18.punktu, kurā noteikts: „*Ja Jūs esat sākuši valkāt apavus, tad pretenzijas par ārējo izskatu netiek pieņemtas (nevienādas šuves, dažādas nokrāsas, redzama līme, redzami pārējie defekti un novirzes), kas nav slēpti aplūkošanai apavus iegādājoties*”.

Atbildē Sabiedrība norāda: “*Šie paši argumenti [saistībā ar Līguma 3.punktu] attiecas arī uz līguma 18.punkta izvērtējumu, turklāt informējam Jūs, ka šis punkts attiecas tikai uz ārējiem defektiem, kuri ir bijuši līguma slēgšanas brīdī un par kuriem jau puses ir vienojušās un izslēdz pircēja vēlmi izmantot to kā ieganstu pretenziju celšanai.*”

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ka *Sabiedrības* argumenti, kas izteikti par augstāk minētajiem *Līguma* punktiem *Atbildē*, informējot, ka tajos minētais “*attiecas tikai uz ārējiem defektiem, kuri bijuši līguma slēgšanas brīdī un par kuriem jau puses ir vienojušās un izslēdz pircēja vēlmi izmantot to kā ieganstu pretenziju celšanai*”, ir

nepamatoti, jo *Sabiedrībai* saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.631 „*Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu*” (turpmāk – *Noteikumi*) ir pienākums pieņemt prasījumu no patērētājiem un desmit dienu laikā pēc prasījuma pieteikuma saņemšanas sniegt patērētājam rakstisku atbildi par pieņemto lēmumu attiecībā uz prasījuma pieteikumā izvirzīto prasību, neskatoties uz to, ka patērētājs apavus ir sācis valkāt, kā tas teikts *Līguma* 18.punktā: „*Ja Jūs esat sākuši valkāt apavus, tad pretenzijas par ārējo izskatu netiek pieņemtas ...(...)*”.

Ņemot vērā augstāk minētos apsvērumus, *PTAC* norāda, ka *Līguma* 18.punkts ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu *PTAL* 6.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē.

7. *Līguma* 17.punktā noteikts, ka „*gadījumā, ja radies ražošanas defekts, pircējs var pieteikt pretenzijas kārtībā, kādu nosaka „PTA” likums no 15.04.1999. ar grozījumiem no 27.10.05. Nepārkāpjot kārtību, kāda noteikta „PTA” likuma 28.pantā:*

17.1. *Pirmkārt: attiecīgi samazināt preces cenu;*

17.2. *Otrkārt: bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētāju izdevumus par neatbilstības novēršanu, bez ekspertīzes slēdziena;*

17.3. *Treškārt: apmaina preci pret tādu pašu vai ekvivalentu preci, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem;*

17.4. *Ceturtkārt: atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par preci samaksāto naudas summu”.*

PTAL 28.pantā noteiktas patērētāja tiesības, ja viņam pārdota līguma noteikumiem neatbilstoša prece; turklāt prasība, kādu patērētājs ir tiesīgs izvirzīt pārdevējam vai ražotājam ir patērētāja brīva izvēle (ja neatbilstība atklājusies sešu mēnešu laikā no preces iegādes dienas); savukārt kārtību, kādā piesakāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci, nosaka *Noteikumi*.

Attiecībā uz *Līguma* 17.punkta izvērtējumu *Atbildē Sabiedrība* norāda: „*Piekrītam izteiktajiem iebildumiem par neprecīzu likuma normu citēšanu līguma 17.punktā. Līdz šim nav bijušas sūdzības par to, ka šis līguma punkts ir ierobežojis patērētāja tiesības iesniegt prasījumus vai sūdzības. Turpmāk šis līguma punkts būs precizēts un atsauksies uz spēkā esošām likumdošanas normām”.*

PTAC norāda, ka *PTAL* 14.panta pirmajā daļā ir ietverta virkne nosacījumu, uz kuru pamata preci var atzīt par neatbilstošu līguma noteikumiem, kā rezultātā iestājas no *PTAL* 28.panta izrietošais pārdevēja pienākums saistībā ar līguma noteikumiem neatbilstošas preces pārdošanu patērētājam. Saskaņā ar *PTAL* normām preces neatbilstība līguma noteikumiem nav aprobežota tikai un vienīgi ar ražošanas defekta pastāvēšanu, līdz ar to *Līgumā* ietvertā informācija ir atzīstama par *PTAL* normām neatbilstošu.

PTAC ņem vērā no *Atbildes* izrietošo *Sabiedrības* apņemšanos precizēt *Līguma* 17.punktu atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.

8. *Līguma* 21.punktā noteikts, ka „*Pārdevējs nenes atbildību par defektiem, kuri radušies apavu valkāšanas laikā*”. *Līguma* 4.punkta otrā teikuma noteikums paredz: „*(..) Ja Jūs esat sākuši lietot apavus, somas, pretenzijas par rotājumiem un bižutēriju netiek pieņemtas*”. *Līguma* 5.punkts nosaka: „*Par pasitņu stiprinājumu*

veikals ir atbildīgs tikai veikala telpās. Pasitņi, kas piestiprināti apaviem, kurus pārdod veikals, domāti tikai pārdošanas brīdīm”.

Attiecībā uz *Līguma 21.punktu Sabiedrība Atbildē* norāda: „*PTAC LRP izskatot iebildumus par līguma 21.punktu, ir kļūdaini secinājis, ka tas ir pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 27.panta 1.daļu. Šis līguma punkts tikai nosaka šīs specifiskās preces – apavu garantijas īpatnības t.i. tā tiek intensīvi lietota un pārdevējs nevar nest atbildību par bojājumiem kuri radušies tikai apavu ikdienas lietošanas rezultātā, bet nekādā ziņā neizslēdz iespēju patērētājam šo paredzēto divu gadu laikā pieteikt prasījumus par apavu neatbilstību līguma nosacījumiem.*”

Kā iepriekš minēts, pārdevējs nav tiesīgs ierobežot patērētāja tiesības iesniegt pretenzijas saistībā ar preces kvalitāti (*PTAL 27.panta pirmā daļa*). *PTAC* norāda, ka preces defekti var rasties gan patērētājam apavus neatbilstoši lietojot, gan arī apavu ražošanas procesā pieļauto neatbilstību dēļ. Līdz ar to patērētājam ir jādod iespēja pieteikt prasījumu pārdevējam arī laikā, kad prece tiek lietota, un pārdevēja pienākums ir pieņemt un izskatīt šādu pretenziju. *PTAC* atzīmē, ka saskaņā ar *PTAL 28.panta ceturto daļu*, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem ir maznozīmīga un nevar būtiski ietekmēt patērētāja iespējas izmantot preci, patērētājs nevar prasīt, lai ražotājs vai pārdevējs atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu. Preces neatbilstība līguma noteikumiem uzskatāma par maznozīmīgu, ja normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā organizētā ekspertīzē konstatēts, ka preces neatbilstība nepazemina preces pamatfunkciju izpildes kvalitāti vai lietošanas īpašības un to var novērst, neradot vizuāli konstatējamās izmaiņas preces ārējā izskatā. Kā izriet no iepriekš minētā, to, vai defekts tiks atzīts par maznozīmīgu, nosaka ekspertīze.

Ņemot vērā, ka *Līguma 21.punkts* paredz pārdevēja atteikšanos atbildēt „*par defektiem, kuri radušies apavu valkāšanas laikā*”, *PTAC* norāda, ka nav saprotams tas, vai pārdevējs neuzņemas atbildību par preces trūkumiem, kuri radušies apavu lietošanas laikā ražošanas defektu dēļ, vai preces trūkumiem, kuri radušies apavu valkāšanas rezultātā. Līdz ar to *Līguma 21.punkts* ir uzskatāms par neskaidru līguma noteikumu un ir precizējams.

Tā kā *Līguma 4.punkta otrā teikuma noteikums* ierobežo patērētāja tiesības pieteikt prasījumu pārdevējam, tas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu saskaņā ar *PTAL 5.panta otrās daļas 4.punktu*, kas nosaka, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie noteic, ka patērētājs atsakās no savām likumīgajām tiesībām. Tādējādi *PTAC* atzīst, ka *Līguma 4.punkta otrā teikuma noteikums* ir netaisnīgs līguma noteikums *PTAL 6.panta trešās daļas 1.punkta* (kontekstā ar *PTAL 5.panta otrās daļa 1.punktu*) un *PTAL 6.panta trešās daļas 3.punkta* izpratnē.

PTAC norāda, ka *Līguma 5.punkts*, kas ierobežo pārdevēja atbildību par preces defektiem, ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, kā to paredz *PTAL 5.panta otrās daļas 1.punkts*, kas nosaka, ka līguma noteikums ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tas samazina ar likumu noteikto pušu atbildību. Tādējādi šāds noteikums kā *Līguma 5.punkts* ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu atbilstoši *PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktam* (kontekstā ar *PTAL 5.panta otrās daļa 1.punktu*).

Vadoties no augstāk minētā un pamatojoties uz *Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 2.punktu*, *PTAL 3.panta 2.punktu*, *5.panta otrās daļas 1.punktu* un *5.punktu*, *6.panta pirmo daļu*, *6.panta otro daļu*, *6.panta trešās daļas*

1.punktu, 6.panta trešās daļas 3.punktu, 6.panta ceturto, piekto, sesto, septīto, astoto daļu, 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, 25.panta astotās daļas 1.punktu, **PTAC nolemj:**

1. atzīt par netaisnīgiem līguma noteikumiem *Līguma* 3.punkta, 4.punkta otrā teikuma, 5.punkta un 18.punkta noteikumus;
2. uzdot SIA „Arizona” pārtraukt pildīt netaisnīgos 1.punktā minētos *Līguma* noteikumus ar patērētājiem noslēgtajos līgumos;
3. četrpadsmit dienu laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās brīža grozīt patērētājiem piedāvātajos līguma projektos tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* 3.punkta, 4.punkta otrā teikuma, 5.punkta, 18.punkta un 21.punkta noteikumi;
4. sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošās daļas 3.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā iesniedzot pārstrādāto līguma projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāts var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 157.

Direktore (paraksts)
(zīmogs)

B.Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS