



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Rīgā

SIA „DIRECT OFFICE”

Reģ. Nr. 000365216,

Purvciema ielā 20-8,

Rīgā, LV-1035

**LĒMUMS
par reklāmu**

2007. gada 11. maijā

Nr. 3-r

2007.gada 18.janvārī Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk tekstā – PTAC) saņemts personas iesniegums par žurnāla „Privātā dzīve” 2007.gada otrā numura 31.lpp. izplatīto reklāmu „ES PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS”, kurā iesniedzējs apšaubā iepriekš minētās reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām.

2007.gada 25.janvārī PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/693, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „DIRECT OFFICE” līdz 2007.gada 7.februārim iesniegt pierādījumus par iepriekš minētajā reklāmā norādīto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likumam. PTAC pieprasīja SIA „DIRECT OFFICE” iesniegt pierādījumus par tālāk norādīto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likumam:

1. *„Esmeralda ir liela labdare. Neparastās spējas ir padarījušas viņu par ļoti īpašu personību. Jau uzreiz redzam, ka viņas seja atspoguļo labestību un mīlestību pret tuvāko”.*
2. *„Jau vairāk nekā 30 gadus es tieku uzskatīta par vienu no spējīgākajām savas paaudzes burvēm un pareģēm. Mana labvēlīgā un svētīgā darbība ir tik spēcīga, ka ikviena cilvēka dzīvi var pārvērst par pasaku”.*
3. *„Par savu prasmī pārvarēt likteņa šķēršļus un darīt labu esmu pateicīga visdažādākajiem slepeno un spiritisko zinātņu meistariem, kuri man ir atklājuši savus laimes un veiksmes noslēpumus. Tagad es tos varu izmantot,*

lai mainītu dzīvi cilvēkiem, kuru ikdienu ir pārpilna ar grūtībām un neveiksmēm”.

4. *„Es, protams, esmu viens no retajiem cilvēkiem, kuri patiešām spēj atrisināt jūsu problēmas un palīdzēt īstenot visnozīmīgākās pārmaiņas jūsu dzīvē. Es no visas sirds vēlos jums palīdzēt – vairāk nekā jebkurš cits pasaulē. Un es varu to izdarīt... Tieši tagad!”.*
5. *„Esmeralda, šī ārkārtīgi izcilā sieviete, savās rokās tur slepeno atslēgu uz jūsu nākotnes panākumiem”.*
6. *„Tagad viņa palīdzēs piepildīties piecām jūsu svarīgākajām un kvēlākajām vēlmēm, kas ir saistītas ar naudu”.*
7. *„Viņa var jūsu dzīvē ierosināt lieliskas, laimīgas pārmaiņas, ko jums vēl pirms dažām dienām bija grūti iedomāties”.*
8. *„Varat būt pārliecināti un droši, jo vairums cilvēku, kam Esmeralda ir palīdzējusi, jau ir guvuši panākumus”.*

2007.gada 8.februārī PTAC tika saņemts SIA „DIRECT OFFICE” 2007.gada 7.februāra iesniegums Nr. 1/1, kurā izteikts lūgums pagarināt termiņu atbildes sniegšanai uz PTAC 2007.gada 25.janvāra pieprasījumu par pierādījumu sniegšanu.

2007.gada 9.februārī PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/1115, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 47.pantu, apmierināja SIA „DIRECT OFFICE” pieteikto lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu pierādījumu iesniegšanai par reklāmā norādīto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likumam līdz 2007.gada 28.februārim.

2007.gada 5.martā PTAC saņemta SIA „DIRECT OFFICE” 2007.gada 28.februāra vēstule Nr. 28/02-1 ar pielikumu, kurā SIA „DIRECT OFFICE” norāda tālāk minēto:

Sakarā ar presē publicēto informāciju par Esmeraldas spējām SIA „DIRECT OFFICE” rīkojās pēc Esmeraldas uzdevuma un bez atlīdzības, sludinājuma teksts tika saņemts tieši no viņas, kā arī saņemta Esmeraldas piekrišana, ka abonēšanas kastītē ienākošie kuponi tiek pārsūtīti tieši Esmeraldai. SIA „DIRECT OFFICE” uzskata, ka publicētajai informācijai par Esmeraldas spējām nav reklāmas statusa. Sakarā ar PTAC pieprasījumu SIA „DIRECT OFFICE” nosūta Eiropas Savienības iedzīvotāju vēstuļu kopijas, kurās daudzi desmiti iedzīvotāju apliecina Esmeraldas spējas un viņas labdarību Eiropas Savienībā.

Iepriekš minētajai vēstulei SIA „DIRECT OFFICE” pielikuma veidā uz 63 lp. ir pievienotas dažāda satura papīra formāta fotokopijas.

2007.gada 14.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/2904, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica aicinājumu rakstveidā līdz 2007.gada 23.aprīlim izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2007.gada 25.aprīlī PTAC saņemta SIA „DIRECT OFFICE” 2007.gada 23.aprīļa vēstule Nr. 23/04, kurā atkārtoti izteikts lūgums pagarināt procesuālo termiņu līdz 2007.gada 30.jūnijam sakarā ar nepieciešamību izteikt viedokļus, pierādījumu noformēšanu un iesniegšanu.

2007.gada 25.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/3291, kurā PTAC, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 47.pantu, atkārtoti pagarināja procesuālo termiņu viedokļu izteikšanai, pierādījumu noformēšanai un iesniegšanai līdz 2007.gada 7.maijam.

2007.gada 9.maijā PTAC saņemta SIA „DIRECT OFFICE” vēstule, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 47. un 48.pantu, izteikts atkārtots lūgums pagarināt procesuālo termiņu līdz 2007.gada 21.maijam sakarā ar nepieciešamību izteikt viedokļus, pierādījumu noformēšanu un iesniegšanu.

2007.gada 9.maijā PTAC nosūtīja SIA „DIRECT OFFICE” vēstuli Nr. 21-07/3660, kurā informēja, ka lūgums par procesuālā termiņa pagarināšanu tiek noraidīts.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *„Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”*.

2007.gada žurnālā „Privātā dzīve” otrajā numurā 31.lpp. visas lapaspuses apjomā violetas krāsas rāmī, uz kura augšējās labās malas ir norāde „REKLĀMA”, ir sniegta vizuāla un tekstuāla informācija ar saukli „ES PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS”.

Iepriekš minētā vizuālā un tekstuālā informācija sastāv no tālāk norādītajām sastāvdaļām: cilvēka (sievietes) fotogrāfijas, kura tiek apzīmēta kā Esmeralda; tekstuālas informācijas, kuras satura izklāsts ir izteikts iepriekš minētajā sauklī „ES PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS”; triju nezināmas izcelsmes monētu vai medaljonu fotogrāfija, kuru vizuāli skar violetas krāsas trijstūris, kurā ar baltiem burtiem ir rakstīts *„Jums par brīvu Fortūnas monēta”*; lapas vidū uz dzeltena fona atveidota aplveida ģeometriskā figūra, kur tās augšējā daļā ar violeciem burtiem ir rakstīts *„Jūsu piecas vēlēšanās droši vien ir kādas no šīm...”*, kā arī zem iepriekš minētā teikuma ar melniem burtiem sniegta 17 vēlēšanās; lapas apakšējās daļas labajā stūrī ir atveidota gaiši brūnas krāsas taisnleņķa ģeometriskā figūra, kura tiek apzīmēta kā *„kupons, kas par brīvu nodrošina piecu svarīgāko ar naudu saistīto vēlmju piepildīšanos...”*.

Iepriekš minētā informācija ir kvalificējama kā paziņojums Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, kas ir obligāta reklāmai izvirzāma prasība, jo, izplatot šādu paziņojumu, sabiedrībai tiek sniegts vēstījums, kuru sabiedrība kopumā un atsevišķas tās personas uztver kā iespēju bez īpašiem priekšnoteikumiem, tikai samaksājot Ls 0.44 par divām pastmarkām, kas jāpievieno nosūtāmajai anketai, iegūt finanšu līdzekļus vai citas mantiskas vērtības.

No iepriekš minētā paziņojuma ir redzams, ka to ir izplatījusi SIA „DIRECT OFFICE”.

Komerclikuma 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība)”*.

Komerclikuma 134. panta pirmā daļa nosaka, ka *„Kapitālsabiedrība ir komercsabiedrība, kuras pamatkapitāls sastāv no pamatkapitāla daļu vai akciju nominālvērtību kopsummas”*.

Komerclikuma 134.panta otrā daļa nosaka, ka *„Kapitālsabiedrība ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” atbilst kapitālsabiedrības (sabiedrībai ar ierobežotu atbildību) statusam Komerclikuma 134.panta otrās daļas izpratnē.

Komerclikuma 1.panta otrā daļa nosaka, ka *„Komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem”*.

Komerclikuma 1.panta trešā daļa nosaka, ka *„Saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, izplatītais paziņojums ir saistībā ar SIA „DIRECT OFFICE” veicamo saimniecisko darbību un, izplatot iepriekš minēto paziņojumu, tiek veicināta SIA „DIRECT OFFICE” saimnieciskā darbība, kā arī piedāvāto pakalpojumu popularitāte un/vai pieprasījums pēc tiem, kas ir obligātas reklāmai izvirzāmās prasības Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, 2007.gada žurnāla „Privātā dzīve” otrā numura 31.lpp. izplatītā informācija ar saukli „ES PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS” (turpmāk tekstā – Reklāma) ir kvalificējama kā reklāma Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo atbilst visām reklāmai izvirzāmajām prasībām.

Reklāmas likuma 8.panta otrā daļa nosaka, ka *„Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam”*.

Reklāmas likuma 8.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Maldinoša reklāma ir aizliegta”*.

No administratīvās lietas materiāliem izriet, ka administratīvās lietas izskatīšanas laikā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, PTAC pieprasīja SIA „DIRECT OFFICE” sniegt pierādījumus par Reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī noteica to iesniegšanas termiņu.

Reklāmas likuma 15.pants ietver sevī īpašu institūtu, kurš pie zināmiem apstākļiem ļauj PTAC prezumēt apstākļu esamību vai neesamību.

Reklāmas likuma 15.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Izvērtējot reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieprasīt un saņemt no reklāmas devēja, reklāmas izgatavotāja vai reklāmas izplatītāja paskaidrojumus, informāciju vai dokumentus un, ja tas īpaši nepieciešams lietas apstākļu noskaidrošanai konkrētajā gadījumā, pierādījumus par reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī noteikt to iesniegšanas termiņu”*.

Reklāmas likuma 15.panta otrā daļa nosaka: *„Ja saskaņā ar šā panta pirmo daļu pieprasītie pierādījumi noteiktā termiņā netiek iesniegti vai tie nav pietiekami, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) par neprecīzu vai nepareizu”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī apstākli, ka SIA „DIRECT OFFICE” nav uz PTAC 2007.gada 25.janvāra vēstuli Nr. 21-07/693 iesniegusi ticamus pierādījumus par Reklāmā lietoto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likuma prasībām, PTAC prezumē Reklāmā lietotos apgalvojumus par nepareiziem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Reklāmai piemīt maldinošas reklāmas pazīmes Reklāmas likuma 8.panta otrās daļas izpratnē. Izplatot Reklāmu, kurā tiek sniegti nepareizi paziņojumi (apgalvojumi), sabiedrībai kopumā un personai atsevišķi tiek sniegts maldinošs priekšstats par iespējam iegūt finanšu līdzekļus vai citas mantiskas vērtības, par to samaksājot Ls 0.44 par divu pastmarku iegādi.

PTAC norāda, ka SIA „DIRECT OFFICE” pielikuma veidā uz 63 lp. pievienotās dažāda veida fotokopijas nepierāda Reklāmā lietoto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību Reklāmas likuma prasībām.

Sakarā ar to PTAC norāda tālāk minēto:

1996.gada 23.aprīlī, Rīgā Latvijas Republikas Ministru kabinets izdeva noteikumus Nr. 154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” (turpmāk tekstā – Noteikumi).

Noteikumu 1.nodaļā ir definēts, ka dokuments ir *„jebkurā veidā un materiālā ierakstīta informācija, ko rada, saņem un uzglabā jebkura Latvijas Republikas valsts pārvaldes institūcija, valsts un pašvaldību iestāde, uzņēmums, uzņēmēj sabiedrība un uzņēmēj sabiedrību apvienība, kā arī sabiedriskā un reliģiskā organizācija (turpmāk tekstā - “organizācija”) vai fiziskā persona”*.

Noteikumu 13.punkts nosaka, ka *„Visām organizācijām, veicot savu darbību, īstenojot tiesības un aizstāvot likumīgās intereses, jāizmanto tikai tādi dokumentu oriģināli un to atvasinājumi, kuriem ir juridisks spēks”*.

Noteikumu 14.punkts nosaka, ka *„Dokumenti, kuriem nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskām personām nav saistoši”*.

SIA „DIRECT OFFICE” pielikuma veidā uz 63 lp. pievienotajām fotokopijām nav juridiska spēka, jo tām trūkst obligāto rekvizītu, tādējādi pārkāpjot Noteikumu 18. un 19.punktu par obligātajiem dokumentu rekvizītiem. Turklāt, SIA „DIRECT OFFICE” nav iesniedzis ne dokumentu oriģinālus, ne noteiktā kārtībā apliecinātus dokumentu kopijas/norakstus/izrakstus, par kuru nepieciešamību PTAC savā vēstulē informēja SIA „DIRECT OFFICE”.

Reklāmas likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo un izplata reklāmu”*.

SIA „DIRECT OFFICE” atbilst reklāmas devēja statusam Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē, jo, izplatot Reklāmu, tiek veicināts SIA „DIRECT OFFICE” komerciālais labums.

Reklāmas likuma 10.panta otrā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” atbild par Reklāmas saturu.

Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „DIRECT OFFICE” nebija tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai maldinošu Reklāmu.

Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa nosaka, ka *„Administratīvais akts ir uz āru vērstas tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā un individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju”*.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa nosaka: „*Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu*”.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: „*Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem*”.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC secina, ka SIA „DIRECT OFFICE” ir lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 4.punktā noteikto tiesisko pienākumu, pieprasot atsaukt Reklāmu.

Izvērtējot iepriekš minētā administratīvā akta satura lietderīgumu, PTAC ņem vērā tālāk minēto:

Reklāmas likuma 2.panta otrajā punktā ir deklarēts, ka viens no Reklāmas likuma mērķiem ir „*aizsargāt personu, kā arī kopumā visas sabiedrības intereses reklāmas jomā*”.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka personai atsevišķi un sabiedrībai kopumā neatkarīgi no savas gribas drukātajos preses izdevumos tiek sniegta iespēja iepazīties ar maldinošu Reklāmu, kuras izplatīšana un kura sava maldinošā rakstura dēļ ietekmē vai var ietekmēt personas ekonomisko rīcību iegādāties tās izvēlēto precī, saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu ir aizliegta, SIA „DIRECT OFFICE” iepriekš minētā Reklāma ir jāatsauc. Atsaucot izplatīto Reklāmu, tiks sasniegts leģitīms mērķis, kura rezultātā persona atsevišķi un sabiedrība kopumā uzzinās, ka minētā Reklāma ir maldinoša.

PTAC, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 2.pantu, 8.pantu, 12.panta pirmo un otro daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 4.punktu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12., 13. 17.panta pirmās daļas ceturto punktu., 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu,

nolēma:

1. atzīt žurnāla „Privātā dzīve” 2007.gada otrā numura 31.lpp. izplatīto reklāmu „ES PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS” par neatbilstošu normatīvo aktu prasībām;

2. uzlikt SIA „DIRECT OFFICE”, Reģ. Nr. 000365216, juridiskā adrese Rīgā, Purvciema ielā 20-8, tiesisku pienākumu atsaukt žurnāla „Privātā dzīve” 2007.gada otrā numura 31.lpp. izplatīto reklāmu „ES PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS” tālāk norādītajā veidā:

žurnālā „Privātā dzīve” 2007.gada otrajā numurā 31.lpp. izplatīto reklāmu „ES PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS” atsaukt tajā pašā žurnālā, iekļaujot atsaukumā tekstu:

„Pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2007.gada 11.maija Lēmumu par reklāmu Nr.3-r, SIA „DIRECT OFFICE”, reģ. Nr. 000365216, juridiskā adrese Rīgā, Purvciema ielā 20-8, atsauc žurnāla „Privātā dzīve” 2007.gada otrā numura 31.lpp. izplatīto maldinošo Esmeraldas reklāmu „ES

PARŪPĒŠOS, LAI LĪDZ GADA BEIGĀM PIEPILDĪTOS 5 JŪSU KVĒLĀKĀS AR NAUDU SAISTĪTĀS VĒLĒŠANĀS”.

SIA „DIRECT OFFICE” paziņo, ka reklāmā iekļautie un tālāk norādītie paziņojumi (apgalvojumi) ir neprecīzi un nepareizi:

1. **„Esmeralda ir liela labdare. Neparastās spējas ir padarījušas viņu par ļoti īpašu personību. Jau uzreiz redzam, ka viņas seja atspoguļo labestību un mīlestību pret tuvāko”.**
2. **„Jau vairāk nekā 30 gadus es tieku uzskatīta par vienu no spējīgākajām savas paaudzes burvēm un pareģēm. Mana labvēlīgā un svētīgā darbība ir tik spēcīga, ka ikviena cilvēka dzīvi var pārvērst par pasaku”.**
3. **„Par savu prasmī pārvarēt likteņa šķēršļus un darīt labu esmu pateicīga visdažādākajiem slepeno un spiritisko zinātņu meistariem, kuri man ir atklājuši savus laimes un veiksmes noslēpumus. Tagad es tos varu izmantot, lai mainītu dzīvi cilvēkiem, kuru ikdiena ir pārpilna ar grūtībām un neveiksmēm”.**
4. **„Es, protams, esmu viens no retajiem cilvēkiem, kuri patiešām spēj atrisināt jūsu problēmas un palīdzēt īstenot visnozīmīgākās pārmaiņas jūsu dzīvē. Es no visas sirds vēlos jums palīdzēt – vairāk nekā jebkurš cits pasaulē. Un es varu to izdarīt... Tieši tagad!”.**
5. **„Esmeralda, šī ārkārtīgi izcilā sieviete, savās rokās tur slepeno atslēgu uz jūsu nākotnes panākumiem”.**
6. **„Tagad viņa palīdzēs piepildīties piecām jūsu svarīgākajām un kvēlākajām vēlmēm, kas ir saistītas ar naudu”.**
7. **„Viņa var jūsu dzīvē ierosināt lieliskas, laimīgas pārmaiņas, ko jums vēl pirms dažām dienām bija grūti iedomāties”.**
8. **„Varat būt pārliecināti un droši, jo vairums cilvēku, kam Esmeralda ir palīdzējusi, jau ir guvuši panākumus”.**

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 16.panta otro daļu, PTAC norāda, ka SIA „DIRECT OFFICE”, Reģ. Nr. 000365216, juridiskā adrese Rīgā, Purvciema ielā 20-8, ir atbildīgā persona par reklāmas atsaukuma izplatīšanu, atsaukuma saturu, kā arī par veidu, kādā Reklāmas atsaukums izplatāms.

Lēmums stājas spēkā no tā paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta pirmo daļu, uzraudzības iestādes lēmums ir spēkā no tā paziņošanas brīža.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(...)