



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Rīgā

**SIA „Arēna Rīga”**  
Reģ. Nr.000372410,  
Skanstes ielā 21,  
Rīgā, LV-1013

**SIA „TELE TOTO”**  
Reģ. Nr. 000346294,  
Poruka ielā 23-1,  
Rīgā, LV-1014

**LĒMUMS  
par reklāmu**

2007. gada 11.maijā.

Nr. 2-r

2007.gada 13.februārī Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk tekstā – PTAC) saņemta SIA „TELE TOTO” (turpmāk tekstā – Iesniedzējs) sūdzība.

Savā sūdzībā iesniedzējs norāda, ka ledus hallē „Arēna Rīga” ir izvietots lielais [www.betway.com](http://www.betway.com) plakāts. Atsaucoties uz Azartspēļu un izložu likuma 41.pantu, Iesniedzējs norāda, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām.

2007.gada 3.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „Arēna Rīga” vēstuli Nr. 21-07/2639, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „Arēna Rīga” rakstveidā līdz 2007.gada 11.aprīlim sniegt informāciju par ledus hallē „Arēna Rīga” izplatīto reklāmu betway.com devēju, kā arī iesniegt attiecīgo līgumu vai citu darījumu apliecinājošu dokumentu kopijas par iepriekš minētās reklāmas izplatīšanu.

2007.gada 11.aprīlī PTAC saņemta SIA „Arēna Rīga” 2007.gada 10.aprīļa vēstule Nr. 07/2/20 ar pielikumā pievienotu 2006.gada 1.decembrī noslēgto reklāmas izvietojšanas līgumu, kas noslēgts starp SIA „Arēna Rīga” un Lila International LTD, reģ. Nr. 1885611, juridiskā adrese Level 5, Queen Street, Auckland, New Zealand.

2007.gada 14.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „Arēna Rīga” vēstuli Nr. 21-07/2916, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica

aicinājumu SIA „Arēna Rīga” līdz 2007.gada 23.aprīlim rakstveidā iesniegt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2007.gada 23.aprīlī PTAC saņemta SIA „Arēna Rīga” 2007.gada 18.aprīļa vēstule Nr. 07/2/23, kurā tiek norādīts tālāk minētais:

„Saskaņā ar Azartspēļu likuma 41.panta piekto daļu ir aizliegta azartspēļu reklāma ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. SIA „Arēna Rīga” var izteikt tikai neizpratni kādā veidā izvietotā reklāma „betway|com” ir identificējama kā azartspēļu reklāma, jo reklāma nesatur nekādas norādes par azartspēlēm, kā arī nav norādīts kādēļ minētā reklāma ir uzskatāma par azartspēļu reklāmu.”

Atsaucoties uz PTAC vēstulē izteikto tēzi, ka SIA „Arēna Rīga” vajadzēja zināt, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām, SIA „Arēna Rīga” atzīst, ka šāds PTAC secinājums ir loģisks un pamatots. SIA „Arēna Rīga” norāda, ka pirms iepriekš minētā secinājuma izdarīšanas, PTAC ir veikusi likumdošanas normu loģisku secīgu grupēšanu, no kā izriet, ka SIA „Arēna Rīga” vajadzēja zināt un SIA „Arēna Rīga” arī zināja par Azartspēļu likumā iekļauto reklāmas aizliegumu. Tomēr PTAC vēstule nesatur nekādas norādes par to, ka konkrētā reklāma ir azartspēļu reklāma un kā SIA „Arēna Rīga” to varēja konstatēt.

SIA „Arēna Rīga” norāda, ka, iepazīstoties ar publiski pieejamo informāciju Izložu un azartspēļu uzraudzības valsts inspekcijā nav iespējams konstatēt reklāmas „betway|com” saistību ar azartspēlēm.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, SIA „Arēna Rīga” uzskata, ka tās darbībās nav saskatāmas Reklāmas likuma 12.panta ceturtās daļas pārkāpuma pazīmes.

2007.gada 24.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „Arēna Rīga” vēstuli Nr. 21-07/3271, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „Arēna Rīga” rakstveidā līdz 2007.gada 2.maijam sniegt papildu informāciju administratīvajā lietā. PTAC norādīja, ka SIA „Arēna Rīga” nevarēja noslēgt civiltiesisku līgumu par reklāmas izplatīšanu, nezinot kāda konkrēti reklāma tiks izplatīta. Tā kā SIA „Arēna Rīga” deklarē, ka reklāma, par kuras izplatīšanu tika noslēgts līgums, nav azartspēļu reklāma, PTAC pieprasīja SIA „Arēna Rīga” sniegt atbildi, kādas reklāmas izplatīšanai tika pārdoti reklāmas laukumi, noslēdzot 2006.gada 1.decembra Reklāmas izvietojšanas līgumu starp SIA „Arēna Rīga” un Lila International Ltd. PTAC informēja SIA „Arēna Rīga”, ka reklāmās, kas ir izvietotas hallē *Arēna Rīga*, ir norādīti domēnu vārdi. Lietojot minētos domēnu nosaukumus, persona atver mājas lapas, kurās tiek organizētas interaktīvās azartspēles.

Iepriekš minētajā vēstulē PTAC, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta trešo daļu, izteica aicinājumu SIA „Arēna Rīga”, kuras rīcībā ir jauna informācija par hallē „Arēna Rīga” atrodošos reklāmu, pārtraukt tās izplatīšanu līdz 2007.gada 27.aprīlim.

2007.gada 2.maijā PTAC saņemta SIA „Arēna Rīga” 2007.gada 18.aprīļa vēstule Nr. 07/2/26, kurā tiek norādīts tālāk minētais:

Saskaņā ar Azartspēļu likuma 41.panta piekto daļu ir aizliegta azartspēļu reklāma ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. Attiecībā uz PTAC norādi, ka izvietotā reklāma „betway|com” ir identificējama kā azartspēļu reklāma, jo lietojot to kā domēna nosaukumu, tiek atvērta mājas lapa, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles, SIA „Arēna Rīga” vērš PTAC uzmanību uz to, ka izvietotā reklāma nav domēns ([www.betway.com](http://www.betway.com)), bet gan reklāmdevēja zīmols (betway|com). Reklāma nesatur nekādas norādes par azartspēlēm, tajā nav ietverta norāde uz azartspēlēm, aicinājums spēlēt vai tamlīdzīga reklāma, kas būtu identificējama kā azartspēļu

reklāma. Norādīts, ka likuma normu traktējums par to, ka par azartspēļu reklāmu būtu tas uzskatāma jebkura zīmola lietošana, nebūtu uzskatāms par pamatotu, jo būtībā tas liedz lietot zīmolu uzņēmumam, kura viena no darbības nozarēm ir, piemēram, bērnu rotaļlietu izgatavošana, bet cita azartspēles.

Saskaņā ar noslēgtā līguma starp SIA „Arēna Rīga” un Lila International Ltd 1.7.punktu „Reklāmdevējs ir atbildīgs par attiecīgo atļauju un saskaņojumu saņemšanu no valsts un pašvaldību iestādēm, kas saistīti ar reklāmas izvietojumu reklāmas plaknēs, tai skaitā arī pašvaldības nodevas par reklāmas izvietojumu, ja tādas ir jāmaksā, maksā Reklāmdevējs. Reklāmdevējs ir atbildīgs par reklāmas materiālu satura atbilstību Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu noteikumiem, tai skaitā par autortiesību un blakustiesību, kā arī tiesību uz preču zīmi ievērošanu”, tādējādi SIA „Arēna Rīga” darbība reklāmas jomā aprobežojās tikai un vienīgi ar reklāmas laukumu nodrošināšanu, bet par reklāmas saturu un tā atbilstību tiesību aktu prasībām uzņēmās atbildību reklāmdevējs.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *„Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”*.

No administratīvās lietas materiāliem PTAC konstatē, ka ledus hallē „Arēna Rīga” ir izvietoti vairāki reklāmas banneri un gaismas kastes, kuros ir attēlots „betway<sup>COM</sup>”.

Iepriekš minētais uzraksts „betway<sup>COM</sup>” ir kvalificējams kā paziņojums Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Sakarā ar to PTAC norāda, ka uzraksts „betway<sup>COM</sup>” ir domēna vārda nosaukums. Pieslēdzoties interneta tīklam un ievadot tajā adresi [www.betway.com](http://www.betway.com), atveras interneta mājas lapa, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles. Izplatot publisku paziņojumu, kurš satur „betway<sup>COM</sup>”, sabiedrībai tiek sniegts vēstījums par vietu internetā, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles.

Izplatītais paziņojums „betway<sup>COM</sup>” ir saistīts ar saimniecisko darbību, kas ir obligāta reklāmas pazīme Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo interneta mājas lapā [www.betway.com](http://www.betway.com) ir konstatējams, ka attiecīgās interaktīvās azartspēles tiek organizētas sistemātiski, pastāvīgi un par atlīdzību. Ņemot vērā iepriekš minēto, interneta mājas lapā [www.betway.com](http://www.betway.com) rīkotās interaktīvās azartspēles ir kvalificējamas kā saimnieciskā darbība. Izplatot paziņojumu „betway<sup>COM</sup>”, tiek veicināta interneta mājas lapas [www.betway.com](http://www.betway.com) saimnieciskā darbība un interaktīvo azartspēļu popularitāte un/vai pieprasījums pēc tām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ledus hallē „Arēna Rīga”, kura atrodas Rīgā, Skanstes ielā 21, publiski izplatītie reklāmas uzraksti „betway<sup>COM</sup>” atbilst visām reklāmas (turpmāk tekstā – Reklāma) pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos”*.

2006.gada 1.janvārī spēkā stājās Azartspēļu un izložu likums, kura 2.pantā ir definēts šā likuma mērķis un darbības joma.

Azartspēļu un izložu likuma 2.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Šā likuma mērķis ir nodrošināt sabiedrības interešu un spēlētāju tiesību aizsardzību”*.

Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piektā daļa nosaka, ka *„Azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. Azartspēļu organizēšanas vietās atļauts norādīt tikai azartspēļu vietas nosaukumu un azartspēļu organizētāja reģistrētu preču zīmi”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka ledus halle „Arēna Rīga” nav kvalificējama kā azartspēļu organizēšanas vieta, Reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām.

PTAC nepiekrīt SIA „Arēna Rīga” izteiktajam viedoklim, ka ledus hallē „Arēna Rīga” vairākās publiski pieejamās vietās izvietotie uzraksti „betway|<sup>COM</sup>” nav kvalificējami kā azartspēļu reklāma. Nav būtiskas nozīmes tam, kā ledus hallē „Arēna Rīga” vairākās vietās izvietotie uzraksti „betway|<sup>COM</sup>” tiek nosaukti – zīmoli, preču zīmes vai logo. Būtiskākais ir tas, ka iepriekš minētie uzraksti pilda azartspēļu reklāmas funkciju Reklāmas likuma 1.panta izpratnē. Tādējādi tiek veicināta interaktīvo azartspēļu popularitāte un pieprasījums pēc tām.

Reklāmas likuma 12.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmas izplatītājs ir persona, kura pati izplata reklāmu vai dod iespēju reklāmu izplatīt reklāmas devējam”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „Arēna Rīga” atbilst Reklāmas izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē, jo SIA „Arēna Rīga” ir ledus halles „Arēna Rīga” apsaimniekotājs un valdītājs.

Reklāmas likuma 12.panta ceturrtā daļa nosaka, ka *„Reklāmas izplatītājam ir aizliegts izplatīt reklāmu, par kuras izplatīšanas aizliegumu viņš zina vai viņam vajadzēja zināt”*.

Likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pants nosaka, ka *„Spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likums un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „Arēna Rīga” nevarēja nezināt, ka azartspēļu Reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām.

Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa nosaka, ka *„Administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā un individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju”*.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa nosaka: *„Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu”*.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *„Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem”*.

Reklāmas likuma 15.panta ceturrtā daļa nosaka: *„Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā: 1) uzdod reklāmas devējam sniegt reklāmā, preču marķējumā vai citādā veidā papildu informāciju, kas ir būtiska no personu aizsardzības vai uzņēmēju likumīgo tiesību viedokļa; 2) pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus); 3) aizliedz reklāmas izplatīšanu; 4) pieprasa*

reklāmas atsaukumu; 5) lemj par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu likumā noteiktajā kārtībā”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmo daļu, PTAC uzskata, ka SIA „Arēna Rīga” ir lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtajā daļā 3.punktā noteikto tiesisko pienākumu, aizliedzot Reklāmas izplatīšanu.

Reklāmas likuma 2.panta otrajā punktā ir deklarēts, ka viens no Reklāmas likuma mērķiem ir „aizsargāt personu, kā arī kopumā visas sabiedrības intereses reklāmas jomā”.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka personai atsevišķi un sabiedrībai kopumā neatkarīgi no savas gribas publiski pieejamā vietā tiek sniegta iespēja iepazīties ar Reklāmu, kuras izplatīšana saskaņā ar Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piekto daļu ir aizliegta, SIA „Arēna Rīga” ir aizliedzama turpmāka Reklāmas izplatīšana. Aizliedzot Reklāmas izplatīšanu, tiks sasniegts leģitīms mērķis, kura rezultātā personai atsevišķi un sabiedrībai kopumā neatkarīgi no savas gribas publiski pieejamā vietā nebūs iespēja iepazīties ar Reklāmu, kuras izplatīšana ir aizliegta ar ārēju normatīvo aktu un tādējādi tiks veicināta sabiedrības interešu aizsardzība, ņemot vērā, ka ar šādu reklāmu tiek veicināta azartspēļu popularitāte un pieprasījums.

PTAC, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 2.pantu, 7.pantu, 12.panta pirmo un otro daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 3.punktu, Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piekto daļu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12., 13. 17.panta pirmās daļas ceturto punktu., 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu,

#### **nolēma:**

1. atzīt ledus hallē „Arēna Rīga” iekštelpās (Rīgā, Skanstes ielā 21) vairākās vietās izvietoto reklāmu „betway<sup>COM</sup>” par neatbilstošu normatīvo aktu prasībām;

2. uzlikt SIA „Arēna Rīga”, reģ. Nr.000372410, juridiskā adrese Rīgā, Skanstes ielā 21, tiesisku pienākumu, aizliedzot ledus hallē „Arēna Rīga” iekštelpās (Rīgā, Skanstes ielā 21) izvietoto reklāmu „betway<sup>COM</sup>” izplatīšanu.

Lēmums stājas spēkā no tā paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta pirmo daļu, uzraudzības iestādes lēmums ir spēkā no tā paziņošanas brīža.

Direktore

B.Vītoliņa

(...)