

SIA „INVEX PLC”,
Reģ.nr.42103031825
Bāriņu ielā 15,
Liepājā, LV-3400

(...)

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

2007.gada 13.aprīlī

Nr.24 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) 2006.gada 15.decembrī saņemta (...) (turpmāk – *Patērētāji*) pilnvarotā pārstāvja (...) sūdzība, kurā izteikts lūgums: atzīt pa spēkā neesošiem no līguma parakstīšanas brīža starp SIA „INVEX PLC” un *Patērētājiem* 2005.gada 16.septembrī noslēgtā *Līguma* Nr.120/05 DzP/HK (turpmāk – *Līgums*) 1.1.apakšpunkta teikumu „no jebkuras pēc izpildītāja ieskatiem LR reģistrētas kredītiestādes”, 2.2.apakšpunkta teikumu „Atlīdzības summa tiek precizēta pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem, izejot no privatizācijas sertifikātu cenas to iepirkšanas brīdī AS „Latvijas Krājbanka”, attiecībā pret privatizācijas sertifikātu cenu šā līguma noslēgšanas brīdī – palielinoties vai samazinoties par šo cenu starpību”, *Līguma* 2.3.apakšpunkta teikumu „ar privatizācijas sertifikātu iepirkšanas cenas korekciju pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem”, 2.4.apakšpunktu, 2.5.apakšpunkta teikumu „vai pašam kreditoram”, 3.2.apakšpunkta teikumu „Atsevišķos gadījumos pieļaujama dzīvokļa privatizācijas un kredīta izsniegšanas termiņa pagarinājums pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem”, 3.3.apakšpunkta otro teikumu, 6.1., 6.2., 6.3., 6.4.,6.5.,6.6.,6.7.,6.8.,6.9. un 7.2.apakšpunktus, ņemot vērā, ka SIA „INVEX PLC” ir iesniegusi prasības pieteikumu Kurzemes reģionālajā šķīrējtiesā, tiek izteikts lūgums nekavējoties atzīt par spēkā neesošu *Līguma* 7.2.apakšpunktu, uzdot Kurzemes reģionālajai šķīrējtiesai nodot lietu izskatīšanai Liepājas tiesā, kā arī dot savu atzinumu šajā lietā tiesai, kur tiks izskatīta lieta pēc SIA „INVEX PLC” prasības par zaudējumu piedziņu no *Patērētājiem*.

Sūdzībā norādīts, ka *Patērētāji* ir noslēguši *Līgumu*, jo pret *Patērētājiem* tiesā tikusi iesniegta prasība par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās platības sakarā ar komunālo maksājumu parādu Ls 350,00 apmērā. *Patērētājiem* bijušas arī citas parādsaistības Ls 2500,00 apmērā. *Patērētāji* vēlējas veikt dzīvokļa privatizāciju, kā arī saņemt aizdevumu kredītiestādē, lai varētu nokārtot minētās parādsaistības. SIA „INVEX PLC” piedāvājums – organizēt dzīvokļa privatizāciju, patēriņa kredīta saņemšanu, kā arī hipotekārā kredīta noformēšanu un izsniegšanu pret dzīvokļa ķīlu uz līguma slēgšanas brīdi ir bijis izdevīgākais no tā brīža piedāvājumiem. Tomēr *Līgumā* noteiktajā termiņā – līdz 2005.gada 15.decembrim līgumsaistības netika izpildītas.

2006.gada 14.janvārī SIA „INVEX PLC” *Patērētājiem* nosūtīja pieprasījumu izsniegt jaunu pilnvaru, jo iepriekšējā pilnvara bija spēkā līdz 2005.gada

15.decembrim. Savukārt *Patērētāji* nosūtīja SIA „INVEX PLC” vēstuli, kurā norāda, ka SIA „INVEX PLC” nav izpildījis ar *Līgumu* uzņemtās saistības. 2006.gada 9.februārī saņemta SIA „INVEX PLC” vēstule, kurā *Patērētājiem* pieprasīts veikt samaksu par pakalpojumiem Ls 4177,26 apmērā.

2006.gada 7.aprīlī SIA „INVEX PLC” Kurzemes reģionālajai šķīrējtiesai iesniedza prasības pieteikumu par pamatparāda Ls 4177, 26 apmērā, kā arī līgumsodu Ls 1773,20 apmērā, šķīrējtiesas procesa izdevumus Ls 245, 97.

Patērētāju pārstāvis norāda, ka *Līguma* parakstīšanas brīdī netika apspriestas *Līguma* būtiskās sastāvdaļas – *Līguma* priekšmets, samaksa par pakalpojumu un *Līguma* izpildes termiņi, izpildītāja atbildība par uzdevuma neizpildi, garantijas, zaudējumu atlīdzība *Patērētājiem*, strīdu atrisināšanas kārtība.

Sūdzībā norādīts, ka *Līgums* izslēdz *Patērētāju* tiesības vērsties patērētāju tiesību uzraudzības iestādēs un tiesā. *Līguma* 6.1.apakšpunktā ir paredzēts nesamērīgi liels līgumsods – 100% apmērā, papildus vēl citiem paredzētiem un neparedzētiem izdevumiem no līguma pielikuma Nr.1 2.1.apakšpunkta. *Līguma* noteikumi atļauj SIA „INVEX PLC” paturēt *Patērētāju* samaksāto priekšapmaksu, neparedzot šādu pašu iespēju arī *Patērētājiem*. *Līguma* 1.1.apakšpunkts SIA „INVEX PLC” paredz neierobežotas iespējas izvēlēties kredītiestādi, nerēķinoties ar *Patērētāju* vēlmēm un iespējām, turklāt *Līgumā* nav paredzēta iespēja no tā atkāpties, lai arī *Līguma* 3.3., 6.8., kā arī citos apakšpunktos (6.2., 6.8. un 6.9.) SIA „INVEX PLC” šādas tiesības ir noteiktas. Nevienā *Līguma* punktā nav paredzēta SIA „INVEX PLC” atbildība vai garantijas. *Līguma* 3.2.apakšpunktā SIA „INVEX PLC” sev piešķīrusi neierobežotas tiesības pēc saviem ieskatiem pagarināt līguma izpildes termiņu. *Līgums* ir pretrunīgs, jo saskaņā ar *Līguma* 2.4.apakšpunktu *Patērētājiem* 21 dienas laikā ir jāsaģādā visas nepieciešamās izziņas un dokumenti, lai SIA „INVEX PLC” varētu izpildīt savas līgumsaistības, bet turpat SIA „INVEX PLC” prasa no *Patērētājiem* pilnvaru, kur SIA „INVEX PLC” tiek piešķirtas neierobežotas tiesības pašam savākt visus dokumentus un izziņas. Turklāt *Līguma* 2.4.apakšpunktā noteikts aizliegums *Patērētājiem* pašiem veikt darbības minēto uzdevumu izpildei.

Tā kā SIA „INVEX PLC” nav pienācīgi izpildījusi savas līgumsaistības, *Patērētāji* paši saviem spēkiem un finansiāliem līdzekļiem paveikuši dzīvokļa privatizāciju līdz galam, nomaksājuši visus parādus, papildus izdevumus, kas *Patērētājiem* radušies SIA „INVEX PLC” vainas dēļ, kā arī noslēguši vienošanos par kredīta saņemšanu no bankas.

PTAC ir pieprasījis un 2007.gada 15.janvārī saņēmis SIA „INVEX PLC” paskaidrojumu, kurā norādīts, ka *Līguma* 1.1.apakšpunkts neierobežo *Patērētāju* izvēles brīvību, jo, noslēdzot *Līgumu*, *Patērētāju* galvenā interese bija saņemt kredītu saskaņā ar *Līguma* pielikumā Nr.1 norādītajiem noteikumiem, bet tas, kurā kredītiestādē tas notiks, *Patērētājiem* nav svarīgi, jo tā kredītiestāde, kura viņiem piešķirs kredītu, būs arī vispieņemamākā. To apliecina arī *Patērētāju* 2005.gada 15.septembrī parakstītais iesniegums SIA „INVEX PLC” valdes loceklim, kurā viņi lūdz pakalpojuma sniedzēju izskatīt iespēju organizēt viņiem hipotekārā kredīta saņemšanu no jebkuras Latvijas Republikā reģistrētas kredītiestādes pēc pakalpojuma sniedzēja uzskatiem.

Līguma 6.2., 6.3., un 6.6.apakšpunktos nav paredzēts līgumsods par kredītiestādes neakceptēšanu. SIA „INVEX PLC”, dodot *Patērētājiem* iespēju atkāpties no *Līguma*, izvirza priekšnosacījumu - samaksāt *Līguma* pielikuma Nr.1 2.1.apakšpunktā norādīto summu.

Līguma 1.1.apakšpunktā netiek runāts par kredīta summu, kas skar *Līguma* pielikumu Nr.1. Tajā norādīta aptuvenā summa, jo pirms tiks veikts ķīlas novērtējums un savāktas visas nepieciešamās izziņas, nav iespējams noteikt precīzu un galīgu kredīta summu, jo to var noteikt tikai kredītiestāde.

Līguma 2.2. un 2.3.apakšpunktu neatļauj SIA „INVEX PLC” vienpusēji grozīt *Līguma* noteikumus, jo atlīdzības summas koriģēšana ir cieši saistīta ar sertifikātu cenu AS „Latvijas Krājbanka” *Līguma* parakstīšanas brīdī un sertifikātu iepirkšanas brīdī, kas nav atkarīgs no līgumslēdzēju pusēm. Ar to pilnībā tiek izslēgta SIA „INVEX PLC” patvaļa, noteicot galīgo atlīdzības summu (*Civillikuma* 2020.pants). Tādējādi *Līguma* 2.2.apakšpunktā iekļauts noteikums par atlīdzības summas koriģēšanu pēc savas būtības ir līdzīgs kredītiestāžu nosacījumiem par mainīgās procentu likmes noteikšanu kredītlīgumos.

SIA „INVEX PLC” norāda, ka atbilstoši *Līguma* 3.2.apakšpunktam *Līgums* izpildāms 60 dienu laikā tikai tad, ja *Patērētāji* ievēro savas saistības. Konkrētajā gadījumā *Patērētāji* nebija iesnieguši izziņas par VSAA veiktajām obligātajām sociālajām iemaksām, un noslēdzot *Līgumu*, nebija paziņojuši par tiesvedību pret viņiem par īres līguma izbeigšanu.

Līguma 3.3., 6.1., 6.3., 6.6.apakšpunkta noteikumos nav noteikts līgumsods, bet gan zaudējums *Civillikuma* izpratnē, kas izpaužas kā SIA „INVEX PLC” neiegūtā peļņa. Tā kā *Līguma* summa norādīta *Līguma* pielikumā Nr.1, zem kura *Patērētāji* ir parakstījušies, tas dod pamatu uzskatīt šīs summas apmēru par savstarpēji apspriestu. Gadījumā, ja *Patērētāji* izpilda savas saistības, bet SIA „INVEX PLC” to neizdara, tad *Patērētājiem* nav nekādas nepieciešamības lauzt *Līgumu* pēc savas iniciatīvas, jo *Līgums* šādā gadījumā nerada nelabvēlīgas sekas *Patērētājiem*.

SIA „INVEX PLC” piekrīt, ka no *Patērētājiem* nedrīkst prasīt līgumsodu, ja tie informāciju par *Līgumu* izpaužuši kompetentām valsts iestādēm, tomēr SIA „INVEX PLC” apliecina, ka *Līgumā* nav noteikts, ka informācija par *Līgumu* nav izpaužama kompetentajām valsts iestādēm. Šī punkta atzīšana par spēkā neesošu SIA „INVEX PLC” nostādītu nelabvēlīgā stāvoklī.

Līguma 4.1.apakšpunktā noteiktais līgumsods 1% apmērā nav uzskatāms par neproporcionāli lielu. *Līguma* 5.2.apakšpunkts domāts galvenokārt tiem gadījumiem, kad kredīta naudai pilnīgi vai daļēji jābūt pārskaitītai *Patērētāju* uz kredītlīguma parakstīšanas brīdi esošiem kreditoriem. SIA „INVEX PLC” norāda, ka no šī *Līguma* punkta būtu iespējams pilnīgi atteikties.

SIA „INVEX PLC” piekrīt, ka *Līguma* 6.9.apakšpunkts ir precizējams, kā arī SIA „INVEX PLC” piekrīt izmainīt *Līguma* 7.2.apakšpunkta tekstu tā, lai tiesības izvēlēties tiesu vai šķīrējtiesu būtu prasītājam. SIA „INVEX PLC” uzskata, ka šķīrējtiesas izslēgšana pilnībā būtu nepareiza.

SIA „INVEX PLC” norāda, ka, parakstot *Līgumu*, *Patērētāji* garantēja, ka nav nekādu pakalpojuma sniedzējam nezināmu apstākļu, kas varētu būt par iemeslu savlaicīgai *Līguma* neizpildei no SIA „INVEX PLC” puses, tomēr *Patērētāji* SIA „INVEX PLC” neinformēja par to, ka Liepājas tiesas tiesvedībā ir SIA „Jaunliepāja” iesniegta prasība pret *Patērētājiem* par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa. SIA „INVEX PLC” tomēr ir veikusi dzīvokļa (...) privatizāciju līdz galam, kā arī ir samaksājusi SIA „Jaunliepāja” valsts nodevu.

SIA „INVEX PLC” ir paskaidrojuma pievienojusi ar citu patērētāju 2005.gada 23.septembrī noslēgta līguma Nr.120/05 DzP/HK (turpmāk – *Līgums* 2)

kopiju, kura noteikumi (izņemot *Līguma* būtiskās sastāvdaļas, kā arī termiņus) ir identiski *Līguma* noteikumiem. Tāpat arī paskaidrojumam pievienots *Patērētāju* 2005.gada 15.septembra iesniegums. Vienlaikus *PTAC* rīcībā ir arī ar patērētāju un SIA „INVEX PLC” 2005.gada 21.janvārī noslēgta līguma Nr.13/05 DzP/HK (turpmāk – *Līgums 3*) kopija, kura noteikumi, izņemot tā būtiskās sastāvdaļas, ir līdzīgi ar *Līguma* noteikumiem.

2007.gada 26.februārī *PTAC* saņēma *Patērētāju* pārstāvju papildus paskaidrojumu, kurā *Patērētāju* pārstāvis atsaucas uz *Civillikuma* 1.pantā noteikto labas ticības principu un norāda, ka *Patērētāji*, griežoties pie SIA „INVEX PLC” ar iesniegumu, lūdzot SIA „INVEX PLC” organizēt hipotekārā kredīta saņemšanu no jebkuras Latvijas Republikas kredītiestādes pēc SIA „INVEX PLC” ieskatiem pret nekustamā īpašumā ķīlu, ir paļāvušies uz SIA „INVEX PLC” kā lietpratēju, speciālistu, kuram, pildot uzdevumu ir jārīkojas ar lielāko rūpību un *Patērētāju*, interesēs. *Patērētāju* pārstāvis vērs uzmanību uz to, ka noslēgtais *Līgums* uzskatāms par uzņēmuma līgumu, kura priekšmets ir nevis darbs vispār, bet gan konkrēta rezultāta iegūšana. Konkrētajā gadījumā, tā kā SIA „INVEX PLC” veica juridisku darbu, tad tika noformēta pilnvara, saskaņā ar kuru SIA „INVEX PLC” bija jāveic uzdevumi *Patērētāju* interesēs. Līdz ar to arī *Patērētāji* parakstīja iesniegumu SIA „INVEX PLC”, jo paļāvās uz to, ka SIA „INVEX PLC” izvēlēsies to kredītiestādi, kuras aizdevuma noteikumi būs vispiemērotākie *Patērētājiem*. *Patērētāju* pārstāvis norāda, ka SIA „INVEX PLC” nevar aizbildināties ar to, ka *Patērētāji* nav snieguši kādu izziņu, jo SIA „INVEX PLC” tādēļ tika izsniegta pilnvara, kuras ietvaros SIA „INVEX PLC” paveras neierobežotas iespējas kārtot lietas ar trešajām personām.

Patērētāju pārstāvis norāda, ka labas ticības princips neatbrīvo SIA „INVEX PLC” pienākumu pienācīgi izpildīt savas līgumsaistības. *Patērētāju* pārstāvis atzīmē, ka *Patērētāji*, parakstot iesniegumu, ir bijuši finansiālās grūtībās, kā rezultātā arī parakstījuši jebkurus noteikumus un saistības. *Patērētāju* pārstāvis norāda, ka no konkrētā *Līguma* izriet tikai *Patērētāju* pienākumi un tikai SIA „INVEX PLC” tiesības.

2007.gada 26.februārī *PTAC* saņemts SIA „INVEX PLC” paskaidrojums sakarā ar *Līguma 3* noteikumu atbilstību *PTAL*. SIA „INVEX PLC” norāda, ka *Līguma* 3.2.apakšpunktā SIA „INVEX PLC” tiesības vienpusēji pagarināt termiņa pagarinājumu ir paredzētas tādos gadījumos, kad iestājas no SIA „INVEX PLC” neatkarīgs gadījums – iestājas apstākļi, par kuriem pasūtītājs nepaziņoja izpildītājam, parakstot līgumu, un kuri dara par neiespējamu izpildītāja līgumsaistību izpildi līgumā atrunātajā termiņā. *Līguma 3* 4.1.apakšpunktā noteiktā līgumsoda piemērošana par saistību neizpildi ir normāla civiltiesisko attiecību prakse. *Līguma 3* 4.2.apakšpunkts skatāms kopā ar 6.1.apakšpunktu. *Līguma 3* 5.1.apakšpunktā nav noteikts, ka informācija par *Līgumu 3* nav izpaužama valsts iestādēm. Šīs tiesības katram indivīdam tiek piešķirtas ar likumu un tās līgums nevar ierobežot. *Līguma 3* 5.3.apakšpunkts domāts galvenokārt tiem gadījumiem, kad kredīta naudai pilnīgi vai daļēji jābūt pārskaitītai patērētāja uz kredītlīguma parakstīšanas brīdī esošiem kreditoriem. Attiecībā uz *Līguma 3* 6.1.apakšpunktu SIA „INVEX PLC” norāda, ka tai ir pamatotas tiesības saņemt līguma noslēgšanas brīdī ieplānoto atlīdzību. Attiecībā uz *Līguma 3* 7.2.apakšpunktu SIA „INVEX PLC” norāda, ka ir mainījusi šī punkta redakciju, paredzot šķīrējtiesas klauzulu, kas nosaka prasītāja tiesības izvēlēties to, vai griezties tiesā vai šķīrējtiesā.

2007.gada 27.martā *PTAC* ir saņēmis SIA „INVEX PLC” pārstrādāto patērētājiem piedāvāto līguma projektu. SIA „INVEX PLC” norāda, ka neveiks tālākus grozījumus līguma projekta 7.2.apakšpunktā noteiktajā šķīrējtiesas klauzulā, jo tas neparedz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā, un neizslēdz patērētāja tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā.

2007.gada 12.aprīlī *PTAC* saņemta *Patērētāju* pārstāvja atbildes vēstule, kurā sniegta informācija, ka SIA „INVEX PLC” iesniegtā iesnieguma forma Nr.1 bija jau iepriekš sagatavota kā standarta veida iesniegums, kuras tekstu nebija iespējams izmainīt.

PTAC konstatē, ka no lietas materiāliem izriet, ka:

Patērētāji 2005.gada 16.septembrī iesniedza SIA „INVEX PLC” iesniegumu, ar kuru izteica lūgumu SIA „INVEX PLC” organizēt hipotekārā kredīta saņemšanu no jebkuras Latvijas Republikā reģistrētas kredītiestādes pēc SIA „INVEX PLC” ieskatiem pret nekustamā īpašuma ķīlu. Starp SIA „INVEX PLC” un *Patērētājiem* 2005.gada 16.septembrī noslēgts *Līgums*, ar kura 1.1.apakšpunktu SIA „INVEX PLC” apņēmas organizēt nekustamā īpašuma – dzīvokļa, kas atrodas (...), privatizāciju un ierakstīšanu Zemesgrāmatā uz *Patērētāju* pilnvarā norādītās personas vārda, nodrošinot *Patērētājiem*, ja tas ir nepieciešams, patēriņa kredīta saņemšanu, kā arī hipotekārā kredīta noformēšanu un izsniegšanu *Patērētājiem* no jebkuras pēc SIA „INVEX PLC” ieskatiem Latvijas Republikā reģistrētas kredītiestādes pret nekustamā īpašuma – dzīvokļa, kas atrodas (...), ķīlu. Saskaņā ar *Līguma* pielikumu Nr.1 aptuvenā kredīta summa tika noteikta 10 000,00 EUR, savukārt atlīdzība par dzīvokļa privatizēšanu un ierakstīšanu Zemesgrāmatā tika noteikta Ls 4030,00 apmērā (maksā par sniegto pakalpojumu). *Līguma* pielikumā Nr.2 tika norādīti kredīta saņemšanai nepieciešamie dokumenti. *Līguma* pielikumā Nr.3 tika noteikts, ka *Patērētāji* atļauj sniegt SIA „INVEX PLC” kredīta noformēšanai pielikumā norādīto informāciju.

2005.gada 15.septembrī *Patērētāji* SIA „INVEX PLC” izsniedza pilnvaru, lai kārtotu *Patērētāju* lietas sakarā ar nekustamā īpašuma privatizāciju un kredīta saņemšanu.

PTAC kompetencē saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punkta noteikumiem ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana, un patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3.pantā. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis *Līguma* noteikumus, saņemtos paskaidrojumus un **norāda sekojošo**:

Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus*

apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus”.

Lai arī *Līgumu Patērētāji* ir parakstījuši, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. *PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu).

No lietas apstākļiem izriet, ka *Līguma* noteikumi (izņemot būtiskās sastāvdaļas, termiņus) ir līdzīgi ar SIA „*INVEX PLC Līgums 2* un *Līgums 3* noteikumiem (jo lielākā daļa no minēto līgumu un *Līguma* noteikumiem sakrīt). Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka SIA „*INVEX PLC*” *Patērētājiem* piedāvājusi jau iepriekš sastādītu tipveida līgumu, kura noteikumi saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektās daļas noteikumiem vienmēr uzskatāmi par neapspriestiem. Tādējādi *PTAC* secina, ka *Līguma* noteikumi nav tikuši ar *Patērētāju* apspriesti (izņemot *Līguma* būtiskās sastāvdaļas, termiņus). Par neapspriestiem uzskatāmi arī citu ar *patērētājiem* noslēgtu līgumu identiski noteikumi.

PTAC secina, ka starp SIA „*INVEX PLC*” un *Patērētājiem* noslēgtais *Līgums* ir uzņēmuma līgums *Civillikuma* izpratnē (*Civillikuma* 2212.pants), jo ar *Līgumu* SIA „*INVEX PLC*” ir apņēmusies sasniegt konkrētu darba rezultātu - organizēt nekutamā īpašuma – dzīvokļa, kas atrodas (...), privatizāciju un ierakstīšanu Zemesgrāmatā uz *Patērētāju* pilnvarā norādītās personas vārda, nodrošinot *Patērētājiem*, ja tas ir nepieciešams, patēriņa kredīta saņemšanu, kā arī hipotekārā kredīta noformēšanu un izsniegšanu *Patērētājiem* no jebkuras pēc SIA „*INVEX PLC*” ieskatiem Latvijas Republikā reģistrētas kredītiestādes pret nekustamā īpašuma – dzīvokļa, kas atrodas(...), ķīlu. Tāpat arī minētās darbības *Patērētāju* labā atbilst *PTAL* 1.panta 2.punktā noteiktajai „pakalpojuma” definīcijai.

[1] *Līguma 1.1.apakšpunktā* noteikts, ka kredīta saņemšana tiks organizēta „...no jebkuras pēc *IZPILDĪTĀJA* ieskatiem *LR reģistrētas kredītiestādes*...”. Identisks nosacījums ietverts arī *Līguma 2*, *Līguma 3*, kā arī līguma projekta 1.1.apakšpunktos.

Līguma 2.5.apakšpunkts paredz, ka „*PASŪTĪTĀJI garantē, ka punktā 1.1. minētais nekustamais īpašums tiks nodots pret kredītnodrošinājumu (ķīlu) IZPILDĪTĀJA organizētajam kreditoram – IZPILDĪTĀJA norādītajai kredītiestādei vai pašam IZPILDĪTĀJAM, parakstot (nodrošinot nekustamā īpašuma īpašnieka parakstīšanu) pie notāra attiecīgo līgumu vai pilnvaru trīs dienu laikā pēc rakstiskā veidā izsūtīta pieprasījuma uz PASŪTĪTĀJU adresi.*” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma 2* un līguma projekta 2.5.apakšpunkts.

PTAC norāda, ka atbilstoši PTAL 4.panta pirmās daļas noteikumiem „Stājoties līgumattiecībās ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, patērētājam jānodrošina iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci vai saņemot tieši tādu pakalpojumu, kādu patērētājs vēlas, izņemot likumā noteiktos ierobežojumus. Ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākums ir respektēt šo gribu. Izvēle un griba paužama līguma noteikumos, vai arī tai jābūt redzamai pēc lietas apstākļiem.”

No SIA „INVEX PLC” paskaidrojumiem izriet, ka SIA „INVEX PLC” neatzīst minēto *Līguma* noteikumu par netaisnīgu, jo, noslēdzot *Līgumu*, *Patērētāju* galvenā interese bija saņemt kredītu saskaņā ar *Līguma* pielikumā Nr.1 norādītajiem noteikumiem, bet tas, kurā kredītiestādē tas notiks, *Patērētājiem* nebija svarīgi, jo tā kredītiestāde, kura viņiem piešķirs kredītu, būs arī vispieņemamākā. SIA „INVEX PLC” kā pierādījumu šī noteikuma apspriešanai ir iesniedzis *Patērētāju* 2005.gada 15.septembrī parakstīto iesniegumu SIA „INVEX PLC” valdes loceklim, kurā *Patērētāji* lūdz pakalpojuma sniedzēju izskatīt iespēju organizēt viņiem hipotekārā kredīta saņemšanu no jebkuras Latvijas Republikā reģistrētas kredītiestādes pēc pakalpojuma sniedzēja uzskatiem.

PTAC, izvērtējot *Patērētāju* 2005.gada 16.septembrī sastādīto iesniegumu, secina, ka iesniegums paredz, ka „lūdzu/am izskatīt iespēju organizēt hipotekārā kredīta saņemšanu no jebkuras LR reģistrētas kredītiestādes pēc Jūsu ieskatiem”. Iesniegums noformēts uz tipveida formas, par ko liecina uzraksts „*Forma Nr.1*”. Tāpat arī *PTAC* saņemtajā *Patērētāju* paskaidrojumā norādīts, ka iesnieguma forma Nr.1 bija jau iepriekš sagatavota kā standarta veida iesniegums, kuras tekstu nebija iespējams izmainīt. Līdz ar to *PTAC* secina, ka *Patērētājiem* ir iesniegta parakstīt jau iepriekš sastādīta tipveida forma un tādējādi nav bijis iespējams ietekmēt šī iesnieguma saturu. Tādējādi nevar uzskatīt, ka *Līguma* 1.1.apakšpunkta noteikums tā apstrīdētajā daļā ir ticis apspriests.

No *Līguma* būtības izriet, ka *Patērētāji* ir uzdevuši SIA „INVEX PLC” atrast kredītiestādi un nodrošināt hipotekārā kredīta noformēšanu un saņemšanu. *PTAC* secina, ka puses nav vienojušās par konkrētu kredītiestādi, bet gan vienojušās par to, ka SIA „INVEX PLC” nodrošinās *Patērētājiem* kredīta izsniegšanu vispār. Šim nolūkam *Patērētāji* izsniedza SIA „INVEX PLC” pilnvaru. Tādējādi arī SIA „INVEX PLC” uzdevums saskaņā ar *Līgumu* bija izpildīt doto uzdevumu – atrast *Patērētāju* interesēm vispiemērotāko kredītiestādi. Savukārt *Līguma* 1.1.apakšpunktiem ir noteikts nevis tas, ka SIA „INVEX PLC” izvēlas *Patērētājiem* vispiemērotāko kredītiestādi, bet gan tas, ka kredīta noformēšana tiek nodrošināta „no jebkuras pēc *IZPILDĪTĀJA* ieskatiem LR reģistrētas kredītiestādes”, tādējādi ļaujot SIA „INVEX PLC” izvēlēties kredītiestādi nevis pēc *patērētāju* interesēm, bet gan pēc saviem ieskatiem. Šāds *līguma* noteikums neatbilst pušu tiesiskās vienlīdzības principam un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

Tā kā no *Līguma* 1.1.apakšpunkta noteikumiem izriet, ka kredītiestādi izvēlas SIA „INVEX PLC”, neprasot *Patērētāju* piekrišanu, tad uzskatāms, ka *Līguma* 1.1.apakšpunkta noteikums ierobežo SIA „INVEX PLC” atbildību *Patērētāju* priekšā par izvēlēto kredītiestādi, kā arī ierobežo *Patērētāju* izvēles brīvību – izvēlēties savām finansiālajām iespējām pieņemamāko kredītiestādi. Tāpat arī *PTAC* secina, ka gadījumā, ja *Patērētāji* neakceptē SIA „INVEX PLC” izvēlēto kredītiestādi, kā arī, ja kredītiestādes piedāvātie kreditēšanas noteikumi ir netaisnīgi, *Patērētājiem* atbilstoši *Līguma* 6.2., 6.3. un 6.6.apakšpunktu noteikumiem ir jebkurā gadījumā jāmaksā visa

Līguma summa. Līdz ar to *Patērētājiem* nav iespējams izvirzīt pretenzijas, ja tomēr SIA „INVEX PLC” savas saistības neizpilda godprātīgi – neatrod *Patērētāju* interesēm vispiemērotāko kredītiestādi.

Tādējādi *PTAC* norāda, ka noteikumi, kas paredz, ka kredīta saņemšana tiks organizēta no jebkuras kredītiestādes „...*pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem...*”, kā arī noteikums, ka patērētāji nekustamo īpašumu nodos pret kredītnodrošinājumu (ķīlu) „...*IZPILDĪTĀJA norādītajai kredītiestādei...*” iepriekš minēto iemeslu dēļ un saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1. un 3.punktu ir netaisnīgi līguma noteikumi.

Vienlaikus arī *Līguma* 1.1.apakšpunktā un *Līguma* pielikumā Nr.1 ir paredzētas SIA „INVEX PLC” tiesības brīvi noteikt kredīta summu, kas arī ir pretrunā ar iepriekš minēto principu. Vienlaikus *PTAC* norāda, ka atbilstoši *PTAL* 6.panta otrās daļas noteikumiem „*Līguma noteikumi formulējami vienkāršā un saprotamā valodā. Neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam.*”

[2] *Līguma* 2.2.apakšpunktā noteikts, ka „*Visus PASŪTĪTĀJU izdevumus, kas nepieciešami dzīvokļa privatizācijai un kredīta saņemšanai, apņemas apmaksāt IZPILDĪTĀJS. Šie izdevumi iekļauti pielikumā Nr.1 norādītajā IZPILDĪTĀJA atlīdzības summā. Atlīdzības summa tiek precizēta pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem, izejot no privatizācijas sertifikātu cenas to iepirkšanas brīdī AS „Latvijas Krājbanka”, attiecībā pret privatizācijas sertifikātu cenu šā līguma noslēgšanas brīdī – palielinoties vai samazinoties par šo cenu starpību.*” Identisku nosacījumu paredz arī *Līguma* 2 un līguma projekta 2.2.apakšpunkts

***Līguma* 2.3.apakšpunktā** noteikts, ka „*PASŪTĪTĀJI apņemas LĪGUMA 2.2.punktā minētā pielikumā Nr.1.tabulas punktā 2.1. norādīto summu (ar privatizācijas sertifikātu iepirkšanas cenas korekciju pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem) ieskaitīt IZPILDĪTĀJA norēķinu kontā bankā, noformējot attiecīgo maksājuma uzdevumu vienlaicīgi ar maksājuma uzdevuma parakstīšanu par kredītnaudas pārskaitīšanu no PASŪTĪTĀJA kredītkonta kredītiestādē.*” Identisku nosacījumu paredz arī *Līguma* 2 un līguma projekta 2.3.apakšpunkts.

PTAC norāda, ka atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 12.punkta noteikumiem par netaisnīgu ir uzskatāms līguma noteikums, kas atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam vienpusēji grozīt līguma noteikumus vai preces vai pakalpojuma raksturojumu.

SIA „INVEX PLC” savos paskaidrojumos ir norādījusi, ka *Līguma* 2.2. un 2.3.apakšpunktu noteikumi neatļauj SIA „INVEX PLC” vienpusēji grozīt *Līguma* noteikumus, jo atlīdzības summas koriģēšana ir cieši saistīta ar sertifikātu cenu AS „Latvijas Krājbanka” *Līguma* parakstīšanas brīdī un sertifikātu iepirkšanas brīdī, kas nav atkarīgs no līgumslēdzēju pusēm. Ar to pilnībā tiek izslēgta SIA „INVEX PLC” patvaļa, noteicot galīgo atlīdzības summu (*Civillikuma* 2020.pants). Tādējādi *Līguma* 2.2.apakšpunktā iekļautais noteikums par atlīdzības summas koriģēšanu pēc savas būtības ir līdzīgs kredītiestāžu nosacījumiem par mainīgās procentu likmes noteikšanu kredītlīgumos.

PTAC norāda, ka ir pieļaujama maksas daļas koriģēšana atbilstoši sertifikātu cenai, kuru nosaka AS „Latvijas Krājbanka”, jo tāda veida maksas izmainīšana nav saistīta ar SIA „INVEX PLC” ieskatu, bet gan atkarīga no AS „Latvijas Krājbanka” noteiktās sertifikātu cenas, kuru SIA „INVEX PLC” nav iespējams ietekmēt. Tomēr *PTAC* secina, ka SIA „INVEX PLC” minētajos noteikumos ir paredzējusi sev iespēju

vienpusēji mainīt maksu, izejot no sertifikātu cenas, bet **pēc saviem ieskatiem**. Līdz ar to šāds noteikums paredz SIA „INVEX PLC” tiesības vienpusēji grozīt maksu par pakalpojumiem ne tikai gadījumā, kad mainās sertifikātu cena, bet arī to mainīt pēc saviem ieskatiem, kas ir pretrunā ar pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo *Patērētājiem* šādu cenu izmaiņu gadījumā nav iespējams atkāpties no *Līguma* un izteikt savas pretenzijas bez *Līguma* summas samaksas.

Tā kā *Līguma* 2.2. un 2.3.apakšpunkta noteikumi, kas paredz, ka „*Atlīdzības summa tiek precizēta pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem, izejot no privatizācijas sertifikātu cenas to iepirkšanas brīdī AS „Latvijas Krājbanka”, attiecībā pret privatizācijas sertifikātu cenu šā līguma noslēgšanas brīdī – palielinoties vai samazinoties par šo cenu starpību*” un „*...ar privatizācijas sertifikātu iepirkšanas cenas korekciju pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem.*” atļauj SIA „INVEX PLC” grozīt *Līguma* 1.pielikuma 2.1.apakšpunktā norādīto pakalpojuma cenu pēc saviem ieskatiem, tad šādi minētie *Līguma* 2.2. un 2.3.apakšpunkta noteikumi ir netaisnīgi.

[3] *PTAC* neuzskata ***Līguma* 2.4.apakšpunktu**, kas paredz, ka „*PASŪTĪTĀJI garantē 21 kalendāra dienas pēc šī līguma parakstīšanas nodot IZPILDĪTĀJA rīcībā pielikumā Nr.2., kas ir šī līguma neatņemama sastāvdaļa, uzrādītās izziņas un dokumentus, ja tās pieprasa IZPILDĪTĀJS vai punktā 1.1. minētā kredītiestāde, vienas nedēļas laikā pēc paziņojuma par to saņemšanu, un apņemas pats nespert nekādus soļus LĪGUMA punktā 1.1. minētā dzīvokļa privatizācijai*” par netaisnīgu *Līguma* noteikumu, jo tas neatbilst visām *PTAL* 6.panta trešajā daļā noteiktajām netaisnīga noteikuma pazīmēm. Minētais noteikums ir uzskatāms par neskaidru noteikumu, jo nav saprotams, kādus dokumentus saņem SIA „INVEX PLC” patstāvīgi un kādus dokumentus savukārt ir pienākums iesniegt *Patērētājiem*, ņemot vērā to, ka *Patērētāji* SIA „INVEX PLC” ir izsnieguši pilnvaru, lai SIA „INVEX PLC” patstāvīgi noformētu *Patērētājiem* kredītu un arī pastāvīgi saņemtu tā noformēšanai nepieciešamos dokumentus, kurus SIA „INVEX PLC” ir iespējams iegūt. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta otrās daļas noteikumiem neskaidri un neprecīzi *līguma* noteikumi tulkojami par labu *patērētājam*.

[4]***Līguma* 3.2.apakšpunkta** noteikums nosaka, ka „*Ja PASŪTĪTĀJI noformējuši visus dokumentus atbilstoši IZPILDĪTĀJA prasībām, dzīvokļa privatizācija tiek pabeigta un hipotekārais kredīts tiek izsniegts ne vēlāk kā 60 (sešdesmit) dienu laikā no LĪGUMA parakstīšanas brīža. Atsevišķos gadījumos pieļaujama dzīvokļa privatizācijas un kredīta izsniegšanas termiņa pagarinājums pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem.*” Identisks noteikums paredzēts arī *Līguma* 2, *Līguma* 3 un *līguma* projekta 3.2.apakšpunktos.

SIA „INVEX PLC” paskaidrojums norāda, ka atbilstoši *Līguma* 3.2.apakšpunktam *Līgums* izpildāms 60 dienu laikā tikai tad, ja *Patērētāji* ievēro savas saistības. Konkrētajā gadījumā *Patērētāji* nebija iesnieguši izziņas par VSAA veiktajām obligātajām sociālajām iemaksām, un noslēdzot *Līgumu*, nebija paziņojuši par tiesvedību pret viņiem par īres *līguma* izbeigšanu. SIA „INVEX PLC” ir paskaidrojusi, ka *Līguma* 3.2.apakšpunktā SIA „INVEX PLC” tiesības vienpusēji pagarināt termiņa pagarinājumu ir paredzētas tādos gadījumos, kad iestājas no SIA „INVEX PLC” neatkarīgs gadījums – iestājas apstākļi, par kuriem pasūtītājs nepaziņoja izpildītājam, parakstot *līgumu*, un kuri dara par neiespējamu izpildītāja *līgumsaistību* izpildi *līgumā* atrunātajā termiņā.

PTAC norāda, ka atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 12.punkta noteikumiem par netaisnīgu ir uzskatāms *līguma* noteikums, kas atļauj ražotājam, pārdevējam vai

pakalpojuma sniedzējam vienpusēji grozīt līguma noteikumus vai preces vai pakalpojuma raksturojumu. Līdz ar to *PTAL* nav norādīti izņēmuma gadījumi, kādos ir iespējams vienpusēji grozīt līguma noteikumus. Turklāt arī no minētā noteikuma neizriet tas, ka SIA „INVEX PLC” ir tiesības grozīt minēto termiņu tikai SIA „INVEX PLC” paskaidrojumā norādītajos gadījumos – kad patērētāji paši aizkavē līguma izpildi, jo no minētā noteikuma izriet, ka SIA „INVEX PLC” termiņu var pagarināt **pēc saviem ieskatiem**. Līdz ar to var rasties situācijas, kad SIA „INVEX PLC” termiņu pagarina bez jebkāda pamata, t. sk., arī gadījumos, kad SIA „INVEX PLC” vainas dēļ līguma izpilde ir aizkavējusies. Tā kā *Līguma* 3.2.apakšpunkta noteikums „...*Atsevišķos gadījumos pieļaujama dzīvokļa privatizācijas un kredīta izsniegšanas termiņa pagarinājums pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem.*” atļauj SIA „INVEX PLUS” grozīt ar *Līguma* 1.1.apakšpunktu uzņemto saistību izpildes termiņu **pēc saviem ieskatiem**, tad šāds *Līguma* 3.2.apakšpunkta noteikums ir netaisnīgs.

[5] *Līguma* 3.3.apakšpunktā noteikts, ka, ja *Patērētāju* vainas dēļ SIA „INVEX PLC” pienācīgi neizpilda savas līgumsaistības, tad *Patērētāju pienākums ir samaksāt SIA „INVEX PLC” Līguma pielikumā Nr.1 2.1.apakšpunktā norādīto summu*, jo noteikumi paredz, ka „*Ja atklājas pretējais, IZPILDĪTĀJAM ir tiesības vienpusēji lauzt LĪGUMU, bet PASŪTĪTĀJU pienākums ir nekavējoši, bezstrīdus kārtībā, vienas bankas dienas laikā pēc ierakstītas vēstules (pretenzijas) nosūtīšanas brīža uz LĪGUMĀ norādīto PASŪTĪTĀJU adresi, samaksāt IZPILDĪTĀJAM pielikumā Nr.1 tabulas punktā 2.3. uzrādīto summu, kā arī visus IZPILDĪTĀJA papildus dokumentāli apstiprinātos izdevumus.*” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma* 2 3.3. un līguma projekta 3.3.apakšpunkta noteikumi.

Līguma 6.1.apakšpunktā noteikts, ka „*Gadījumā, ja LĪGUMS tiek laužts pēc PASŪTĪTĀJU iniciatīvas līdz kredīta saņemšanai, PASŪTĪTĀJI bezstrīdus kārtībā apmaksā pielikuma Nr.1 tabulā p.2.1. norādīto summu, kas dotajā gadījumā tiek uzskatīta par atkāpšanās naudu, ieskaitot to IZPILDĪTĀJA norēķinu kontā bankā, kā arī visus IZPILDĪTĀJA papildus uzrādīto dokumentāli apstiprinātos izdevumus.*” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma* 2, *Līguma* 3 un līguma projekta 6.1.apakšpunktu noteikumi.

Līguma 6.2.apakšpunkta noteikumi paredz, ka „*IZPILDĪTĀJAM ir tiesības vienpusēji lauzt LĪGUMU gadījumā, ja PASŪTĪTĀJI nepilda punktus 2.4., 2.5. un 5.1.apakšpunktos fiksētās saistības vai arī kredīta izsniegšanu PASŪTĪTĀJIEM, pēc LĪGUMA parakstīšanas, atsaka punktā 1.1.minētā kredītiestāde.*” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma* 2 6.2.apakšpunkts un līdzīgu noteikumu paredz arī *Līguma* 3 6.2.apakšpunkts. *Līguma* projekta 6.2.apakšpunkts papildināts ar vārdiem „*aiz viņa vainas dēļ*”.

Līguma 6.3.apakšpunktā paredzēts, ka „*Līguma* punktā 6.2.minētajā gadījumā, PASŪTĪTĀJIEM nekavējoši, bezstrīdus kārtībā, vienas bankas dienas laikā, jāapmaksā pielikumā Nr.1. tabulas punktā 2.1. IZPILDĪTĀJA uzrādītā atlīdzība par pakalpojumu, kā arī visi IZPILDĪTĀJA papildus uzrādītie dokumentāli apstiprinātie izdevumi.” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma* 2, *Līguma* 3 un līguma projekta 6.3.apakšpunktu noteikumi.

Līguma 6.5.apakšpunkts paredz, ka „*Līgums* tiek uzskatīts par laužtu no Pasūtītāja puses, ja tiek atsaukta šī līguma punktā 5.3. atrunātā kārtībā izdota pilnvara. Šajā gadījumā stājas spēkā šī līguma punktā 6.1. atrunātās sankcijas.” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma* 2 un līguma projekta 6.5.apakšpunkta noteikumi.

Līguma 6.6.apakšpunkta noteikums paredz, ka „*Gadījumā, ja PASŪTĪTĀJI atsakās saņemt piešķirto kredītu pēc līgumā punktā 1.1. norādītās kredītiestādes lēmuma vai arī atsakās parakstīt sagatavoto kredītlīgumu, PASŪTĪTĀJI, vienas bankas dienas laikā, apmaksā IZPILDĪTĀJA pielikumā Nr.1 tabulas punktā 2.1.minēto summu pilnā apmērā, kā arī visus IZPILDĪTĀJA papildus uzrādītos dokumentāli apstiprinātos dokumentus.*” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma 2* un līguma projekta 6.6., kā arī *Līguma 3 6.5.apakšpunkta* noteikumi.

Līguma 6.8.apakšpunktā paredzēts, ka „*IZPILDĪTĀJAM ir tiesības vienpusēji lauzt LĪGUMU gadījumā, ja PASŪTĪTĀJI nepilda tajā paredzētās saistības, brīdinot par to PASŪTĪTĀJUS piecas dienas iepriekš. Šinī gadījumā PASŪTĪTĀJIEM ir jāsamaksā IZPILDĪTĀJAM pielikumā Nr.1 tabulas punktā 2.1.minētā summa pilnā apmērā, kā arī visi IZPILDĪTĀJA papildus uzrādītie dokumentāli apstiprinātie izdevumi, ne vēlāk kā nākošajā darba dienā pēc brīdinājuma termiņa notecēšanas.*” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma 2* un līguma projekta 6.8.apakšpunkts.

SIA „INVEX PLC” norāda, ka *Līguma 3.3., 6.1., 6.3., 6.6.apakšpunktu* noteikumos nav noteikts līgumsods, bet tajos noteikts zaudējums *Civillikuma* izpratnē, kas izpaužas kā SIA „INVEX PLC” neiegūtā peļņa. Tā kā *Līguma* summa norādīta *Līguma* pielikumā Nr.1, zem kura *Patērētāji* ir parakstījušies, tas dod pamatu uzskatīt šīs summas apmēru par savstarpēji apspriestu. Gadījumā, ja *Patērētāji* izpilda savas saistības, bet SIA „INVEX PLC” to neizdara, tad *Patērētājiem* nav nekādas nepieciešamības lauzt *Līgumu* pēc savas iniciatīvas, jo *Līgums* šādā gadījumā nerada nelabvēlīgas sekas *Patērētājiem*.

PTAC norāda, ka no *Civillikuma 1775. un 1779.panta* izriet, ka zaudējumu atlīdzības pamati ir: nodarītāja prettiesiska rīcība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars. Tādējādi, lai SIA „INVEX PLC” varētu prasīt zaudējumu atlīdzību no *Patērētājiem* atrautās peļņas veidā, SIA „INVEX PLC” jāpierāda *Patērētāju* prettiesiska rīcība, minēto zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp *Patērētāju* prettiesisko rīcību (neatļauto darbību) un SIA „INVEX PLC” zaudējumiem. Pretējā gadījumā SIA „INVEX PLC” zaudējumus no *Patērētājiem* prasīt nevar.

Attiecībā uz *Līguma 6.1. un 6.3.apakšpunktos* iekļauto prasību *Patērētājiem* bezstrīdus kārtībā pārskaitīt SIA „INVEX PLC” *Līgumā* noteikto summu, *PTAC* norāda, ka *Civilprocesa likuma 400.panta* pirmās daļas noteikumi šādu gadījumu neparedz. Turklāt *PTAC* norāda, ka, ja *Patērētāji* ir lūguši SIA „INVEX PLC” noformēt kredītu kredītiestādē, tad visticamāk arī *Patērētāji* nevarēs nokārtot maksājumus vienas darba dienas laikā, par ko savukārt *Patērētājiem Līguma 4.1.apakšpunktā* ir noteikts līgumsods.

PTAC secina, ka *Līguma 6.1.apakšpunkta* noteikums ir uzskatāms par netaisnīgu, jo tas paredz *Patērētāju* pienākumu veikt *Līgumā* noteiktos maksājumus arī tad, ja *Patērētājiem* sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums, kā arī tad, ja *Patērētāji* no *Līguma* vienpusēji atkāpjas no *Patērētājiem* neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA „INVEX PLC” līgumsaistības nav pienācīgi izpildījusi (noteikumā nav paredzēti izņēmuma gadījumi, kad SIA „INVEX PLC” nav tiesīgs prasīt *Līgumā* noteiktās naudas summas samaksu). Šādas tiesības *Patērētājiem* paredz *PTAL 29.panta* pirmās daļas 4.punkta, kā arī 30.panta noteikumi. Iepriekš minētais attiecināms arī uz *Līguma 6.5.apakšpunktu*, jo šādā gadījumā *Patērētājiem* ir tiesības atsaukt arī savu SIA „INVEX PLC” izsniegto pilnvaru.

PTAC secina, ka *Līguma 6.2.apakšpunkta* noteikumi paredz SIA „INVEX PLC” tiesības vienpusēji atkāpties no *Līguma*, ja netiek izpildītas *Līguma 2.4., 2.5., un*

5.1.apakšpunktos noteiktās saistības, kā arī, ja kredītiestāde atsakās izsniegt kredītu, savukārt *Līguma* 6.3.apakšpunkta noteikumi paredz SIA „INVEX PLC” tiesības prasīt no *Patērētājiem* visu līgumsaistību izpildi minēto saistību neizpildes gadījumā.

PTAC vērš uzmanību uz iepriekš minēto – SIA „INVEX PLC” nepieciešams pierādīt *Patērētāju* prettiesisku rīcību, lai varētu prasīt no *Patērētājiem* zaudējumu atlīdzību atrautās peļņas veidā. Tādējādi *PTAC* norāda, ka *Līguma* 6.2. un 6.3.apakšpunkta noteikumi ir uzskatāmi par netaisnīgiem sekojošu iemeslu dēļ:

- 1)kā jau tika iepriekš konstatēts, tad no *Līguma* 2.4.apakšpunkta nav saprotams, kurai līgumslēdzējusei un kādus dokumentus ir pienākums sagādāt;
- 2)nav pieļaujama situācija, kad SIA „INVEX PLC” *Patērētājiem* piedāvā kredītiestādi, nepieļaujot iespēju *Patērētājiem* celt pretenzijas pret SIA „INVEX PLC” sakarā ar izvēlēto kredītiestādi (skat., *Līguma* 1.1. un 2.5.apakšpunkta izvērtējums);
- 3)no *Līguma* 6.2. un 6.3.apakšpunktu noteikumiem izriet, ka SIA „INVEX PLC” ir tiesīga vienpusēji atkāpties no *Līguma* arī tad, ja *Patērētāji* vēršas valsts iestādē, jo minētajā noteikumā nav norādīti izņēmuma gadījumi – kurām trešajām personām informāciju ir pieļaujams izpaust bez SIA „INVEX PLC” piekrišanas un bez sankciju piemērošanas;
- 4)informācijas izpaušana trešajām personām par šo *Līgumu*, ja tā nerada nekādu kaitējumu SIA „INVEX PLC” interesēm, nevar būt par pamatu *Līguma* vienpusējai laušanai. Turklāt *Patērētājiem Līgumā* nav paredzētas tiesības vienpusēji atkāpties no *Līguma*, ja SIA „INVEX PLC” izpauž informāciju sakarā ar *Līgumu* trešajām personām;
- 5)kredītiestāde aizdevuma izsniegšanu ir tiesīga atteikt arī subjektīvu apsvērumu dēļ – bez *Patērētāju* vainas. Tādējādi šādā gadījumā nav pamatota zaudējumu pieprasīšana no *Patērētājiem*. Iepriekš minētais attiecas arī uz *Līguma* 6.6.apakšpunkta noteikumiem.

Tāpat arī *PTAC* norāda, ka *Līguma* 6.8.apakšpunkta noteikumi paredz SIA „INVEX PLC” tiesības lauzt *Līgumu* jebkuras *Patērētāju* līgumsaistības neizpildes gadījumā. *PTAC* norāda, ka *Civillikuma* 1589.panta noteikumi paredz noteikt pušu tiesības vienpusēji atkāpties no līguma tikai stingri noteiktos gadījumos. *PTAC* norāda, ka SIA „INVEX PLC” paredzot sev tiesības vienpusēji atkāpties no *Līguma* jebkuras līgumsaistības gadījumā (un šādā gadījumā prasot no *Patērētājiem* visu līgumsaistību izpildi) ļauj SIA „INVEX PLC” izmantot savas tiesības nelabticīgi – arī gadījumos, kad SIA „INVEX PLC” pati savas līgumsaistības nav izpildījusi pienācīgi.

PTAC secina, ka *Līguma* 3.3., 6.1., 6.2., 6.3., 6.5., 6.6., kā arī 6.8.apakšpunktos ietvertie citētie noteikumi saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 3.punktu ir uzskatāmi par netaisnīgiem.

[6] *PTAC Līguma* 6.4. un 6.7.apakšpunktu noteikumu nevērtē kā netaisnīgus, jo tie paši par sevi neatbilst *PTAL* 6.pantā trešajā daļā noteiktajām netaisnīgu līguma noteikumu pazīmēm.

[7] ***Līguma* 4.1.apakšpunktā** noteikts, ka „*Gadījumā, ja PASŪTĪTĀJI neveic savlaicīgi maksājumus, kuri paredzēti LĪGUMA punktos 2.3., 6.1., 6.3., 6.5., PASŪTĪTĀJI solidāri par katru nokavēto maksājuma dienu maksā līgumsodu 1% (viens procents) apmērā no pielikumā Nr.1 punktā 2.1.minētās summas.*” Identisku

noteikumu paredz arī *Līguma 2*, *Līguma 3* un līguma projekta 4.1.apakšpunkta noteikumi.

PTAC norāda, ka atbilstoši iepriekš minētajam vērtējumam *Līguma 6.1.*, *6.3.*, kā arī *6.5.apakšpunktos* noteiktās sankcijas var tikt piemērotas nepamatoti. *PTAC* uzskata, ka papildus līgumsods 1% apmērā no nokavētajiem *Līguma 6.1.* un *6.3.apakšpunktā* norādītajiem maksājumiem nostāda *Patērētājus* būtiski nevienlīdzīgākā stāvoklī kā SIA „INVEX PLC” un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. *PTAC* secina, ka *Patērētājiem* nav tiesību prasīt līdzvērtīgu līgumsodu, ja SIA „INVEX PLC” neveic kādu no saviem *Līgumā* noteiktajiem pienākumiem noteiktajā termiņā no *Patērētājiem* neatkarīgu iemeslu dēļ. Ņemot vērā iepriekš minēto, pusēm līgumā netiek nodrošinātas līdzvērtīgas tiesības saņemt līgumsodu par saistību neizpildi – SIA „INVEX PLC” ir šādas tiesības, savukārt *Patērētājiem* līdzvērtīgā situācijā tādu nav. Līdz ar to šāds noteikums rada būtisku neatbilstību pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Līdz ar to saskaņā ar *PTAL 6.panta trešās daļas 1.punkta* noteikumiem šāds līguma noteikums ir netaisnīgs.

[8] *Līguma 5.1.apakšpunkts* paredz, ka „*Līguma saturs, tā pati esamība vispār, ir konfidenciāla un šī informācija nav izpaužama kādai trešai pusei pie jebkuriem apstākļiem bez IZPILDĪTĀJA rakstiskas piekrišanas. Šajā gadījumā par trešo pusi uzskatāma arī LĪGUMA punktā 1.1. minētā kredītiestāde.*” Identisku noteikumu paredz arī *Līguma 2*, *Līguma 3* un līguma projekta 5.1.apakšpunktu noteikumi.

SIA „INVEX PLC” paskaidrojumā norādījusi, ka *Līguma 5.1.apakšpunktā* nav noteikts, ka informācija par *Līgumu 3* nav izpaužama valsts iestādēm. Šīs tiesības katram indivīdam tiek piešķirtas ar likumu un tās līgums nevar ierobežot.

PTAC norāda, ka minētajā punktā nav pieminēti nekādi izņēmuma gadījumi, kad *Patērētāji* ir tiesīgi vērsties valsts iestādēs bez SIA „INVEX PLC” piekrišanas. Šāds *Līguma* noteikums kavē *Patērētājus* realizēt savas tiesības vērsties pēc palīdzības jebkādās valsts vai tiesas iestādēs (to skaitā arī *PTAC*), kuras *Patērētājiem* paredz *Satversmes 104.pants*, jo, ja *Patērētāji* nelūgs SIA „INVEX PLUS” atļauju, kuru SIA „INVEX PLUS” var arī neizsniegt, tiks pārkāpts šis *Līguma* punkts. Savukārt *Līguma 6.2.* un *6.3.apakšpunktā* par *Līguma 5.1.apakšpunkta* pārkāpumu *Patērētājiem* ir pienākums SIA „INVEX PLUS” nekavējoties apmaksāt *Līguma* pielikuma Nr.1 tabulas 2.1.apakšpunktā paredzēto atlīdzību neatkarīgi no tā, vai SIA „INVEX PLUS” savas saistības, kas izriet no *Līguma 1.1.apakšpunkta*, ir pienācīgi izpildījusi.

Lai arī pakalpojuma sniedzējs var ierobežot informācijas izpaušanu par attiecīgo līgumu citām personām, tomēr *Līguma* noteikumi nedrīkst ierobežot personas tiesības griezties valsts iestādēs savu tiesību aizsardzībai un par to paredzēt sev kompensāciju. *Līguma 5.1.apakšpunkts* visu iepriekš minēto iemeslu dēļ un saskaņā ar *PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu*, *6.panta trešās daļas 1. un 3.punktu* ir netaisnīgs līguma noteikums un atzīstams par spēkā neesošu.

[9] *Līguma 5.2.apakšpunkts* nosaka, ka „*PUSES vienojas, ka kredīts tiks ieskaitīts PASŪTĪTĀJU kontā kredītiestādē, kas piešķirs kredītu un/vai IZPILDĪTĀJA norādītā kontā bankā, kuru nosaka IZPILDĪTĀJS.*” Identisku noteikumu paredz *Līguma 2 5.2.* un *Līguma 3 5.3.apakšpunktu* noteikumi. *Līguma* projektā *5.2.apakšpunkts* ir grozīts, izslēdzot vārdus „*kuru nosaka IZPILDĪTĀJS*”.

SIA „INVEX PLC” savos paskaidrojumos norāda, ka kredīta naudai pilnīgi vai daļēji jābūt pārskaitītai patērētāja uz kredītņēmuma parakstīšanas brīdi esošiem kreditoriem.

PTAC norāda uz iepriekš minēto – nav pieļaujama tāda situācija, ka SIA „INVEX PLC” pēc saviem ieskatiem nosaka kredītiestādi. *PTAC* norāda, ka gadījumā, ja *Patērētāji* neakceptē SIA „INVEX PLC” izvēlēto kredītiestādi, *Patērētājiem* atbilstoši *Līguma* 6.2., 6.3. un 6.6.apakšpunktu noteikumiem ir jebkurā gadījumā jāmaksā visa *Līguma* summa. Līdz ar to *Patērētājiem* nav iespējams izvairīties no pretenzijas, ja tomēr SIA „INVEX PLC” savas saistības neizpilda godprātīgi – neatrod *Patērētāju* interesēm vispiemērotāko kredītiestādi.

Līdz ar to *Līguma* 5.2.apakšpunkta noteikums, kas paredz, ka kredīts tiek ieskaitīt kontā bankā „...*kuru nosaka IZPILDĪTĀJS*”, ir netaisnīgs *līguma* noteikums saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu. *Līguma* projektā iekļautā redakcija atbilst *PTAL* noteikumiem.

[10] *Līguma* 3 5.5.apakšpunkta noteikums paredz, ka „*Gadījumā, ja IZPILDĪTĀJS uzskata par vajadzīgu, PASŪTĪTĀJI piekrīt, ka pielikumā Nr.1. tabulas 2.9.punktā uzrādītā summas tiek iestrādāta jau kredītņēmumā starp punktā 1.1. minēto kredītiestādi un PASŪTĪTĀJIEM piešķirtā kredīta.*” *PTAC* secina, ka *līguma* projektā šāda satura noteikums nav iekļauts.

PTAC norāda, ka gadījumā, ja *Līguma* 3 pielikumā Nr.1 tabulas 2.9.punktā uzrādītās summas tiks ieskaitītas patērētājam piešķirtajā kredītā, tad patērētājiem būs attiecīgi jāmaksā procenti par kredīta izmantošanu. Tāpat arī *PTAC* secina, ka *Līguma* 3 5.5.apakšpunkta noteikums paredz minēto summu iekļaut kredītēšanas *līgumā* pēc SIA „INVEX PLC” ieskatiem, nevis pēc patērētāja izvēles, tādējādi ierobežojot patērētāja izvēles brīvību (*PTAL* 4.pants). Līdz ar to *Līguma* 3 5.5.apakšpunkts ir pretrunā ar pušu tiesiskās vienlīdzības principu un rada būtisku neatbilstību pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam un līdz ar to saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem uzskatāms par netaisnīgu *līguma* noteikumu.

[11] *Līguma* 6.9.apakšpunkts paredz, ka „*LĪGUMS tiek uzskatīts par lauztu no PASŪTĪTĀJU puses, ja pēc šī LĪGUMA parakstīšanas atklājas jebkādi citi šajā LĪGUMĀ neparedzēti apstākļi, kas var kavēt līgumsaistību izpildi no IZPILDĪTĀJA puses*”. Identisku noteikumu paredz arī *Līguma* 2 6.9.apakšpunkta noteikumi. *Līguma* projektā minētais punkts papildināts ar nosacījumu „*Šis noteikums nav attiecināms uz gadījumiem, kad LĪGUMU nav iespējams izpildīt nepārvaramas varas apstākļu dēļ, kā arī citu no PASŪTĪTĀJA neatkarīgu apstākļu dēļ*”, kas atbilst *PTAL* noteikumiem.

PTAC norāda, ka *Patērētāji* nevar uzņemties atbildību par to, ja *Līgumu* nav iespējams izpildīt nepārvaramas varas apstākļu dēļ, kā arī citu no *Patērētāju* neatkarīgu apstākļu dēļ. Turklāt šāds *Līguma* noteikums pretēji *Civillikuma* 1587. un 1589.panta noteikumiem paredz SIA „INVEX PLC” neierobežotas tiesības atkāpties no *Līguma*, šādu pašu iespēju neparedzot arī *Patērētājiem*. Turklāt, ja SIA „INVEX PLC” vienpusēji atkāpjas no *Līguma*, tad *līgumsods* saskaņā ar *Līguma* 6.1.apakšpunkta noteikumiem ir jāmaksā *Patērētājiem*. *PTAC* norāda, ka šāds *Līguma* noteikums saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu, kā arī 6.panta trešās daļas 3.punktu ir uzskatāms par netaisnīgu.

[12] *Līguma* 7.2.apakšpunkts paredz, ka „*Jebkurš strīds vai nesaskaņa, vai prasība, kas izriet no šā LĪGUMA, kas skar to, vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu, vai spēkā neesamību, tiks izšķirts, pēc IZPILDĪTĀJA izvēles, Latvijas Republikas tiesā pēc*

piekritības vai Kurzemes reģionālajā šķīrējtiesā Liepājā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, latviešu valodā, rakstveida procesā, viena šķīrējtiesneša sastāvā, kuru izvēlas IZPILDĪTĀJS.” Identisku noteikumu paredz arī Līguma 2 un Līguma 3 7.2.apakšpunktu noteikumi.

PTAC secina, ka arī konkrētās šķīrējtiesas klauzulas sekas ir identiskas ar šķīrējtiesas klauzulas, kas pieļauj strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā sekām: prasītājs ir pakalpojuma sniedzējs, prasība tiek celta šķīrējtiesā, un patērētājs nevar „izvairīties” no šķīrējtiesas procesa. PTAC secina, ka konkrētais Līguma noteikums neparedz Patērētāju izvēles tiesības griezties tiesā vai šķīrējtiesā, jo Patērētāja izvēli nosaka SIA „INVEX PLC”. Tādējādi tiek ierobežotas Patērētāju tiesības griezties vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Šādu viedokli apstiprina arī Administratīvā rajona tiesa (Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 12.augusta spriedums lietā Nr. A42241705 (A2417-05/13)), 14.1.punkts) norādot, ka „patērētāja izvēles brīvība varētu realizēties tikai tādā gadījumā, ja šajās [līguma punktā norādītājās] tiesību sargājošajās iestādēs vērstos pats patērētājs. Savukārt gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs.....strīda risināšanai izvēlētos vērsties šķīrējtiesā, patērētājam būtu bijusi liegta izvēles brīvība strīda risināšanas iestādes izvēlē”..

Vienlaikus PTAC secina, ka Līguma 7.2.apakšpunktā ietvertā šķīrējtiesas klauzula paredz arī šķīrējtiesneša izvēli pēc SIA „INVEX PLC” izvēles. Profesors K. Torgāns ir norādījis, ka: „ļaujot bez ceremonijām patērētājam uzspiest vienu šķīrējtiesnesi un ar to viņam atņemt iespēju uz lietas izskatīšanu tiesā, tiek pārkāpts Patērētāju tiesību aizsardzības likums” (K. Torgāns. *Šķīrējtiesas Latvijā: vajadzīgas radikālas pārmaiņas*. Jurista Vārds, 11.01.2005.). K. Torgāns skaidrojis, ka šķīrējtiesas process galvenokārt ir domāts strīdu izskatīšanai starp komersantiem, kas noteikts arī UNCITRAL noteikumos (United Nation Commission On International Trade Rule, Arbitration rules, General Assembly Resolution 31/98), kas pārņemti daudzu Latvijas šķīrējtiesu reglamentos.

Tāpat arī PTAC norāda, ka SIA „INVEX PLC” paskaidrojumos norādītais un līguma projekta 7.2.apakšpunktā ietvertais šķīrējtiesas līguma variants – ka to, vai strīdu izskatīt tiesā vai šķīrējtiesā izvēlas prasītājs, neatbilst PTAL, jo arī šādā gadījumā patērētājam nav iespējams vērsties tiesā, ja tomēr SIA „INVEX PLC” strīdu izvēlas izskatīt šķīrējtiesā.

Tādējādi šāds līguma noteikums nostāda Patērētājus savu tiesību realizācijai neizdevīgā stāvoklī un atbilstoši PTAL 6.panta trešās daļas 1. un 7.punkta noteikumiem (kontekstā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem) uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

Attiecībā uz Patērētāju pārstāvja izteikto lūgumu uzdot Kurzemes reģionālajai šķīrējtiesai nodot lietu izskatīšanai Liepājas tiesā, tad PTAC norāda, ka PTAC savas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros nav tiesīgs izteikt saistošus norādījumus šķīrējtiesai par lietas nodošanu vispārējās jurisdikcijas tiesai. PTAC informē, ka PTAC atbilstoši PTAL 25.panta sestās daļas noteikumiem sniegs atzinumu tiesā, ja atbilstoši Civilprocesa likuma 89.panta noteikumiem tiesa pieaicinās PTAC atzinuma sniegšanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto izvērtējumu, PTAC saskaņā ar PTAL 1.panta 2., 3.punktu 3.panta 2. un 6.punktu, 4.panta pirmo un otro daļu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas 1., 3. un 7.punktu, piekto, sesto un

septīto daļu, un pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punktu, astotās daļas 1.punktu un desmito daļu, *Civillikuma* 1775., 1779. un 1589.pantu

uzdod SIA „INVEX PLC”:

- 1) **pārtraukt pildīt** ar *Patērētāju* noslēgtajā *Līgumā* 1.1.apakšpunkta noteikumu daļā, kas nosaka, ka kredīta saņemšana tiks organizēta no jebkuras kredītiestādes „...pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem...”, kā arī *Līguma* 2.5.apakšpunkta noteikumu daļā, kas paredz, ka *Patērētāji* nekustamo īpašumu nodos pret kredītnodrošinājumu (ķīlu) „...IZPILDĪTĀJA norādītajai kredītiestādei...”, kā arī šāda satura noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas;
- 2) **pārtraukt pildīt** ar *Patērētāju* noslēgtajā *Līgumā* 2.2.apakšpunkta noteikuma otro teikumu, kas paredz, ka „Atlīdzības summa tiek precizēta pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem, izejot no privatizācijas sertifikātu cenas to iepirkšanas brīdī AS „Latvijas Krājbanka”, attiecībā pret privatizācijas sertifikātu cenu šā līguma noslēgšanas brīdī – palielinoties vai samazinoties par šo cenu starpību” un *Līguma* 2.3.apakšpunkta noteikumu daļā, kas paredz „...ar privatizācijas sertifikātu iepirkšanas cenas korekciju pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem..”, kā arī šāda satura noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas;
- 3) **pārtraukt pildīt** ar *Patērētājiem* noslēgtajā *Līgumā* 3.2.apakšpunkta noteikumu daļā, kas paredz, ka „...Atsevišķos gadījumos pielaujama dzīvokļa privatizācijas un kredīta izsniegšanas termiņa pagarinājums pēc IZPILDĪTĀJA ieskatiem”, kā arī šāda satura noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas;
- 4) **pārtraukt pildīt** ar *Patērētājiem* noslēgtajā *Līgumā* 3.3.apakšpunkta noteikumu daļā, kas paredz „...bezstrīdus kārtībā, vienas bankas dienas laikā pēc ierakstītas vēstules (pretenzijas) nosūtīšanas brīža...”, kā arī šāda satura noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas;
- 5) **pārtraukt pildīt** ar *Patērētājiem* noslēgtajā *Līgumā* 4.1., 6.1., 6.2., 6.3., 6.5., 6.6., 6.8., 6.9. un 7.2.apakšpunktu noteikumus, kā arī šāda satura noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas;
- 6) **pārtraukt pildīt** ar *Patērētājiem* noslēgtajā *Līgumā* 5.1.apakšpunkta noteikumu, kas paredz, ka „*Līguma* saturs, tā pati esamība vispār, ir konfidenciāla un šī informācija nav izpaužama kādai trešai pusei pie jebkuriem apstākļiem bez IZPILDĪTĀJA rakstiskas piekrišanas. Šajā gadījumā par trešo pusi uzskatāma arī LĪGUMA punktā 1.1. minētā kredītiestāde” attiecībā uz gadījumiem, kad *Patērētāji* informāciju vēlas izpaust valsts iestādei, kā arī identiska satura noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, attiecībā uz gadījumiem, kad patērētāji vēlas informāciju par līgumiem izpaust valsts iestādei, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas;
- 7) **pārtraukt pildīt** ar *Patērētājiem* noslēgtajā *Līgumā* 5.2.apakšpunkta noteikumu daļā, kas paredz „...kuru nosaka IZPILDĪTĀJS”, kā arī šāda satura noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas;
- 8) **pārtraukt pildīt** noteikumu, kas paredz, ka „*Gadījumā, ja IZPILDĪTĀJS uzskata par vajadzīgu, PASŪTĪTĀJI piekrīt, ka pielikumā Nr.1. tabulas*

2.9.punktā uzrādītā summas tiek iestrādāta jau kredītlīgumā starp punktā 1.1. minēto kredītiestādi un PASŪTĪTĀJIEM piešķirtā kredīta” ar patērētājiem noslēgtajos līgumos, kurus puses nav savstarpēji apspriedušas

9) mēneša laikā no administratīvā akta stāšanās spēkā grozīt šī administratīvā akta 1., 2., 3., 4., 5. (izņemot 6.9.apakšpunkta noteikumu), 6.punktā norādītos noteikumus, kā arī līguma projekta 2.4.apakšpunkta noteikumus SIA „INVEX PLC” patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos;

10) sniegt informāciju PTAC par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta nolemjotās daļas 9.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši PTAL 25.panta desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot PTAC grozītos līgumu projektus);

noraida Patērētāju pārstāvja izteikto lūgumu uzdot Kurzemes reģionālajai šķīrējtiesai nodot lietu izskatīšanai Liepājas tiesā, kā arī izteikto lūgumu par Līguma 2.4., 6.4. un 6.7.apakšpunktu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu PTAC (K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013).

Direktora vietā

direktora vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS