

IZRAKSTS

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
Elizabetes ielā 41/43, Rīgā, LV-1010, tālr. (+371)7220151, fakss (+371)7338024

29 . 04 . 2005 . Nr. 2/08 - 3075

(...)

SIA "Ostkom"
Siļķu ielā 7,
Liepājā, LV - 3405

Par iesniegumu

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2005.gada 2.martā saņemta no *PTAC* Liepājas reģionālā sektora (turpmāk – *PTAC LRS*) pārsūtīta (...) (turpmāk – *Patērētāja*) sūdzība (turpmāk - *Sūdzība*) un tai pievienotie dokumenti sakarā ar strīdu ar SIA "Ostkom" par kabeļtelevīzijas pakalpojumu (turpmāk – *Pakalpojums*) atslēgšanu.

Kā izriet no lietas materiāliem, tad 2001.gada 1.septembrī *Patērētājas* un SIA "Ostkom" starpā tika noslēgts līgums Nr.(...) par SIA "Ostkom" *Pakalpojuma* sniegšanu (turpmāk – *Līgums*).

Sūdzībā norādīts, ka 2005.gada 12.janvārī *Patērētāja* veica samaksu par *Pakalpojumu* par 2004.gada decembri Ls 5,35 apmērā, samaksas veikšanu apliecina čeks Nr. 9983 599A. Kā norādīts *Sūdzībā*, tad samaksas veikšanas laikā SIA "Ostkom" operatore pieprasīja no *Patērētājas* papildus samaksu par atkārtotu *Pakalpojuma* pieslēgumu, pamatojoties uz to, ka *Patērētāja* ir rindā uz *Pakalpojuma* atslēgšanu. Kā izriet no *Sūdzības*, tad *Patērētāja* iepriekšminēto maksājumu veikt atteicās, jo līdz tam laikam *Pakalpojums Patērētājam* nebija atslēgts. Kā norādīts *Sūdzībā*, tad SIA "Ostkom" *Pakalpojums* tika pārtraukts 2005.gada 12.janvāra pievakarē.

2005.gada 14.janvārī *Patērētāja* griezās pie SIA "Ostkom" ar iesniegumu, kurā norādīja, ka viņai nav saprotamas SIA "Ostkom" darbības, atslēdzot *Pakalpojumu*, pēc samaksas veikšanas par to.

SIA "Ostkom" 2005.gada 20.janvāra atbildes vēstulē norādīts, ka sakarā ar *Patērētājas Līguma* 3.2.3. apakšpunkta neievērošanu *Pakalpojums* ticis atslēgts, ko apliecinot SIA "Ostkom" darbinieku sastādītais akts Nr. 3 – 2005. Atbildes vēstulē norādīts, ka maksājumu par *Pakalpojumu Patērētāja* ir veikusi 2005.gada

12.janvārī – dienu pēc tam, kad SIA "Ostkom" jau bija veikusi *Pakalpojuma* atslēgšanu. Tādējādi, kā norāda SIA "Ostkom", tad *Pakalpojuma* atslēgšana notikusi atbilstoši *Līguma* noteikumiem.

2005.gada 27.janvāra vēstulē *PTAC LRS* pieprasīja SIA "Ostkom" iesniegt rakstisku skaidrojumu par *Līguma* 2.2., 3.2.3., 3.2.8., 4.1. apakšpunktiem, kā arī skaidrojumu par SIA "Ostkom" *Pakalpojuma* atslēgšanas kārtību. 2005.gada 7.februārī *PTAC LRS* saņēma SIA "Ostkom" 2005.gada 2.februāra skaidrojumu par iepriekšminētajiem *Līguma* noteikumiem un *Pakalpojuma* atslēgšanas kārtību. *Skaidrojumā* SIA "Ostkom" norādījusi, ka *Sūdzība* ir nepamatota, kā arī norādīts, ka *Līgums* atbilst *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) un citu Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām. Attiecībā uz *Pakalpojuma* atslēgšanu skaidrojumā norādīts, ka *Pakalpojuma* translēšanas atslēgšanu veic ne mazāk kā divi SIA "Ostkom" telekomunikāciju mehāniķi, bez abonenta klātbūtnes, kā arī norādīts, ka aktu par *Pakalpojuma* atslēgšanu, bez atslēgšanu veicošajiem telekomunikāciju tehniķiem, paraksta arī SIA "Ostkom" Abonentu daļas dispečere.

No lietas materiāliem izriet, ka *Patērētāja* vērsās pie SIA "Ostkom" ar 2005.gada 31.janvāra iesniegumu, kurā lūdza SIA "Ostkom" veikt abonēšanas maksas pārrēķinu, sakarā ar to, ka *Pakalpojums* ticis atslēgts 2005.gada 12.janvārī, bet pieslēgts atpakaļ 2005.gada 26.janvārī. Savukārt SIA "Ostkom" atbildes vēstulē uz *Patērētājas* 2005.gada 31.janvāra iesniegumu norādīts, ka *Patērētājai* jāveic abonēšanas maksājums par *Pakalpojumu* Ls 5,35 apmērā.

PTAC 2005.gada 7.aprīlī pilnīgai un objektīvai lietas apstākļu izvērtēšanai tika pieprasījis SIA "Ostkom" sniegt *PTAC* rakstveida skaidrojumu par SIA "Ostkom" *Pakalpojuma* atslēgšanu, kā arī iesniegt *Pakalpojuma* atslēgšanas faktu apliecinājošus dokumentālus pierādījumus.

2005.gada 11.aprīlī *PTAC* saņēma SIA "Ostkom" atbildes vēstuli, kurai pievienota 2005.gada 2.februāra atbildes vēstule Nr. 19-2005 *PTAC LRS*, kā arī pievienots 2005.gada 11.janvāra akts Nr. 3-2005 (turpmāk – *Akts*) un SIA "Ostkom" izdruka par parādniekiem, kuriem *Pakalpojuma* atslēgšana veikta 2005.gada 11.janvārī.

PTAC 2005.gada 29.aprīlī pieņēma lēmumu Nr. 2/08 – 3075 (turpmāk – *Lēmums*), kurā pieprasīja SIA "Ostkom" pārtraukt pildīt *Līguma* 4.1., 4.4. apakšpunktu noteikumus, kas nostāda (...), kā patērētāju, savu tiesību aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī, kā arī grozīt SIA "Ostkom" patērētājiem piedāvātos līguma projektus, grozot 2.2., 3.2.4., 4.1., 4.4. apakšpunktus.

SIA "Ostkom" ar 2005.gada 16.maija iesniegumu Nr. 98 tika vērsusies Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā ar lūgumu atcelt *Lēmumu*. Sakarā ar iepriekš minēto Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija izdeva 2005.gada 20.jūnija lēmumu Nr. 6100 – 07/65 (turpmāk – *Rīkojums*), kurā Ekonomikas ministrija uzlikusi pienākumu *PTAC* pieprasīt SIA "Ostkom" pārtraukt pildīt ar

citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos ietvertos netaisnīgos līguma noteikumus 3.2.4. un 4.4. apakšpunktos, atstājusi negrozītu *Lēmumu* sadaļā par *PTAC* pieprasījumu – grozīt SIA "Ostkom" patērētājiem piedāvātos līguma projektus, grozot 2.2., 3.2.4., 4.1., 4.4. apakšpunktus, kā arī uzdevusi SIA "Ostkom" pārtraukt pildīt *Līguma* 3.2.4., 4.1., 4.4. apakšpunktu noteikumus.

PTAC atkārtoti izskatot lietas materiālus konstatē:

No *Līguma* 2.1.un 2.2. apakšpunktiem izriet *Patērētājas* pienākums veikt abonēšanas maksājumu Ls 4,90 apmērā, par katru nākošo mēnesi, līdz mēneša pirmajam datumam (priekšapmaksā). Piemēram, decembra abonēšanas maksājums par *Pakalpojumu Patērētājam* bija jāveic līdz 2004.gada 1.decembrim, ko *Patērētāja* netika veikusi, tādējādi neievērojot *Civillikuma* 1587.pantā noteikto, ka "*tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsoltu, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otram zaudējumus*". Decembra abonēšanas maksājums *Patērētāja* veica 2005.gada 12.janvārī, tādējādi neievērojot ar *Līgumu* uzņemtās saistības, kuru neizpildes rezultātā, SIA "Ostkom" pret *Patērētāju* piemēroja *Līguma* 3.2.3. apakšpunktā noteiktās sankcijas.

Attiecībā uz *Sūdzībā* minēto par to, ka SIA "Ostkom" *Pakalpojumu* pārtrauca 2005.gada 12.janvāra pievakarē, kad *Patērētāja* jau bija veikusi samaksu par *Pakalpojumu*, *PTAC* norāda, ka gan no *Akta*, gan no SIA "Ostkom" 2005.gada 11.janvāra izdrukas izriet, ka SIA "Ostkom" *Pakalpojuma* atslēgšanu veica 2005.gada 11. janvārī, tādējādi rīkojoties atbilstoši *Līguma* noteikumiem. Savukārt attiecībā uz *Sūdzībā* minētajām neskaidrībām sakarā ar *Pakalpojuma* atslēgšanas datumu, *PTAC* konstatē, ka *Aktu* parakstījuši trīs SIA "Ostkom" telekomunikāciju mehāniķi, kā arī abonentu daļas dispečere. *PTAC* norāda, ka lai turpmāk SIA "Ostkom" un tās abonentu starpā nerastos līdzīgas domstarpības, tad aktu par *Pakalpojuma* atslēgšanu vajadzētu parakstīt gan SIA "Ostkom" pārstāvjiem, gan konkrētajam abonentam, kuram veikta *Pakalpojuma* atslēgšana.

Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punktā noteiktajām *PTAC* tiesībām uzraudzīt patērētāju tiesību ievērošanu līgumos, ko patērētāji slēdz ar pakalpojumu sniedzējiem, *PTAC* veicis *Patērētājas* un SIA "Ostkom" starpā noslēgtā *Līguma* izvērtēšanu savas kompetences robežās.

Līguma 2.2.apakšpunkts nosaka, ka "*Pirmā mēneša abonēšanas maksa maksājama līguma parakstīšanas brīdī, turpmākās līdz datumam kurā noslēgts līgums par nākošo mēnesi*". *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *Civillikuma* septītās apakšnodaļas noteikumiem, kā arī *PTAL* 6.panta otro daļu SIA "Ostkom" būtu nepieciešams *Līguma* 2.2. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā :" *Pirmā mēneša abonēšanas maksa maksājama līguma parakstīšanas brīdī, bet turpmākās ikmēneša abonēšanas maksas veicamas priekšapmaksā līdz datumam, kurā noslēgts līgums*", jo "*..neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam*".

Līguma 3.2.4.apakšpunkts nosaka, ka SIA "Ostkom" ir tiesības "30 (trīsdesmit) dienas iepriekš publiski brīdinot mainīt abonēšanas maksu un samaksas kārtību". Elektronisko sakaru likuma 20.panta 2.punkts paredz elektronisko sakaru komersantam tiesības noteikt elektronisko sakaru pakalpojumu tarifus saskaņā ar normatīvajiem aktiem, bet 20.panta trešā daļa paredz elektronisko sakaru komersantam tiesības noteikt kārtību, kādā veicami maksājumi par sniegtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem. Tās ir komersanta tiesības, ko viņš var izmantot atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem, neaizskarot abonenta intereses. Elektronisko sakaru likumā noteiktās tiesības SIA "Ostkom" var izmantot pie Līguma noslēgšanas, vienojoties ar abonentu par pakalpojuma cenu un samaksas kārtību. SIA "Ostkom" kā vienai no līgumslēdzēju pusēm ir jādod iespēja patērētājam atkāpties no Līguma, ja viņu neapmierina elektronisko sakaru komersanta noteiktās pakalpojumu cenas un samaksas kārtība, tādejādi ievērojot PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktā noteikto līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, kas nozīmē, ka patērētāju nedrīkst nostādīt neizdevīgākā stāvoklī. Ja SIA "Ostkom" Līgumā paredz sev tiesības grozīt Līguma noteikumus – mainīt abonēšanas maksas apmēru un samaksas kārtību, publiski brīdinot patērētāju, tad saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu Līguma 3.2.4. apakšpunkts ir pretrunā ar labticīguma prasībām. "Labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvās tiesības jāizpilda, ievērojot citu personu pamatotās intereses" (Balodis K. Labas ticības principa loma mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Likums un Tiesības. 2002, Nr. 9.). Šajā gadījumā patērētāja interese – zināt, kādā veidā publiski tiks paziņots par abonēšanas maksas un samaksas kārtības grozīšanu, ir tiesiski nozīmīga un pamatota. SIA "Ostkom" šī interese ir jārespektē. Atbilstoši PTAL 4.panta pirmajai daļai, Līguma 3.2.4. apakšpunkts ierobežo arī patērētāja izvēles brīvību un gribu, jo Līguma 3.2.4. apakšpunkts paredz abonenta tiesības pārtraukt Līgumu par to rakstiski brīdinot SIA "Ostkom" 30 (trīsdesmit) dienas iepriekš, pilnīgi norēķinoties ar SIA "Ostkom", ieskaitot samaksu par tekošo mēnesi. Līdz ar to rodas situācija, ka patērētājam, nepiekrītot Līguma noteikumu grozījumiem, par zināmu laika periodu ir jāveic abonēšanas maksa vai jāievēro samaksas kārtība, atbilstoši Līguma grozījumiem, jo viņam nav tiesību lauzt Līgumu ātrāk, kā tikai pēc 30 dienām. Arī atbilstoši PTAL 6.panta trešās daļas 12.punktam, šis Līguma apakšpunkts vērtējams kā netaisnīgs Līguma noteikums, ja tādejādi SIA "Ostkom" ir noteicis sev tiesības vienpusēji grozīt Līguma noteikumus. Līguma noteikuma vienpusēja grozīšana no SIA "Ostkom" puses izpaužas tādejādi, ka Līguma 3.2.4. apakšpunkts paredz SIA "Ostkom" tiesības, 30 (trīsdesmit) dienas iepriekš publiski brīdinot mainīt abonēšanas maksu un samaksas kārtību. Tā kā publiska brīdināšana var izpausties dažādi, piemēram, informācija var tikt sniegta, izmantojot laikrakstus, televīziju, radio, paziņojumus pie daudzdzīvokļu mājas durvīm, individuālus paziņojumus vēstules formā, tad, atbilstoši PTAL 3.panta 3.punktam ar Līguma 3.2.4. apakšpunktu tiek pārkāptas Patērētāja tiesības, jo netiek nodrošināts, ka Patērētāja saņem vispusīgu un pilnīgu informāciju par

pakalpojuma cenas un samaksas kārtības grozīšanu. Līdz ar to *Līguma* 3.2.4. apakšpunkts ir netaisnīgs, jo tajā nav precizēts kādā veidā tiek veikta publiska brīdināšana.

Līguma 4.1.apakšpunkts nosaka, ka "Televīzija atjauno pakalpojuma sniegšanu, ja, 15 dienu laikā pēc to pārtraukšanas, saņem nenomaksāto abonēšanas maksu, maksu par laiku, kad pakalpojumi ir bijuši pārtraukti, atkārtotas pieslēgšanas maksu un soda procentus". SIA "Ostkom" *Skaidrojumā* norāda, ka *Līguma* 4.1. apakšpunktā minētā maksa par laiku, kad *Patērētājam* pakalpojums bijis pārtraukts, nav abonēšanas maksa par kabeļtelevīzijas paketes translēšanu, bet gan savdabīgs līgumsoda veids. *Līguma* 2.3. apakšpunktā noteikts, ka "Abonēšanas maksas un pārējo maksājumu nokavējuma gadījumā Abonents maksā Televīzijai kavējuma naudu 1% apmērā no laikā nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu". Tādējādi *PTAC* konstatē, ka *Līguma* 2.3. apakšpunktā paredzētas sankcijas attiecībā pret kabeļtelevīzijas translēšanas pakalpojuma saņēmēju, gadījumā, ja tas neveic pienācīgu ar *Līgumu* uzņemto saistību izpildi attiecībā uz samaksas veikšanu. *Līguma* 2.3.apakšpunktā lietots termins "kavējuma nauda", savukārt *Civillikumā* lietots termins – līgumsods, taču citos normatīvajos aktos atrodamī arī termini "soda nauda" un "nokavējuma nauda". Gadījumos, kad nokavējuma vai soda nauda ir noteikta par maksājumu saistību nepildīšanu, rodas grūtības norādīto sankciju nošķiršanā no *Civillikuma* 1759. un 1960.pantā minētajiem nokavējuma procentiem. *Civillikuma* 1504.pants nosaka, ka "Darījumu iztulkojot jāskatās uz darījumā lietoto vārdu nozīmi, un, ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro, ja vien nepierāda, ka tie nesaskan ar dalībnieku gribu". No *Civillikuma* 1508.panta izriet, ka tad, ja no darījuma izriet dažādu tulkojumu iespēja, tad pirmām kārtām jācenšas noskaidrot dalībnieku patieso gribu. Ja tas neizdodas, tad likums dod priekšroku tādām tulkojumam, kas vismazāk saista parādnieku. Kā izriet no *Civillikuma* 1761.panta, tad "*Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*". Tādējādi līgumsods kalpo kā atbildības izpausme, kādas līgumslēdzējpusēs neizdevīgām mantiskajām sekām, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu parādnieku no saistības pārkāpuma. Tādējādi *Līguma* 2.3.apakšpunktā iekļautā 1% "kavējuma nauda", kontekstā ar *Civillikuma* 1717.panta komentāriem (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri, Saistību tiesības, otrs izdevums, sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga, "Mans Īpašums", 2000, 225.lpp.*) vērtējama kā sinonīms vārdam līgumsods. Tādējādi, kā izriet gan no *Līguma*, kā arī no SIA "Ostkom" *Skaidrojuma*, tad *Līgumā* ir iekļauti divi līgumsodi. Pirmais līgumsods 1% apmērā ir noteikts *Līguma* 2.3. apakšpunktā, savukārt otrs līgumsods noteikts *Līguma* 4.1. apakšpunktā, konkrēti nenosakot tā apmēru. *PTAC* konstatē, ka saskaņā ar *PTAC* 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, trešās daļas 1.punktu nav pieļaujams, ka *Līgumā* tiek iekļauti divi līgumsodi attiecībā uz vienu un to pašu līguma saistību

nepienācīgu izpildi. Attiecībā uz abonēšanas maksājumu veikšanu par *Pakalpojuma* saņemšanu 2005.gada janvāra mēnesī, *PTAC* norāda, ka *Patērētājam* ir saistoša ar *Līgumu* uzņemto saistību izpilde – savlaicīga abonēšanas maksājumu veikšana par *Pakalpojuma* saņemšanu 2005.gada janvāra mēnesī (pēc pārrēķina), kā arī atkārtotas *Pakalpojuma* pieslēguma maksas un soda procentu apmaksas veikšana.

Līguma 4.4.apakšpunkts nosaka, ka "*Televīzija nenes atbildību par translējamo programmu saturu, programmu izmaiņām, paketes satura izmaiņām, kvalitāti ko radījušas šo retranslējamo programmu telekompānijas*". Lai izvērtētu šī punkta atbilstību *PTAL* normām, nepieciešams noskaidrot *Līguma* priekšmetu. Tas nozīmē noskaidrot atbildi uz jautājumu par to, ko SIA "Ostkom" ir apņēmusies izdarīt. Par *Līguma* priekšmetu uzskatāma darbība, kam ir mantiska vērtība (*Torgāns K. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Rīga: Mans īpašums. 2000, 98.lpp.*). Tādējādi secināms, ka *Līguma* priekšmets ir *Līguma* 1.punktā noteiktā SIA "Ostkom" darbība – abonenta izvēlētais programmu paketes Nr.3 translēšana. Tā kā programmu pakete nepastāv atsevišķi no tajā ietilpstošajām programmām, jo SIA "Ostkom" paketē ietilpstošās programmas ir *Līguma* objekts, tad, atbilstoši *PTAL* 6. panta trešās daļas 12.punktam un 6.panta ceturtajai daļai, *Līguma* 4.4. apakšpunkts ir uzskatāms par netaisnīgu *Līguma* noteikumu, jo SIA "Ostkom" *Līguma* noteikumos paredz sev tiesības vienpusēji mainīt programmu paketes sastāvu. Ja tiek grozīts SIA "Ostkom" programmu paketē Nr. 3 ietilpstošo programmu uzskaitījums, viena programma tiek aizstāta ar citu, secināms, ka tiek grozīts *Līguma* priekšmets, jo programmu nomaiņas rezultātā mainās programmu paketes Nr. 3 sastāvs, tā vairs nav tā pati programmu pakete ar programmām, par kuras translēšanu tika parakstīts *Līgums*. Līdz ar to, atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 12.punktam un 6.panta ceturtajai daļai, *Līguma* 4.4. apakšpunkts ir uzskatāms par netaisnīgu *Līguma* noteikumu, jo SIA "Ostkom" *Līguma* noteikumos paredz sev tiesības vienpusēji mainīt programmu paketes Nr. 3 saturu. Papildus *PTAC* norāda, ja programmu paketes sastāvs tiek mainīts, tad SIA "Ostkom" par to ir jāinformē abonents, norādot, ar kādu citu līdzvērtīgu programmu tiks aizstāta konkrētā programma. Nav izslēgta iespēja, ka *Līgumu* par programmu paketes Nr. 3 translēšanu patērētājs slēdzis tikai tāpēc, lai saņemtu konkrētu šai paketē ietilpstošu programmu. Ja abonentu neapmierina izmaiņas programmu paketes Nr. 3 sastāvā, jādod viņam iespēja lauzt *Līgumu*, nepiemērojot *Līguma* 3.4.2. apakšpunktā norādīto termiņu. Dodot iespēju abonentam, lauzt *Līgumu* tiklīdz tiek mainītas programmas tiktu ievērota viņa izvēles brīvība saņemt izvēlēto KTV pakalpojumu – konkrētas paketē Nr.3 ietilpstošas programmas.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz *PTAL* 3.panta 3.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta otro daļu, 6.panta trešās daļas 1.punktu, 6.panta trešās daļas 3.punktu un 12.punktu, 6.panta ceturto daļu, 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, *PTAC*

pieprasa:

1. SIA "Ostkom" pārtraukt pildīt *Līguma* 3.2.4., 4.1., 4.4. apakšpunktu noteikumus, kā arī grozīt 2.2. apakšpunktu, kas nostāda (...) savu tiesību aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī;
2. SIA "Ostkom" pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos ietvertos netaisnīgos *Līguma* noteikumus 3.2.4., 4.1., 4.4. apakšpunktos, kā arī grozīt 2.2. apakšpunktu;
3. SIA "Ostkom" grozīt patērētājiem piedāvātos līguma projektus, grozot 2.2., 3.2.4., 4.1., 4.4. apakšpunktus.

Papildus *PTAC* norāda uz *PTAL* 25.panta septītajā daļā noteikto *PTAC* amatpersonu izvirzīto prasību un doto norādījumu saistošo raksturu (...), kuru neievērošanas gadījumā tiks piemērotas *Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksā* paredzētās sankcijas sakarā ar uzraudzības funkcijas realizējošo valsts institūciju amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšanu.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 91.panta trešo daļu šo iestādes lēmumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam.

Direktores vietā

direktores vietniece

(paraksts)

B. Liepiņa

(...)