

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

(..)

**SIA „Maksinets”**  
**Reģ.Nr.40003535085**  
**Šmerļa iela 3**  
**Rīga, LV – 1006**

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma**  
**noteikumiem**

Rīgā

2008.gada 11.aprīlī

Nr.13 -lg

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2008.gada 11.janvārī saņemts (..) (turpmāk – *Patērētāja*) 2008.gada 11.janvāra iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) saistībā ar SIA „Maksinets” (turpmāk – *Sabiedrība*) (..) gada (..) decembrī noslēgto līgumu Nr.(..) (turpmāk – *Līgums*) par Interneta pakalpojumu sniegšanu. *Iesniegumā* izteikts lūgums izvērtēt *Līguma* noteikumus un dot saistošus norādījumus *Sabiedrībai*, lai veiktu izmaiņas *Patērētājas* noslēgtajā *Līgumā*.

*Iesniegumā* minēts, ka interneta pieslēgšanas dienā *Sabiedrības* meistars iedeva *Patērētājai* parakstīt tipveida līgumu. Iepazīstoties ar *Līguma* tekstu, *Patērētāja* secināja, ka nevar piekrist dažiem *Līguma* noteikumiem, kā rezultātā izdarīja par to atzīmi *Līgumā*. *PTAC* konstatē, ka *Iesniegumam* pievienots *Līguma* eksemplārs, uz kura *Patērētāja* ir uzrakstījusi, ka nepiekrītat *Līguma* 2.4.punkta, 3.2.punkta un 3.7.punkta noteikumiem, jo uzskata, ka tie ir pretrunā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likumu* (turpmāk – *PTAL*). Tāpat *Patērētāja* ir uzrakstījusi, ka attiecībā par *Līguma* pārtraukšanu, ja tiek mainīta dzīvesvieta pirms *Līguma* darbības termiņa beigām, nebūtu jāmaksā līgumsods, kas minēts *Līguma* 4.1.apakšpunktā. *Iesniegumā* minēts, ka ar šādām izmaiņām *Patērētāja* parakstījusi *Līgumu*.

[2] Sakarā ar saņemto *Iesniegumu* *PTAC* 2008.gada 29.janvārī nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.21-04/851-K-6, kurā pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2008.gada 11.februārim sniegt rakstveida skaidrojumu par *Iesniegumā* minēto, kā arī vienlaikus *PTAC* pieprasīja sniegt rakstveida informāciju par *PTAC* 2006.gada 7.jūnijā izdotā administratīvā akta Nr.19-lg (turpmāk – *Administratīvais akts*) izpildi.

[3] 2008.gada 13.februārī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2008.gada 8.februāra paskaidrojumu Nr.200802/2 (turpmāk – *Paskaidrojums 1*). *Paskaidrojumā 1* minēts sekojošais:

Attiecībā par *Līguma* 2.4.apakšpunktā ietverto noteikumu, kas paredz, ka par apmaksas termiņa kavējumu jāmaksā līgumsods 2.5% apmērā no aizkavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu, minēts, ka šāds līgumsods sastādītu LVL 0,35 (LVL 13,92 x 2,5%) par katru nokavējuma dienu. *Sabiedrība* atsaucas uz *Līguma* 2.5.apakšpunkta noteikumu, kas paredz, ka gadījumā, ja izpildītājs nevar izlabot bojājumu 24 stundu laikā pēc reģistrēšanas brīža, tad izpildītājs veic pārrēķinu, atvelkot 1/30 par katru dienu mēneša abonēšanas maksas. *Sabiedrība* norādījusi, ja tā nenodrošina pakalpojumu *Līgumā* noteiktajā kārtībā, tad samazinās mēneša maksu par LVL 0,46 (LVL 13,92/30) par katru pakalpojuma nenodrošināšanas dienu. Līdz ar to *Sabiedrība* uzskata, ka *Līgumā* ietvertais līgumsods ir proporcionāls un atbilstošs līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam.

Attiecībā uz *Līguma* 3.2.apakšpunktā ietverto šķīrējtiesas klauzulu *Sabiedrība* norāda, ka ir sniegta papildu iespēja pēc prasītāja izvēles vērsties tiesā.

Attiecībā par *Līguma* 3.7.apakšpunkta noteikumu, kas paredz, ka par šī līguma noteikumu neievērošanu, izņemot šī līguma 2.3.apakšpunktu, jebkura no pusēm ir tiesīga pieprasīt līgumsodu līdz LVL 500,00, *Sabiedrība* norāda, ka jebkura no pusēm ir tiesīga pieprasīt šo līgumsodu, līdz ar to minētais līgumsods ir uzskatāms par proporcionālu un atbilstošu līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam.

Attiecībā par *Līguma* 4.1.apakšpunktā ietverto noteikumu *Sabiedrība* paskaidro, ka tās standartlīgumos (līguma paraugs pievienots *Paskaidrojuma* pielikumā) nav ietverts līgumsods 12 mēnešmaksu apmērā, līguma pirmstermiņa laušanas gadījumā, taču Jums tika piedāvāti akcijas noteikumi - pakalpojums piedāvāts par zemāku maksu ar nosacījumu, ka *Līguma* darbības termiņš nedrīkst būt mazāks par 1 gadu.

[4] 2008.gada 11.martā *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.21-04/2154-K-6, kurā *PTAC* pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt papildu paskaidrojumu.

[5] 2008.gada 3.aprīlī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2008.gada 27.marta papildu paskaidrojumu Nr.20080327/01 (turpmāk – *Paskaidrojums 2*). *Paskaidrojumā 2* minēts sekojošais:

1) Par *Līguma* 3.7.punkta noteikumu *Sabiedrība* norādījusi, ka *Līguma* 2.1.punktā noteikts, ka „*Pasūtītājs veic ik mēnesi samaksu Izpildītājam Ls 13,92 (trīspadsmit lati, 92 santīmi) apmērā, tajā skaitā PVN 18% Ls 2.12 (divi lati, 12 santīmi) ar pārskaitījumu uz Izpildītāja norādīto kontu*”. Līdz ar to Pasūtītājam ir samaksas pienākums neatkarīgi no tā, vai Pasūtītājs ir saņēmis rēķinu vai nē, un nav pamata uzskatīt, ka, ja Pasūtītājs kaut kādu iemeslu dēļ rēķinu nesaņem, tad tam varētu rasties šaubas par to, vai viņam ir vai nav jāmaksā ikmēneša samaksa Izpildītājam.

*Līgumā* ir noteikts pienākums *Sabiedrībai* savlaicīgi nosūtīt rēķinu Pasūtītājam un *Sabiedrība* arī godprātīgi pilda šo pienākumu un *Līguma* 3.7.punktā ir noteikts izņēmuma gadījums sekojoša iemesla dēļ:

- rēķins tiek sūtīts Pasūtītājam, izmantojot AS „Latvijas Pasts” pakalpojumus (parastā vēstulē), *Sabiedrībai* nav iespēju izsekot līdz katrai vēstulei, kā arī tam, vai Pasūtītājs to ir saņēmis. Savukārt, ja vēstule nav piegādāta AS „Latvijas Pasts” vainas dēļ, tad zaudējumus piedzīt ir problemātiski;
- Pasūtītāju pastkastītes bieži vien ir bez slēdzenēm, salauztas vai tādas, no kurām sūtījumus var viegli izņemt ārā, tāpēc *Sabiedrība* nevar uzņemties atbildību par to, vai vēstule ir nonākusi Pasūtītāja pastkastītē.

*Sabiedrība* uzskata, ka *Līguma* 3.7.punkts ir atbilstošs līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam.

2) Attiecībā par *Līguma* 4.1.punkta noteikumu *sabiedrība* norādījusi, ka *Sabiedrība* ir sagatavojusi *Līguma* grozījumus (*Līguma* jaunā redakcija pievienota *Paskaidrojuma* 2 pielikumā).

*Sabiedrība* izteikusi *Līguma* 4.1.punktu sekojošā jaunā redakcijā: „*Līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir spēkā līdz 2009.gada 21.decembrim. Gadījumā, ja līguma puse rakstveidā nebrīdina otru pusi par līguma laušanu 30 (trīsdesmit) dienu laikā pirms līguma darbības termiņa beigām, līgums automātiski tiek pagarināts uz gadu. Gadījumā, ja Pasūtītājs pirms termiņa lauž līgumu vai divu mēnešu laikā neapmaksā rēķinus, viņam jāmaksā par labu Izpildītājam līgumsodu divpadsmit mēnešmaksu apmērā*”.

3) *Sabiedrība* ir papildinājusi *Līguma* ar 4.2.punktu šādā redakcijā: „4.2. Pasūtītājam ir tiesības atteikties no pakalpojuma un lauzt līgumu pirms *Līguma* darbības minimālā termiņa bez *Līguma* 4.1.punktā noteiktā līgumsoda apmaksas pienākuma, ja: 4.2.1. Izpildītājs sniedz līguma noteikumiem neatbilstošus pakalpojumus; 4.2.2. Pasūtītājs nepiekrīt Izpildītāja piedāvātajiem *Līguma* pakalpojumu izcenojumu grozījumiem”.

4) *Līguma* 4.7.punktā ir noteikta kārtība, kādā puses nogādā otrai pusei informāciju, līdz ar to uzskatāms, ka 4.1.punktā papildu informācija par to, kādā veidā Pasūtītājam ir jānogādā rakstveida brīdinājums, nav jānorāda.

5) *Sabiedrība* ir sagatavojusi *Līguma* grozījumus un izteikusi *Līguma* 2.4.punktu šādā redakcijā: „*Visi maksājumi atzīstami par saņemtiem ar brīdi, kad maksājuma summa ir ieskaitīta Izpildītāja kontā, kas tiek apliecināts ar Izpildītāja bankas izdarīto iegrāmatojumu. Par pakalpojuma apmaksas termiņa nokavējumu Pasūtītājs maksā Izpildītājam līgumsodu 0,5% no aizkavēto maksājuma summas par katru nokavējuma dienu. Līgumsods netiek piemērots gadījumos, kad Izpildītājs piemērojis Līguma 4.1.punktā noteikto līgumsodu*”.

6) *Sabiedrība* vērš uzmanību, ka *Līguma* 4.1.punktā nav paredzēts neproporcionāls līgumsods, jo:

- ierīkojot pakalpojumu no Pasūtītāja netika ņemta ierīkošanas maksa par Pasūtītāja pieslēgšanu tīklam;
- *Sabiedrības* investīcijas, lai pieslēgtu Pasūtītāju sastāda LVL 129,46, t.i., (...);
- Pasūtītāja pirmos 6 mēnešus maksā par pakalpojumu LVL 0,50 mēnesī (minētais maksājuma apjoms noteikts *Līguma* pielikumā), kas par sešiem mēnešiem sastāda LVL 3,00;
- *Sabiedrība* ieguldītos līdzekļus atpelnīs tikai gadījumā, ja Pasūtītājs pagarinās līgumu vēl uz vienu gadu. Līdz ar to uzskatāms, ka *Līguma* 4.1.punktā noteiktais līgumsods ir ekonomiski pamatots un nav uzskatāms par neproporcionāli lielu. *Sabiedrība* norāda, ka *Līguma* 4.1.punktu ar līgumsodu piemēro tikai līgumos, kuri noslēgti akciju laikā uz īpašiem noteikumiem, kad pakalpojums tiek piedāvāts par sevišķi zemu cenu.

7) *Sabiedrība* norāda, ka tās rīcībā nav rakstveida pierādījumu, kas apliecinātu *Līguma* apspriešanu ar *Patērētāju*, jo sarunas ar *Patērētāju* netika rakstiski dokumentētas.

[6] *PTAC* 2006.gada 7.jūnijā ir izdevis administratīvo aktu Nr.19-lg (turpmāk – *Administratīvais akts*), kurā ir izvērtējis *Sabiedrības* piedāvāto līgumu par interneta pieslēgumu, uzdodot *Sabiedrībai* novērst konstatētos pārkāpumus. *Administratīvā akta* [7] punktā *PTAC* jau ir izvērtējis *Līguma* 2.4.apakšpunktā ietverto līgumsodu, kā arī *Administratīvā akta* [8] punktā ir izvērtējis *Līguma* 3.2.apakšpunktā ietverto šķērējtiesas klauzulu.

**Izskatot un izvērtējot lietā esošos materiālus un lietas dalībnieku paskaidrojumus, *PTAC* secina:**

[7] *Patērētāja* tiesiskajās attiecībās, kas izriet no *Līguma*, saskaņā ar *PTAL* 1.panta 3.punktu ir uzskatāma par patērētāju - fizisko personu, kas izmanto pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību. Savukārt *Sabiedrība* atbilstoši *PTAL* 1.panta 4.punktam ir uzskatāma par pakalpojumu sniedzēju - personu, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu *Patērētājam*.

[8] Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punktu *PTAC* funkcijās ietilpst „patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi”. Līdz ar to *PTAC* ir izvērtējis *Līguma* noteikumu atbilstību *PTAL* prasībām.

[9] Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir

pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši *PTAL* 6.panta ceturtās daļas noteikumiem, novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus.

[10] Līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam (*PTAL* 6.panta trešā daļa). Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piekto daļu līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta sestās daļas noteikumiem, ja ir apspriesti līguma atsevišķi noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi.

*PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „Ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt”. *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumi uzliek pierādīšanas nastu pakalpojuma sniedzējam gadījumos, kad pastāv domstarpības par to, vai attiecīgie līguma noteikumi ir vai nav savstarpēji apspriesti.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem) ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (skatīt, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu). Par pietiekamu pierādījumu *Līguma* apspriešanas faktam nevar kalpot *Patērētāja* paraksts *Līgumā*.

Papildus *PTAC* norāda, ka, iekļaujot līgumā, ko slēdz ar patērētāju, netaisnīgus līguma noteikumus, par tiem ir nepieciešama atsevišķa apspriešana un ar patērētāja parakstu vien nepietiek, lai apgalvotu, ka patērētājs šādiem līguma noteikumiem ir piekritis, jo „pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz Direktīvas (Direktīva 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos) piemērošanu” (Skat., Zadraks G. Direktīvas 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos nepieciešamā reforma. *Likums un Tiesības*, 2005, Nr.4, 103.lpp.).

Ņemot vērā iepriekšminēto un to, ka *Sabiedrība* nav iesniegusi pierādījumus, kas pierādītu, ka *Līguma* noteikumi ar *Patērētāju* ir savstarpēji apspriesti (izņemot *Līguma* priekšmetu un būtiskās sastāvdaļas), tad, ņemot vērā *Administratīvā procesa likuma* 161.panta pirmās daļas noteikumus, *Līguma* noteikumi uzskatāmi par neapspriestiem ar *Patērētāju*. Papildus *PTAC* ņem vērā arī *Sabiedrības Paskaidrojumā* 2 sniegto informāciju, ka *Sabiedrības* rīcībā nav rakstveida pierādījumu, kas apliecinātu *Līguma* apspriešanu ar *Patērētāju*.

Vienlaicīgi *PTAC* vērš uzmanību, ka regulējums attiecībā uz netaisnīgiem līguma noteikumiem ir iekļauts, lai nepieļautu, ka kāda no līgumslēdzēju pusēm piespiestu otru pusi noslēgt līgumu, kura noteikumi atbilst tikai vienas līgumslēdzēju puses interesēm, otrai pusei atņemot tai nozīmīgas tiesības, tādējādi skarot patērētāju intereses. *PTAL* 6.panta trešā daļa nosaka, ka „*līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam*”.

[11] **Līguma 1.punktā** noteikts, ka *Sabiedrība* nodrošina interneta ātrumu līdz 10240 kbps. *PTAC* norāda, ka šāds datu pārraides ātruma norādīšanas veids nav uzskatāms par precīzu, jo nav norādīts datu pārraides (interneta) minimālais ātrums.

Elektronisko sakaru pakalpojumu līgumos datu pārraides minimālais un maksimālais ātrums būtu norādāms tādēļ, ka patērētājam ir tiesības pārliecināties par sniegtā pakalpojuma kvalitāti.

Nenorādot minimālo vai maksimālo datu pārraides ātrumu (konkrētajā gadījumā nav norādīts minimālais datu pārraides ātrums), *Patērētāja* tiek nostādīts savu interešu aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī salīdzinājumā ar pakalpojuma sniedzēju - *Sabiedrību*, jo *Patērētājam* nav iespējams pārliecināties par sniegtā pakalpojuma kvalitāti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC*, pamatojoties uz *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu, norāda, ka *Līguma* 1.punkta noteikums ir jāprecizē, norādot datu pārraides (interneta) minimālo ātrumu.

[12] **Līguma 2.2.punkta** noteikums paredz, ka „*Izpildītājs patur tiesības veikt izmaiņas un papildinājumus cenrādī, kā arī mainīt Pasūtītājam IP adresi par to brīdinot Pasūtītāju 30 (trīsdesmit) dienas pirms to stāšanās spēkā*”.

*PTAC* vērš *Sabiedrības* uzmanību, ka par izmaiņām *Līguma* nosacījumos patērētājs ir jābrīdina individuāli rakstveidā. Līdz ar to *PTAC* aicina *Sabiedrību* *Līguma* projekta 2.2.punktu papildināt ar attiecīgu norādi.

[13] **Līguma 2.3.punkta** noteikums paredz, ka „*Rēķini tiek izsūtīti ik mēnesi par tekošo mēnesi un Pasūtītājam tos ir jāapmaksā ne vēlāk kā tā paša mēneša 15.datumā. Gadījumā, ja rēķins nav saņemts līdz 7.datumam, Pasūtītājam ir jāpaziņo Izpildītājam par rēķina nesaņemšanas faktu un jāsaskaņo rēķina nodošanas kārtību. Rēķina tūkums Pasūtītāju neatbrīvo no tīkla pakalpojumu izmantošanas apmaksas un nepagarina rēķina apmaksas termiņu. Ja Pasūtītājs aizkavē apmaksu, Izpildītājs ir tiesīgs bez iepriekšēja brīdinājuma pārtraukt pakalpojuma sniegšanu līdz apmaksas saņemšanai*”.

Attiecībā uz noteikumu „*Ja Pasūtītājs aizkavē apmaksu, Izpildītājs ir tiesīgs bez iepriekšēja brīdinājuma pārtraukt pakalpojuma sniegšanu līdz apmaksas saņemšanai*”, *PTAC* norāda, ka tas ir pretrunā ar 2001.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.298 „*Kārtība, kādā pārtraucama sabiedrisko pakalpojumu sniegšana*”

7.punktu, jo nav ievērota kārtība, kādā pakalpojuma sniedzējs - elektronisko sakaru komersants var pārtraukt elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu tiem patērētājiem (lietotājiem), kuri nav samaksājuši par saņemtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem vai nav izpildījuši citas saistības pret elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju. Ja lietotājs noteiktajā termiņā nesamaksā par elektronisko sakaru pakalpojumu vai nav samaksājis par kādu no saņemtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem, elektronisko sakaru komersants var pārtraukt sniegt elektronisko sakaru pakalpojumu, par to rakstiski brīdinot patērētāju (lietotāju) 10 dienas iepriekš. Līdz ar to *Līguma* 2.3.punkta noteikums (kā arī *līguma projekts*) ir jāgroza, paredzot, ka patērētājs (lietotājs) tiek rakstiski brīdināts 10 dienas iepriekš par pakalpojuma sniegšanas pārtraukšanu sakarā ar samaksas neveikšanu.

*PTAC* vērs uzmanību, ka *Administratīvajā aktā* šāda satura noteikumu ir jau atzinis par netaisnīgu *līguma noteikumu* (skat., *Administratīvā akta* [6] sadaļu), *Administratīvā akta* rezolutīvajā daļā uzdodot *Sabiedrībai* par pienākumu pārtraukt pildīt šāda satura *līguma noteikumu* ar citiem patērētājiem noslēgtajos *līgumos*, kā arī grozīt šāda satura *līguma noteikumu* patērētājiem piedāvātajos *līguma projektos*.

[14] *Līguma 3.2.punktā* ir ietverta šķīrējtiesas klauzula, kas paredz, ka „*Jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas izriet no šī līguma, skar šo līgumu, šī līguma grozīšanu, pārkāpšanu, izbeigšanu, likumību, spēkā esamību vai iztulkošanu, tiks izšķirts Latvijas šķīrējtiesā, saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, pielietojot rakstveida procesu, viena šķīrējtiesneša sastāvā vai tiesā pēc prasītāja izvēles*”.

*PTAC* secina, ka minētais noteikums paredz strīdu izskatīšanu pēc prasītāja izvēles tiesā vai šķīrējtiesā. *PTAC* secina, ka gadījumā, ja *Sabiedrība* ceļ prasību pret *Patērētāju*, tad faktiski *Līgumā* ietvertā šķīrējtiesas klauzula paredz strīdu izskatīšanu pēc *Sabiedrības* izvēles - šķīrējtiesā. *PTAC* norāda, ka šādā situācijā, kad strīdu risināšanas izvēle ir noteikta pēc prasītāja izvēles, *Patērētāja* tiek nostādīta savu interešu aizsardzībai būtiski neizdevīgā stāvoklī, jo *Patērētājam* nav nekādu iespēju ietekmēt strīdu risināšanas kārtību, piemēram, izvēlēties risināt strīdu vispārējās jurisdikcijas tiesā, nevis šķīrējtiesā.

*PTAC* norāda, ka minētā šķīrējtiesas klauzula ir netaisnīgs *līguma noteikums*, jo saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem par netaisnīgiem *līguma noteikumiem* uzskatāmi noteikumi, kas „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā*”. No konkrētās tiesību normas izriet, ka jebkurš *līguma noteikums*, kas kavē patērētāju izmantot iepriekš minētās tiesības, ir uzskatāms par netaisnīgu. *PTAC* norāda, ka tas, ka šajā šķīrējtiesas klauzulā ir noteikts, ka strīdi tiek risināti pēc prasītāj izvēles šķīrējtiesā vai tiesā, nenozīmē, ka tāpēc konkrētais noteikums nekavē *Patērētājam* tiesības uz savu aizsardzību vispārējā tiesā, jo jāņem vērā tas, ka strīds Latvijas Republikas tiesā tiek izskatīts tikai pēc prasītāja izvēles. Situācijā, kad *Sabiedrība* no *Līguma* izrietošo strīdu risināšanai nolemtu vērsties šķīrējtiesā, *Patērētājam* vairs nav iespēju realizēt savu tiesību aizsardzību Latvijas Republikas vispārējās tiesu instancēs un līdz ar to šādā situācijā *Patērētājam* tiek kavētas tiesības uz savu aizsardzību tiesā. Tas izriet arī no *Civilprocesa likuma* 132.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, kas nosaka, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu,

ja puses likumā noteiktajā kārtībā vienojušās par strīda izskatīšanu šķīrējtiesā. Tāpat arī jāņem vērā tas, ka arī Satversmes tiesa 2005.gada 17.janvāra spriedumā lietā Nr.2004-10-01 9.3.2. rindkopā ir atzinusi, ka patērētāju tiesības paredz īpašus ierobežojumus šķīrējtiesas līguma noslēgšanai. *PTAC* norāda, ka patērētāja izvēles brīvības varētu realizēties tikai tādā gadījumā, ja patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs un tiesā vērstos pats patērētājs vai ja šķīrējtiesas klauzulā būtu norāde, ka strīdu izskatīšanas kārtība šķīrējtiesā notiek tikai pēc patērētāja izvēles.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* norāda, ka arī šāda šķīrējtiesas klauzula (*Līguma* 3.2.punkts) saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu ir netaisnīgs līguma noteikums.

*PTAC* norāda, ka *Administratīvajā aktā* šķīrējtiesas klauzulu ir jau atzinis par netaisnīgu līguma noteikumu (skat., *Administratīvā akta* [8] sadaļu), *Administratīvā akta* rezolutīvajā daļā uzdodot *Sabiedrībai* par pienākumu pārtraukt pildīt šāda satura līguma noteikumu ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kā arī grozīt šāda satura līguma noteikumu patērētājiem piedāvātajos līguma projektos

[15] **Līguma 3.7.punkts** paredz, ka „*Par šī līguma noteikumu neievērošanu, izņemot šā līguma p.2.3., jebkura no pusēm ir tiesīga pieprasīt līgumsodu līdz pieci simti latiem*”.

*PTAC* vērš uzmanību, ka *Līguma* 2.3.punktā ir noteikts būtisks pienākums pakalpojuma sniedzējam – *Sabiedrībai* - izsūtīt ik mēnesi pakalpojuma lietotājam rēķinus par tekošo mēnesi. *Līguma* 2.3.punkts nosaka sekojošo: „*Rēķini tiek izsūtīti ik mēnesi par tekošo mēnesi un Pasūtītājam tos ir jāapmaksā ne vēlāk kā tā paša mēneša 15.datumā. Gadījumā, ja rēķins nav saņemts līdz 7.datumam, Pasūtītājam ir jāpaziņo Izpildītājam par rēķina nesaņemšanas faktu un jāsaskaņo rēķina nodošanas kārtību. Rēķina tūkums Pasūtītāju neatbrīvo no tīkla pakalpojumu izmantošanas apmaksas un nepagarina rēķina apmaksas termiņu. Ja Pasūtītājs aizkavē apmaksu, Izpildītājs ir tiesīgs bez iepriekšēja brīdinājuma pārtraukt pakalpojuma sniegšanu līdz apmaksas saņemšanai*”. *PTAC* secina, ka minētais noteikums paredz, ka *Sabiedrība* ir atbildīga par rēķinu savlaicīgu izsūtīšanu. Tādējādi strīdus gadījumā par rēķina nesaņemšanu *Sabiedrībai* ir pienākums pierādīt faktu, ka tā ir izsūtījusi (nodevusi pastā) rēķinu (*Sabiedrība* savā *Paskaidrojumā* 2 sniedza informāciju, ka rēķini tiek nosūtīti ar pasta starpniecību).

*PTAC* atzīmē, ka *Līguma* 3.7.punkta noteikums paredz tikai *Sabiedrībai* izņēmuma gadījumu, kad *Sabiedrībai* netiek piemērots līgumsods līdz LVL 500,00, bet neparedz izņēmuma gadījumu *Patērētājam*, kad viņai var nepiemērot līgumsodu līdz LVL 500,00 apmēram. Tādējādi nevar uzskatīt, ka pilnībā ir ticis ievērots līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības princips, jo *Patērētājam* var pieprasīt līgumsodu par jebkura līguma noteikumu pārkāpumu, bet *Sabiedrībai* ir paredzēts izņēmuma gadījums, kad līgumsods netiek piemērots par sava pienākuma neizpildi, bet *Patērētājam* tajā pašā laikā līgumsods var tikt piemērots par jebkura līguma noteikuma pārkāpumu. Tādējādi *PTAC* secina, ka šādā gadījumā *Līguma* 3.7.punkta noteikums *Patērētāju* nostāda neizdevīgākā stāvoklī nekā pakalpojuma sniedzēju - *Sabiedrību* un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Papildus *PTAC* vērš uzmanību, ka,



kā jau tika atzīts *Administratīvajā aktā*, tad nav noteikti līgumsoda piemērošanas kritēriji, pēc kādiem patērētājam tiek noteikts piemērojamā līgumsoda apmērs.

Saskaņā ar *PTAL 5.panta pirmās daļas noteikumiem „Līgumos, ko patērētājs slēdz ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, līgumslēdzējām pusēm ir vienlīdzīgas tiesības”*. *PTAL 5.panta otrās daļas 5.punkts* paredz, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Saskaņā ar *PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu* līguma noteikumi ir netaisnīgi, ja tie ir pretrunā ar šā likuma 5.pantu. Saskaņā ar 3.panta 2.punktu patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi.

*PTAC* norāda, ka *Administratīvajā aktā* pēc būtības šāda satura noteikumu ir jau atzinis par netaisnīgu līguma noteikumu (skat., *Administratīvā akta* [9] sadaļu), *Administratīvā akta* rezolutīvajā daļā uzdodot *Sabiedrībai* par pienākumu pārtraukt pildīt šāda satura līguma noteikumu ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos, kā arī grozīt šāda satura līguma noteikumu patērētājiem piedāvātajos līguma projektos.

[16] **Līguma 4.1.punkts** paredz, ka „*Līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir spēkā līdz 2009.gada 1.decembrim.*

*Gadījumā, ja līguma puse rakstveidā nebrīdina otro pusi par līguma laušanu 7 dienu laikā, līgums tiek automātiski pagarināts uz gadu.*

*Gadījumā, ja Pasūtītājs pirms termiņa lauž līgumu vai divu mēnešu laikā neapmaksā rēķinus, viņam jāmaksā par labu Izpildītājam līgumsodu divpadsmit mēnešmaksas apmērā”*.

*PTAC* secina, ka no *Līguma 4.1. punkta* izriet ka patērētājam var tikt pieprasīts līgumsods 12 mēnešmaksas apmērā, ja patērētājs: 1) pirms termiņa lauž līgumu vai 2) divu mēnešu laikā neapmaksā rēķinus.

Attiecībā par minēto noteikumu *PTAC* norāda sekojošo:

1) Gadījumā, kad patērētājs ir noslēdzis minimālā termiņa līgumu, tad patērētājs ir tiesīgs atkāpties no līguma pirms minimālā termiņa darbības beigām bez līgumsoda piemērošanas, ja pamats tam ir elektronisko sakaru komersanta sniegts līguma noteikumiem (kvalitātei) neatbilstošs elektronisko sakaru pakalpojums. Līdz ar to *Līguma 4.1.apakšpunkts* būtu precizējams, paredzot patērētājam šādu izņēmuma gadījumu.

*Paskaidrojumā 2 Sabiedrība* norādījusi, ka veikusi izmaiņas līguma projektā, papildinot līguma projektu ar attiecīgu noteikumu. *PTAC* no *Paskaidrojumam 2* pievienotā līguma projekta secina, ka līguma projekta 4.2.punktā ir noteikts, ka: „*Pasūtītājam ir tiesības atteikties no pakalpojuma un lauzt līgumu pirms Līguma darbības minimālā termiņa bez Līguma 4.1.punktā noteiktā līgumsoda apmaksas pienākuma, ja: 4.2.1. Izpildītājs sniedz līguma noteikumiem neatbilstošus pakalpojumus; 4.2.2. Pasūtītājs nepiekrīt Izpildītāja piedāvātajiem Līguma pakalpojumu izcenojumu grozījumiem”*. Attiecībā uz *Līguma projekta 4.2.2.punkta* noteikumu *PTAC* norāda, ka patērētājam ir tiesības atkāpties no līguma bez līgumsoda

samaksa, ne tikai saistībā ar pakalpojuma cenas grozījumiem, bet arī tad, ja pakalpojuma sniedzējs ir veicis grozījumus arī citos līguma nosacījumos. Tādējādi līguma projekta 4.2.2.punkta noteikums ir jāprecizē.

2) *PTAC* secina, ka var rasties situācija, kad par rēķinu apmaksas kavējumu ilgāk par diviem mēnešiem patērētājam vienlaikus var tikt pieprasīti divi līgumsodi – t.i., *Līguma* 4.1.apakšpunktā noteiktais līgumsods 12 mēnešu maksas apmērā, kā arī *Līguma* 2.4.apakšpunktā noteiktais līgumsods 2,5% apmērā no aizkavēto maksājumu summas par katru rēķina apmaksas nokavējuma dienu.

*PTAC* norāda, ka līguma noteikumi, kas rada situāciju, ka patērētājam tiek piemērots dubultais līgumsods, ir pretrunā ar labticīguma prasībām un patērētājs šādā gadījumā tiek nostādīts neizdevīgā stāvoklī salīdzinājumā ar pakalpojuma sniedzēju, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu (*PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkts).

3) *PTAC* ir izvērtējis *Līguma* 4.1.punktā noteiktā līgumsoda – 12 mēnešmaksas apmērā proporcionalitāti.

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punktu netaisnīgs līguma noteikums ir tāds, kas „uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu”.

*PTAC* secina, ka *Līguma* 4.1.punktā ir paredzēts līgumsods 12 mēnešmaksu apmērā, ja patērētājs pirms termiņa lauž līgumu vai divu mēnešu laikā neapmaksā rēķinus. No *Patērētāja* un *Sabiedrības* starpā noslēgtā *Līguma* konstatējams, ka *Patērētājam* mēnesī pakalpojuma maksa sastāda naudas summu LVL 13,92 apmērā. *PTAC* vērš uzmanību, ka līgumsods *Patērētājam* ir noteikts maksājuma summas apmērā, kas kopā sastāda maksājumu summu par vienu gadu jeb 12 mēnešiem, tātad LVL 167,04 (LVL 13,92 x 12).

Piemēram, ja *Patērētāja* vēlēšies atkāpties no *Līguma* pirms *Līguma* darbības termiņa beigām, tad viņai būs jāmaksā līgumsods LVL 167,04 apmērā. Tādējādi *Patērētājam* būtu jāsamaksā līgumsods apmērā, kas ir vienlīdzīgs ar viena gada ikmēneša maksājumu kopējo summu.

*PTAC* atzīmē, ka saskaņā ar *Civillikuma* 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, taču līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina. Arī civiltiesību doktrīnā valda viedoklis, ka ”Latvijā, vadoties no labiem tikumiem, pārāk lielu līgumsodu varētu atzīt par netaisnu” (Torgāns K.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R: Mans Īpašums, 2000, 225.lpp.). *PTAC*, vērtējot līgumsoda 12 mēnešmaksu apmērā proporcionalitāti, ņem vērā *PTAL* 5.pantā noteikto līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, no kā izriet, ka, vērtējot līgumsoda apmēru, jāievēro arī labticīguma prasības, kā arī tas, ka līgumsoda apmērs nedrīkst būt tāds, kas nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, t.i., līgumsods nedrīkst būt nesamērīgi liels. Tāpat, vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, jāvadās no samērīguma kritērija, kas

izriet no labas ticības principa, ievērojot, ka "pie samērīguma noteikšanas jāņem vērā visas kreditora intereses un parādnieka spējas" (K. Torgāns: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R.: Mans Īpašums, 2000, 225.lpp.).

*Paskaidrojumā 2 Sabiedrība* norādījusi, ka, ierīkojot *Patērētājam* pakalpojumu, netika ņemta no viņas ierīkošanas maksa, kas sastādīja LVL 129,46. Tāpat *Sabiedrība* norādījusi, ka *Sabiedrība Līguma* 4.1.punktu piemēro tikai līgumos, kuri noslēgti akcijas laikā uz īpašiem noteikumiem, kad pakalpojums tiek piedāvāts par sevišķi zemu cenu.

*PTAC* norāda, ka *Līguma* 2.8.punkts paredz, ka par interneta pieslēgumu pasūtītājs veic attiecīgu samaksu 3 dienu laikā pēc līguma noslēgšanas. Pieslēguma cenā ir iekļauta kabeļa ievilkšana, savukārt, ja jāveic kādi citi paaugstinātas sarežģītības darbi, tad apmaksā par darbu veikšanu tiek atrunāta atsevišķi (skat., *Līguma* 2.8.punkta noteikumu). Līdz ar to izriet, ka pasūtītājs samaksā *Sabiedrībai* par pakalpojuma ierīkošanu (izņemot akcijas (speciālā piedāvājuma) gadījumā).

Attiecībā uz *Sabiedrības* norādīto, ka *Sabiedrība Līguma* 4.1.punktu piemēro tikai līgumos, kuri noslēgti akcijas laikā uz īpašiem noteikumiem, kad pakalpojums tiek piedāvāts par sevišķi zemu cenu, *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *Reklāmas likuma* 6.panta pirmās daļas noteikumu „*Reklāmai, kurā izteikts speciāls piedāvājums vai pasludināta izpārdošana, jāatbilst vispārējām reklāmas prasībām un tajā norāda: 1) speciālā piedāvājuma priekšmetu; 2) datumu, kurā speciālais piedāvājums vai izpārdošana sākas un beidzas; 3) nosacījumus, no kuriem atkarīgs speciālais piedāvājums vai izpārdošana*”.

*PTAC* secina, ka *Sabiedrības* mājas lapā [www.maksinets.lv](http://www.maksinets.lv) ievietots speciālais piedāvājums jeb akcija, kas paredz, ka „*Bezmaksas pieslēgums. Visi, kas vēlas pieslēgties MAKSINETS tīklam to var izdarīt absolūti bezmaksas. Lai to izdarītu ir tikai jāatnāk pie mums uz ofisu un jānoslēdz līgums. Uzmanību!!! Pasteidzieties, akcija ir spēkā tikai pirmajiem 100 klientiem !!!*” (skat., <http://www.maksinets.lv/lv/index1.php>). Arī no *Sabiedrības Paskaidrojuma 2* izriet, ka *Patērētāja Līgumu* noslēdza akcijas (speciālā piedāvājuma) ietvaros, *Sabiedrība Paskaidrojumā 2* norādījusi, ka no *Patērētājas* netika ņemta ierīkošanas maksa par pieslēgšanu tīklam.

Tādējādi secināms, ka atbilstoši *Reklāmas likuma* 6.panta pirmās daļas 1.punktam *Sabiedrības* akcijas (speciālā piedāvājuma) priekšmets ir bezmaksas pieslēgums interneta tīklam.

*PTAC* norāda, ka šāds piedāvājums ietekmē patērētāja ekonomisko izvēli par labu konkrētajam *Sabiedrības* pakalpojumam. *PTAC* norāda, ka, ja *Sabiedrība* piedāvā speciālo piedāvājumu – bezmaksas pieslēgumu, tad arī patērētājam, atkāpjoties no līguma, *Sabiedrība* nedrīkst prasīt maksu (piemēram, līgumsoda veidā) par pieslēguma ierīkošanu. Jo jāņem vērā, ka no *Sabiedrības Paskaidrojumā 2* sniegtās informācijas, kā arī no *Sabiedrības* mājas lapā sniegtās informācijas neizriet, ka *Sabiedrība* savā speciālajā piedāvājumā būtu brīdinājusi patērētāju par nosacījumu, ka, gadījumā, ja

patērētājs atkāpsies no līguma, tad viņam būs jāsedz pieslēguma ierīkošanas izmaksas, piemēram, līgumsoda veidā.

*PTAC* vērš uzmanību, ka no komercprakses viedokļa šādu komercpraksi var uzskatīt par maldinošu. *Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma* (spēkā no 2008.gada 1.janvāra) 10.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka „*Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka: tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*”.

Ņemot vērā augstāk minēto, *PTAC Līguma* 4.1.punkta trešajā teikumā iekļauto līgumsodu 12 mēnešmaksu apmērā vērtē kā neproporcionāli lielu un saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punktu *Līguma* 4.1.punkta trešā teikuma noteikumu par netaisnīgu līguma noteikumu.

Attiecībā par *Paskaidrojuma* 2 pievienoto *Līguma* projektu, *PTAC* secina, ka *Sabiedrība* *Līguma* projekta 4.1.punktā ir iekļāvusi (no *Līguma* projekta nav izslēgusi) šādu neproporcionālu līgumsodu - 12 mēnešmaksas apmērā, ja patērētājs (pasūtītājs) pirms termiņa lauž līgumu vai divu mēnešu laikā neapmaksā rēķinus.

[17] Attiecībā uz *Patērētājas Iesniegumā* minēto, ka viņa nepiekrīt *Līguma* 2.4.punkta, 3.2.punkta un 3.7.punkta noteikumiem, *PTAC* informē, ka šajos *Līguma* punktos ietvertos noteikumus ir jau izvērtējis *Administratīvajā aktā*. *Administratīvā akta* [7] sadaļā *PTAC* jau ir izvērtējis *Līguma* 2.4.punktā ietverto līgumsodu, *Administratīvā akta* [8] sadaļā *PTAC* ir izvērtējis šķīrējtiesas klauzulu, bet *Administratīvā akta* [9] sadaļā *PTAC* ir izvērtējis *Līguma* 3.7.punktā ietverto noteikumu.

Balstoties uz iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta pirmo daļu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas 1.punktu, 6.panta trešās daļas 4.punktu, 6.panta piekto daļu 6.panta sesto daļu, 6.panta septīto daļu, 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, 25.panta astotās daļas 1.punktu, ***PTAC* uzdod:**

- 1) *Sabiedrībai* pārtraukt pildīt ar patērētājiem noslēgtajos līgumos šāda satura līguma noteikumus kā:
  - *Līguma 4.1.punkta noteikums* daļā, kas paredz „*Gadījumā, ja Pasūtītājs pirms termiņa lauž līgumu vai divu mēnešu laikā neapmaksā rēķinus, viņam jāmaksā par labu Izpildītājam līgumsodu divpadsmit mēnešmaksas apmērā*”.
- 2) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** *Sabiedrībai* grozīt patērētājiem piedāvātajos līguma projektos šāda satura līguma noteikumus

kā:

- *Līguma 1.punkta noteikums daļā*, nosakot minimālo datu pārraides (interneta) ātrumu;
- *Līguma 4.1.punkta noteikums daļā*, kas paredz „*Gadījumā, ja Pasūtītājs pirms termiņa lauž līgumu vai divu mēnešu laikā neapmaksā rēķinus, viņam jāmaksā par labu Izpildītājam līgumsodu divpadsmit mēnešmaksas apmērā*”.

- 3) *Sabiedrībai* sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošās daļas 2.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā, iesniedzot pārstrādātos patērētājiem piedāvātos līgumu projektus).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 157, LV – 1013.

*Pielikumā: Patērētājam* - izraksts no *PTAC* 2006.gada 7.jūnija administratīvā akta Nr.19-lg uz \_\_\_ lapām.

Direktore (paraksts)  
(zīmogs)

B.Vītoliņa

IZRAKSTS PAREIZS