

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem**  
**līguma noteikumiem**

2006.gada 27.martā

Nr.12 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 20.februārī saņemts *PTAC* Daugavpils reģionālās pārvaldes (turpmāk – *PTAC DRP*) 2006.gada 17.februāra iesniegums un tam pievienotie materiāli par (...) (turpmāk – *Patērētāja*) 2005.gada 30.decembra sūdzību (turpmāk – *Sūdzība*) par (...) individuālā uzņēmuma Daugavpils pilsētas tirdzniecības komercfirmu "EXPRO SERVIS" (turpmāk - "*EXPRO SERVIS*"), kurā izteikts lūgums sniegt palīdzību *Sūdzībā* minētā jautājuma atrisināšanā. *PTAC* 2006.gada 13.martā saņemta *PTAC DRP* 2006.gada 10.marta vēstule Nr.15-27-2/303 ar kuru *PTAC* pārsūtīta izskatīšanai *Patērētājas Sūdzība*, tai pievienotie dokumenti un lietā esošie materiāli. *PTAC* izskatot lietā esošos materiālus, **konstatē**:

1. Kā izriet no lietas materiāliem, *Patērētāja* 2005.gada (...) ar "*EXPRO SERVIS*" noslēdza līgumu Nr.(...) (turpmāk – *Līgums*) par mājsaimniecības uzkopšanas sistēmas "Kirby" (turpmāk – *Prece*) iegādi par cenu LVL 1800.00, iemaksājot rokas naudu LVL 50.00 apmērā.
2. 2005.gada 23.decembrī *Patērētāja* "*EXPRO SERVIS*" nosūtīja 2005.gada 23.decembra iesniegumu ierakstītā vēstulē, par ko liecina pasta kvīts Nr.227. Iesniegumā *patērētāja* norādījusi, ka noslēdzot *Līgumu*, *Patērētājam* neesot tikusi izsniegta atteikuma veidlapa. Iesniegumā *Patērētāja* izteikusi lūgumu "*EXPRO SERVIS*" lauzt noslēgto *Līgumu* un atmaksāt par *Preci* iemaksāto rokas naudu LVL 50.00 apmērā.
3. 2005.gada 30.decembrī *PTAC DRP* saņēma *Patērētājas Sūdzību*, kurā norādīts, ka 2005.gada 23.decembrī *Patērētāja* ierakstītā vēstulē nosūtījusi "*EXPRO SERVIS*" iesniegumu par atteikšanos no *Preces*, bet līdz 2005.gada 30.decembrim "*EXPRO SERVIS*" atbildi uz iesniegumu nav sniedzis. *Sūdzībā* arī norādīts, ka *Patērētāja* vēlas lauzt *Līgumu* un ka "*EXPRO SERVIS*" nav nodrošinājis viņai atteikuma tiesības.
4. Sakarā ar *Sūdzību* *PTAC DRP* 2006.gada 4.janvāra vēstulē Nr.15/07-13 pieprasīja "*EXPRO SERVIS*" sniegt rakstveida skaidrojumu par *Sūdzībā* minēto, kā arī sniegt dokumentāru apliecinājumu par to, ka "*EXPRO SERVIS*" ir sniedzis atbildi uz *Patērētājas* 2005.gada 23.decembra iesniegumā izvirzīto prasību, kā arī pieprasīja iesniegt dokumentāru apliecinājumu par izdarīto atzīmi uz *Patērētājam* *Līguma* noslēgšanas brīdī izsniegtās atteikuma veidlapas kopijas.

5. 2006.gada 17.janvārī *PTAC DRP* saņēms "*EXPRO SERVIS*" iesniegums, kurā norādīts, ka "*EXPRO SERVIS*" nav iespējams laikus sniegt atbildi uz *PTAC DRP* skaidrojuma pieprasījumu un ka skaidrojums tiks sniegts līdz 2006.gada 25.janvārim. Kā izriet no lietā esošajiem materiāliem, tad "*EXPRO SERVIS*" atbildi uz *PTAC DRP* skaidrojuma pieprasījumu nav sniegusi.
6. 2006.gada 14.februārī *PTAC DRP* sastādīja administratīvo pārkāpuma protokolu RA Nr.200589 (turpmāk – *Protokols*), kurā konstatēja, ka *PTAC DRP* 2006.gada 4.janvārī vēstulē Nr. 15/07-13 pieprasīja "*EXPRO SERVIS*" sniegt skaidrojumu par *Patērētājas* sūdzībā minēto, kā arī dokumentāru apliecinājumu tam, ka *Patērētājai* slēdzot *Līgumu* tika izsniegta rakstiska atteikuma veidlapa. Vienlaicīgi konstatēts, ka *PTAC DRP* pieprasīja "*EXPRO SERVIS*" iesniegt dokumentāru apliecinājumu par izdarīto atzīmi uz *Patērētājai Līguma* noslēgšanas brīdī iesniegtās atteikuma veidlapas kopijas, kuru saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 12.panta trešo daļu pārdevējs izsniedz patērētājam slēdzot līgumu ārpus uzņēmuma patstāvīgās tirdzniecības vietas. *Protokolā* arī konstatēts, ka "*EXPRO SERVIS*" pieprasīto informāciju nav sniegusi un *PTAC DRP* rīcībā nav dokumentāra apliecinājuma tam, ka atteikuma veidlapa *Patērētājai* slēdzot *Līgumu* tika izsniegta. *Protokolā* konstatēts, ka "*EXPRO SERVIS*" nav ievērojusi Ministru kabineta 1999.gada 21.septembra noteikumu Nr.327 "*Noteikumi par līgumu, kas noslēgts ārpus uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) pastāvīgās tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas vietas*" 5.punkta prasības, kas paredz, ka pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs slēdzot līgumu izsniedz rakstisku atteikuma veidlapu, pēc kuras var identificēt konkrēto līgumu, kā arī paredz, ka patērētājs, apliecinot, ka ir saņēmis atteikuma veidlapu, izdara atzīmi uz atteikuma veidlapas kopijas. *Protokolā* konstatēts, ka "*EXPRO SERVIS*" izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas *Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 166.16.panta ceturtajā daļā.
7. 2006.gada 28.februārī *PTAC DRP* pieņēma lēmumu Nr.E04-DAU-58 administratīvā pārkāpumu lietā, ar kuru "*EXPRO SERVIS*" tika saukts pie administratīvās atbildības par atteikuma tiesību nenodrošināšanu patērētājam normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos.
8. *PTAC* 2006.gada 6.martā vēstulē Nr.15-07/1552 pieprasīja "*EXPRO SERVIS*" līdz 2006.gada 16.martam sniegt skaidrojumu par *Līguma* noteikumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) prasībām. Vienlaicīgi vēstulē Nr.15-07/1552 *PTAC* tika sniedzis savu viedokli par *Līguma* noteikumu atbilstību *PTAL* prasībām. *PTAC* pieprasīto skaidrojumu līdz šim brīdim no "*EXPRO SERVIS*" nav saņēmis;
9. *PTAC* izvērtējot lietā esošos materiālus, **secina**, ka "*EXPRO SERVIS*" atbilstoši *PTAL* 1.panta 5.punktam ir uzskatāms par pārdevēju, savukārt starp "*EXPRO SERVIS*" un *Patērētāju* noslēgtais *Līgums* par *Preces* iegādi ir uzskatāms par līgumu, kas ir noslēgts ārpus uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) pastāvīgās tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas vietas. Tādējādi uz konkrēto līguma veidu ir attiecināmi *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 12.panta noteikumi par atteikuma tiesību izmantošanu. Tomēr *PTAC* norāda, ka Ministru kabineta 1999.gada 21.septembra noteikumu Nr.327 *Noteikumi par līgumu, kas noslēgts ārpus uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) pastāvīgās tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas vietas*

(turpmāk – *Noteikumi*) 3.punkta noteikumi paredz, ka *patērētājs ir tiesīgs izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no līguma 14 kalendāra dienu laikā pēc tā noslēgšanas.*

10. *PTAC* konstatē, ka *Līgums* ar "*EXPRO SERVIS*" ticis noslēgts 2005.gada 28.novembrī, bet rakstisku iesniegumu par *Līguma* laušanu *Patērētāja "EXPRO SERVIS"* ir iesniegusi, nosūtot "*EXPRO SERVIS*" 2005.gada 23. decembra iesniegumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, konkrētajā gadījumā atteikuma tiesību izmantošanas termiņš ir ticis nokavēts un "*EXPRO SERVIS*" nebija pienākuma lauzt noslēgto *Līgumu*. Saskaņā ar *Civillikuma* 1587.pantu „*Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otram zaudējumus*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 27.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja *Patērētāja* konstatē, ka *Prece* ir līguma noteikumiem neatbilstoša, tad *Patērētāja* ir tiesīga izmantot *PTAL* 28.pantā noteiktās patērētāja tiesības.
11. Attiecībā uz to, ka "*EXPRO SERVIS*" atbilstoši *Noteikumu* 5.punkta prasībām patērētājiem nenodrošina attiecīgu atteikuma tiesību veidlapu *PTAC* ir saucis *Pārdevēju* pie administratīvās atbildības un turpmāk uzraudzīs to, vai *Pārdevējs* ievēro minēto *Noteikumu* prasības.
12. Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punktu *PTAC* funkcijās ietilpst patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Līdz ar to *PTAC* ir tiesīgs izvērtēt ar *Patērētāju* noslēgtā *Līguma* atbilstību *PTAL* prasībām.
13. Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem patērētāju tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši *PTAL* 6.panta ceturtās daļas noteikumiem, novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus. Lai arī *Pirkuma līgumu Patērētāja* ir parakstījusi, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem: ka līguma netaisnīgs noteikums var tikt atcelts, ja tas nav ticis apspriests. Tikai līguma parakstīšana no *Patērētājas* puses un informētība par līguma saturu nav uzskatāma par apspriešanu. No lietas apstākļiem neizriet, kā arī "*EXPRO SERVIS*" nav iesniegusi pierādījumus par to, ka *Līguma* noteikumi tikuši apspriesti ar *Patērētāju*.
14. *Līguma* 4.punkta otrais teikums satur noteikumu, ka „*ja pasūtījuma termiņš ir ilgāks par sešiem mēnešiem, precei var tikt piemērota piegādes dienas cena*”. *PTAL* 6.panta trešās daļas 5.punkta noteikumi nosaka, ka par netaisnīgu līgumu noteikumu ir uzskatāms noteikums, kas „*paredz preces vai pakalpojuma cenas noteikšanu piegādes brīdī vai atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam palielināt cenu un*

*nedod patērētājam tiesības atcelt līgumu, ja galīgā cena ir pārmērīgi augsta salīdzinājumā ar cenu, par kuru līgumslēdzēju puses vienojās, slēdzot līgumu*". PTAC konstatē, ka no Līguma 4.punkta otrā teikumā iekļautā noteikuma izriet, ka gadījumā, ja pasūtījuma termiņš ir ilgāks par sešiem mēnešiem, tad "EXPRO SERVIS" ir tiesības noteikt (piemērot) precei cenu, kāda tā ir piegādes dienā. Līdz ar to var rasties situācija, ka šādā gadījumā "EXPRO SERVIS" var palielināt precei cenu, kas var būt pārmērīgi augsta salīdzinājumā ar to cenu, par kuru līgumslēdzēju puses vienojās, slēdzot līgumu. Tādējādi PTAC norāda, ka Līguma 4.punkta otrā teikuma redakcija būtu jāgroza atbilstoši PTAL 6.panta trešās daļas 5.punkta prasībām, paredzot atrunu, ka gadījumā, ja precei tiek noteikta (piemērota) piegādes dienas cena, tad patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja galīgā cena ir pārmērīgi augsta salīdzinājumā ar cenu, par kuru līgumslēdzēju puses vienojās, slēdzot līgumu. Pretējā gadījumā šāds Līguma noteikums var radīt būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam un saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 5.punktu būtu vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums.

15. Līguma 6.punkts satur noteikumu, ka „*Ja pircējs vēlas lauzt pirkuma līgumu pirms termiņa, pamatojoties uz LR Civillikuma 1730.pantu, rokasnaudas saņēmējs ir tiesīgs to paturēt*”. Civillikuma 1730.panta otrā daļa paredz gadījumu, kad līguma neizpildē ir vainojama kāda no pusēm: ja vainīgs ir rokas naudas devējs, tad viņš zaudē tiesību prasīt rokas naudu atpakaļ, savukārt, ja vainīgs rokas naudas saņēmējs, viņam rokas nauda jāatdod tās devējam divkārtšā apmērā. Tādējādi PTAC norāda, ka atbilstoši Civillikuma 1730.panta otrajai daļai Līgumā attiecībā uz gadījumu, ja līgums netiek izpildīts pārdevēja (rokas naudas saņēmēja) vainas dēļ, būtu jāatrunā patērētāja (rokas naudas devēja) tiesības saņemt rokas naudu atpakaļ divkārtšā apmērā.
16. Līguma 7.punkta trešais teikums nosaka, ka „*ja firma – pārdevējs 14 dienu laikā pēc pircēja paziņojuma saņemšanas nenovērš preces defektus, pircējam ir tiesības pieprasīt precī apmainīt pret jaunu vai arī lauzt līgumu*”. PTAC konstatē, ka no konkrētā līguma noteikuma izriet, ka gadījumā, ja prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, patērētājam ir tiesības prasīt preces apmaiņu vai līguma laušanu, tikai tad, ja pārdevējs 14 dienu laikā pēc pircēja paziņojuma saņemšanas nenovērš preces defektus. PTAC norāda, ka PTAL 28.pantā ir noteiktas patērētāja tiesības, ja viņam pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece.

Saskaņā ar PTAL 28.panta pirmo daļu patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs veic vienu no šādām darbībām: 1) attiecīgi samazina preces cenu; 2) bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu; 3) apmaina precī pret tādu pašu vai ekvivalentu precī, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem; 4) atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par precī samaksāto naudas summu.

Savukārt ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas vēlāk nekā sešu mēnešus pēc preces pārdošanas, tad saskaņā ar PTAL 28.panta trešo daļu patērētājs ir tiesīgs: 1) vispirms pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu, vai apmaina precī pret tādu pašu vai ekvivalentu precī, ar kuru būtu

nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem (izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams); 2) gadījumā, kad ražotājs vai pārdevējs nevar apmainīt preci vai saprātīgā termiņā novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem, neradot neērtības patērētājam, -pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par preci samaksāto naudas summu proporcionāli normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā organizētā ekspertīzē konstatētajam preces nolietojumam.

Atbilstoši *PTAL* 28.panta ceturtajai daļai, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem ir maznozīmīga un nevar būtiski ietekmēt patērētāja iespējas izmantot preci, patērētājs nevar prasīt, lai ražotājs vai pārdevējs atceļ līgumu un atmaksā par preci samaksāto naudas summu.

Tādējādi *PTAC* konstatē, ka *Līguma* 7.punkta trešā teikuma noteikumi, kas paredz, ka patērētājam ir tiesības pieprasīt preces apmaiņu vai lauzt līgumu, gadījumā, ja pārdevējs 14 dienu laikā pēc pircēja paziņojuma saņemšanas nenovērš preces defektu, ir pretrunā ar *PTAL* 28.pantā noteiktajām patērētāja tiesībām, jo šāds noteikums ierobežo patērētājam tiesības pieprasīt (līguma noteikumiem neatbilstošas preces gadījumā) preces apmaiņu pret tādu pašu vai ekvivalentu preci, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem vai līguma atcelšanu un par preci samaksātās naudas summas atmaksu (izņemot *PTAL* 28.panta ceturto daļu noteiktajā gadījumā), pakārtojot *PTAL* 28.pantā noteikto patērētāju tiesību izmantošanu papildus nosacījumam – t.i., ka patērētājam ir tiesības pieprasīt preces apmaiņu vai lauzt līgumu, gadījumā, ja pārdevējs 14 dienu laikā pēc pircēja paziņojuma saņemšanas nenovērš preces defektu. *PTAC* norāda, ka *PTAL* 28.pantā noteiktās patērētāja tiesības, to izmantošana nedrīkst tikt pakārtotas kaut kādiem papildus pārdevēja nosacījumiem. Ņemot vērā iepriekšminēto, *Līguma* 7.punkta trešā teikuma noteikums ir pretrunā ar *PTAL* 28.panta noteikumiem un tādējādi rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas pirmo punktu *Līguma* 7.punkta trešā teikumā iekļautais noteikums ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums.

17. Attiecībā uz *Līguma* 9.punktu, kas paredz strīdu izskatīšanu tikai Komerčiālajā šķīrējtiesā, *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* trešās daļas 7.punkta noteikumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas "izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā". No konkrētās tiesību normas izriet, ka jebkurš līguma noteikums, kas kavē patērētāju izmantot iepriekš minētās tiesības, ir uzskatāms par netaisnīgu. *PTAC* norāda, ka konkrētais *Līguma* noteikums izslēdz patērētāja tiesības vērsties vispārējā tiesā. Turklāt arī pastāvošā tiesu praksē (Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.septembra spriedumā Lietā Nr. C 30519003 AA 490-05/5) ir atzīts, ka ar patērētāju noslēgtā līgumā šķīrējtiesas klauzula ir netaisnīgs līguma noteikums un līdz ar to atzīstams par spēkā neesošu. Ņemot vērā iepriekš minēto secināms, ka *Līguma* 9.punkta noteikums rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu *Patērētājam*. Pamatojoties uz *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu *Līguma* 9.punkta noteikums ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu.

18. *Noteikumu* 2.punkts nosaka līgumā, kas noslēgts ārpus uzņēmuma (uzņēmēj sabiedrības) pastāvīgās tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas vietas, ietveramo informāciju: pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja nosaukums, vārds un uzvārds; preces vai pakalpojuma raksturojums (arī cena); atteikumu tiesību apraksts. Izvērtējot *Līgumu*, *PTAC* konstatē, ka *Līgumā* nav norādīta *Noteikumu* 2.3.punktā noteiktā informācija - atteikumu tiesību apraksts. *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *Noteikumu* 2.3.punkta prasībām, "*EXPRO SERVIS*" patērētājiem piedāvātajos *Līgumu* projektos ir jāietver arī atteikumu tiesību apraksts.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz *Noteikumu* 3.punktu, *Civillikuma* 1587.pantu *PTAC* norāda, ka konkrētajā situācijā *Patērētājas* prasība par *Līguma* laušanu ar "*EXPRO SERVIS*" un rokas naudas atmaksu LVL 50.00 apmērā nav pamatota un "*EXPRO SERVIS*" nav pamata lauzt *Līgumu*.

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas 1., 5. un 7. punktu, 6.panta ceturto daļu, 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, *PTAC* **uzdod:**

1) "*EXPRO SERVIS*" pārtraukt pildīt netaisnīgos *Līguma* 7. punkta trešā teikuma noteikumus un 9. punkta noteikumus, kā arī grozīt *Līguma* 4.punkta otrā teikuma noteikumus ar *Patērētāju* (...);

2) "*EXPRO SERVIS*" pārtraukt pildīt šāda satura netaisnīgos *Līguma* 7. punkta trešā teikuma noteikumus un 9. punkta noteikumus (ja patērētājs 9.punkta noteikumam nav izteicis īpašu piekrišanu), kā arī grozīt šāda satura *Līguma* 4.punkta otrā teikuma noteikumus "*EXPRO SERVIS*" ar citiem patērētājiem noslēgtajos *Līgumos* un patērētājiem piedāvātajos šāda satura *Līgumu* projektos.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 157.

Direktore vietā  
direktore vietniece

B. Liepiņa

(...)

IZRAKSTS