

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs  
K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: [tpkc@apollo.lv](mailto:tpkc@apollo.lv)  
Rīgā

(...)

**SIA „Jūsu nami”**,  
Reģ.nr.40003588398  
Lāčplēša ielā 2 – 3,  
Rīgā, LV – 1010

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem**  
**līguma noteikumiem**

2007.gada 13.februārī.

Nr.10 –lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2007.gada 29.decembrī saņemts (...) (turpmāk – *Patērētāji*) 2006.gada 27.decembra iesniegums, kurā izteikts līguma izvērtēt starp *Patērētājiem* un SIA „Jūsu nami” 2003.gada 30.jūnijā noslēgtā līguma par dzīvokļa pirkšanu (turpmāk – *Pirkuma līgums*) 6.6.apakšpunkta un 2003.gada 30.jūnijā noslēgtā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma (turpmāk – *Apsaimniekošanas līgums*) 8.3.apakšpunkta atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) prasībām, atzīt šos punktus par spēkā neesošiem, kā arī pieprasīt SIA „Jūsu nami” izbeigt *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta piemērošanu un atsaukt SIA „Jūsu nami” 2006.gada 30.novembra prasības pieteikumu, kas iesniegts Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesā.

*Patērētāji* norāda, ka SIA „Jūsu nami” ir piedāvājusi parakstīt jau iepriekš sastādītus *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* projektus, tai skaitā arī šķīrējtiesas klauzulas. Starp SIA „Jūsu nami” un *Patērētājiem Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunktā un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunktā iekļautās šķīrējtiesas klauzulas nav tikušas apspriestas. Tāpat arī 2002.gada 17.oktobrī starp (...) un SIA „Jūsu nami” noslēgtā priekšlīguma 23.punkta noteikumi paredzēja visu strīdu starp pusēm izskatīšanu tikai šķīrējtiesā – Rīgas Komerciālo strīdu šķīrējtiesā. Pirms *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* noslēgšanas *Patērētājiem* ticis paziņots, ka būtiskas izmaiņas SIA „Jūsu nami” piedāvātajos līgumu projektos netiks izdarītas.

*Patērētāji* norāda, ka uz *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* noslēgšanas brīdi patstāvīga šķīrējtiesa ar nosaukumu Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesa Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas šķīrējtiesu reģistrā, kas pastāvēja līdz 2005.gada 17.februāra *Civilprocesa likuma* grozījumiem, nebija reģistrēta. Līdz ar to saskaņā ar *Civilprocesa likuma* 486.panta noteikumiem patstāvīga šķīrējtiesa ar nosaukumu „Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesa” uz *Pirkuma līguma* un

*Apsaimniekošanas līguma* noslēgšanas brīdi saskaņā ar 2005.gada 17.februārī spēkā esošo *Civilprocesa likuma* redakciju nav pastāvējusi.

*PTAC*, izskatot lietas materiālus, **konstatē**:

1.Starp ... un SIA „Jūsu nami” 2002.gada 17.oktobrī ticis noslēgts priekšlīgums par dzīvokļa īpašuma pirkumu, ar kuru SIA „Jūsu nami” apņēmas pārdot, bet (...) apņēmas pirkt dzīvokļa īpašumu SIA „Jūsu nami” piederošajā namīpašumā Rīgā, (...) , kas tiks tiesiski nodalīti un reģistrēti kā dzīvokļi īpašumi Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā līdz pirkuma līguma noslēgšanai, atbilstoši šim *Līgumam* pievienotajā shēmā norādītajām robežām (turpmāk – *Īpašums*). Atbilstoši priekšlīguma 1.1.apakšpunkta noteikumiem (...) kopā ar *Īpašumu* ieguva arī domājamo daļu kopīpašumā. Priekšlīguma 23.punkta noteikumi paredzēja visu strīdu starp pusēm izskatīšanu Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesā.

2.Sakarā ar noslēgto priekšlīgumu 2003.gada 30.jūnijā starp SIA „Jūsu nami” un *Patērētājiem* tika noslēgts *Pirkuma līgums* par *Īpašuma* ... iegādi, saskaņā ar *Pirkuma līguma* 1.2.apakšpunktu iegūstot savā īpašumā arī domājamo daļu kopīpašumā. Atbilstoši *Pirkuma līguma* 7.4.apakšpunkta noteikumiem „*Šis līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi, un ir spēkā līdz brīdim, kad Puses izpilda visas šī Līguma saistības...*”. 2003.gada 30.jūnijā starp SIA „Jūsu nami” un *Patērētājiem* tika noslēgts *Apsaimniekošanas līgums*, saskaņā ar kura 1.punktu SIA „Jūsu nami” apņēmas uzturēt un apsaimniekot nekustamo īpašumu Rīgā, (...) , savukārt *Patērētāji* apņēmas segt SIA „Jūsu nami” visus izdevumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma uzturēšanu, apsaimniekošanu un apdrošināšanu proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam.

3.No Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma (...) redzams, ka SIA „Jūsu nami”, kopš 2002.gada 6.maija, kad SIA „Jūsu nami” ir kļuvusi par mājas Rīgā, (...) vienīgo īpašnieci, ir pavisam atsavinājusi 7 dzīvokļu īpašumus. Tāpat arī no minētā nodalījuma izriet, ka nekustamais īpašums Rīgā, (...) ticis sadalīts 18 dzīvokļu īpašumos.

4.(...)

5.*Patērētāji* 2006.gada 27.decembra paskaidrojumos Rīgas Komerciālo strīdu šķīrējtiesai ir norādījuši, ka konkrētais strīds nav pakļauts šķīrējtiesai, jo *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līgumu* noteikumi, kas paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem. SIA „Jūsu nami” ir sniegusi 2007.gada 11.janvāra paskaidrojumus iepriekš minētajā lietā. Papildus *PTAC* 2007.gada 17.janvārī saņēmis Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas 2005.gada 24.februāra vēstules Nr.2 – 7.5/11 kopiju ar pielikumā pievienotu informāciju par Tieslietu ministrijas reģistrā reģistrētajām šķīrējtiesām. Minētajā sarakstā nav informācijas par Rīgas Komerciālo strīdu šķīrējtiesu.

6.*PTAC* ir pieprasījis un 2007.gada 5.februārī saņēmis SIA „Jūsu nami” paskaidrojumu. Paskaidrojumā norādīts, ka *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumi ir tikuši ar *Patērētājiem* apspriesti. SIA „Jūsu nami” norāda, ka līgumu apspriešana notikusi arī vēstuļu apmaiņas ceļā, t.i., ar SIA „Jūsu nami” ierosinājumu 2006.gada 22.septembra vēstulē, kurš pieņemts ar *Patērētāju* 2006.gada 21.oktobra vēstuli. *PTAC* saņemta (...) apliecinājuma kopija (pie zvērināta notāra (...), iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.659), kurā (...) liecina, ka ar *Patērētājiem* notika tikšanās un abu līgumu

projektu nosacījumu apspriešana un koriģēšana SIA „Jūsu nami” birojā Lāčplēša ielā 2 – 3, Rīgā, kā arī apmaiņa ar elektroniskā pasta vēstulēm, kurās tika apspriesti atsevišķi līgumu nosacījumi un *Patērētāju* priekšlikumi to koriģēšanai. ...norāda, ka vairāki nosacījumi tika apspriesti atkārtoti un vairākkārt un galīgais līguma teksts tika sagatavots parakstīšanai tikai pēc visu noteikumu saskaņošanas. Strīdu izskatīšanas kārtība tika īpaši un individuāli apspriesta, jo *Patērētāji* izteikuši priekšlikumu no šķīrējtiesas klauzulas atteikties, tai skaitā piedāvāja iespējamo strīdu risināšanai citu šķīrējtiesu. Pēc apspriešanās ar SIA „Jūsu nami” pārstāvjiem šis priekšlikums ticis noraidīts un *Patērētāji* akceptējuši *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumus. Tāpat arī ... norāda, ka *Patērētāji* vēlas iegādāties nekustamo īpašumu savai saimnieciskajai darbībai.

Tāpat arī paskaidrojumā norādīts, ka *Pirkuma līgums* nav noslēgts SIA „Jūsu nami” saimnieciskās darbības ietvaros, jo ar minēto līgumu pārdotā lieta bijusi 19.gadsimtā celta daudzdzīvokļu nama kopīpašuma daļa – neizbūvēti bēniņi. Dzīvokļu vai nama kopīpašumu daļu pārdošana nekad nav bijusi SIA „Jūsu nami” saimnieciskā darbība. Turklāt kopīpašuma domājamā daļa nevar tikt uzskatīta par precī *PTAL* izpratnē. SIA „Jūsu nami” uzskata, ka nav pieļaujama kopīpašuma izkropļošana par labu vienam līdzipašniekam. Turklāt kopīpašuma attiecības un tiesiskās attiecības sakarā ar daudzdzīvokļu mājas dzīvokļa un kopīpašuma daļas apsaimniekošanu reglamentē speciālais likums – likums „*Par dzīvokļa īpašumu*” un *Civillikums*, un tās nav pakļautas *PTAL* atbilstoši *PTAL* 6.panta devītajai daļai. Turklāt to apstiprina Augstākās Tiesas Senāta 2003.gada 7.maija spriedums lietā Nr.SKC – 239. SIA „Jūsu nami” norāda, ka *Pirkuma līgums* ir zaudējis spēku atbilstoši *Pirkuma līguma* 7.4.apakšpunkta noteikumiem.

SIA „Jūsu nami” paskaidrojumā norāda, ka negūst nekādu peļņu no *Patērētāju* kopīpašuma domājamās daļas apsaimniekošanas. SIA „Jūsu nami” norāda, ka *PTAC* kompetencē neietilpst uzraudzība pār šķīrējtiesām. SIA „Jūsu nami” norāda, ka *Patērētāji* ir vienīgie, kuriem ir pretenzijas pret SIA „Jūsu nami” apsaimniekošanas pakalpojumiem. SIA „Jūsu nami” ir izteikusi piedāvājumu *Patērētāju* īpašumu atpirkt par tirgus cenu. SIA „Jūsu nami” apliecina to, ka ir gatava iesaistīties strīda risināšanā ar *PTAC* starpniecību.

7.*PTAC* ir lūdzis un 2007.gada 12.februārī ir saņēmis papildus paskaidrojumu no *Patērētājiem* sakarā ar SIA „Jūsu nami” paskaidrojumā minēto. *Patērētāji* paskaidrojumā norāda, ka ne *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta, ne arī *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumi nav tikuši apspriesti ar *Patērētājiem*. *Patērētāji* par dzīvokļu mājā Rīgā, (...) pārdošanu uzzinājuši no sludinājuma internetā. *Patērētāji* sazvanījuši par minēto dzīvokļu tirdzniecību atbildīgo personu –(...), kas iepazīstināja *Patērētājus* ar nama (...) Rīgā, rekonstrukcijas projekta vizualizāciju. Arī parakstītā priekšlīguma 23.punkta noteikumi neesot tikuši apspriesti. Piedāvājot *Patērētājiem* parakstīt *Pirkuma līgumu* un *Apsaimniekošanas līgumu*, SIA „Jūsu nami” jau iepriekš bija sagatavojusi to projektus, tai skaitā, tajos iekļautās šķīrējtiesas klauzulas. Minētos līgumus *Patērētāji* saņēmuši 2003.gada janvārī elektroniski. Pirms abu līgumu parakstīšanas *Patērētājiem* ticis paziņots, ka būtiskas izmaiņas SIA „Jūsu nami” piedāvātajos līgumu projektos netiks pieļautas, tādēļ notika tikai atsevišķu *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* punktu (saistībā ar pirkuma maksu, pirkuma finansēšanas kārtību u.tml.) apspriešana un saskaņošana ar SIA „Jūsu nami” pārstāvjiem, tai skaitā SIA „Jūsu

nami” birojā, kā arī caur e-pasta saraksti (kas nav saglabājusies). Tomēr nekāda apspriešanās par *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumiem nav notikusi. *Patērētāji* nekādus priekšlikumus atteikties no šķīrējtiesu klauzulām vai iekļaut citu šķīrējtiesu *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* noteikumos SIA „Jūsu nami” nav izteikuši. Visus jautājumus no SIA „Jūsu nami” puses ir kārtojis (...), SIA „Jūsu nami” izpilddirektors (...), SIA „Jūsu nami” jurists (...) un SIA „Jūsu nami” biroja sekretāre – (...). Ne priekšlīguma, ne *Pirkuma līguma*, ne arī *Apsaimniekošanas līguma* noslēgšanā un saskaņošanā nekāds (...) nepiedalījās. Minēto personu *Patērētāji* nekad nav satikuši un nepazīst.

*Īpašumu Patērētāji* ir iegādājušies personīgai lietošanai – dzīvošanai (...).

Vienošānās par šķīrējtiesu nav notikusi ar vēstuļu apmaiņu, jo 2006.gada 31.augustā *Patērētāji* nosūtīja SIA „Jūsu nami” vēstuli, kurā vērsa SIA „Jūsu nami” uzmanību uz to, ka SIA „Jūsu nami” nav izpildījusi *Pirkuma līguma* 4.2.apakšpunkta noteikumus, kā arī izteica pretenzijas par nama apsaimniekošanu. Atbildot uz minēto pretenziju, SIA „Jūsu nami” *Patērētājiem* 2006.gada 22.septembrī nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu. Minētajā vēstulē tika izteikts arī pieprasījums apstiprināt Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesas jurisdikciju. Atbildot uz minēt vēstuli, *Patērētāji* 2006.gada 21.oktobrī nosūtīja vēstuli, no kuras iepriekš minētais neizriet. Turklāt *Patērētāji* minētajā vēstulē ir lūguši atsaukt SIA „Jūsu nami” vēstuli.

*Patērētāji* norāda, ka SIA „Jūsu nami” apgalvojums par to, ka dzīvokļu pārdošana nav veikta tās saimnieciskās darbības ietvaros ir nepatiess, ko apliecina arī Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumi.

*Patērētāji* norāda, ka tieši SIA „Jūsu nami” nepilda savas no *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* izrietošās saistības. *Patērētāji* uzskata, ka ar Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesas palīdzību SIA „Jūsu nami” mēģina panākt *Pirkuma līguma* anulēšanu, lai izvairītos no savu līgumisko pienākumu pildīšanas.

*Patērētāji* uzskata, ka SIA „Jūsu nami” savos argumentos nenošķir no *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* izrietošās tiesiskās attiecības no attiecībām, kas veidojas, pamatojoties uz likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*” noteikumiem.

*Patērētāji* uzskata, ka SIA „Jūsu nami” apzināti vēlas novilcināt PTAC lēmuma pieņemšanu attiecībā uz *Patērētāju* iesniegto sūdzību, līdz ar to *Patērētāji* lūdz PTAC pieņemt lēmumu nekavējoties.

Paskaidrojuma pielikumā pievienota *Patērētāju* 2006.gada 31.augusta sūdzības SIA „Jūsu nami” kopija, kurā norādīts uz no *Pirkuma līguma* izrietošo saistību neizpildi, ūdens padeves kvalitāti, kā arī uz likuma „*Par tabakas izstrādājumu realizāciju. Reklāmas un lietošanas ierobežošanu*” pārkāpumu un nepietiekamu kāpņutelpas uzkopšanu. Tāpat arī pievienota SIA „Jūsu nami” 2006.gada 22.septembra atbilde – pirmstiesas brīdinājums, kurā norādīts, ka „*Attiecībā uz kopīpašuma izbeigšanas tiesisko attiecību strīdu izskatīšanas kārtību, ja Jūs nebūsiat izteikuši citus priekšlikumus, pieņemsim, ka Jūs esat piekrituši būt saistīti ar mūsu starpā noteikto līgumisko kārtību...*”. *Patērētāji* 2006.gada 21.oktobrī iesniegtajā atbildes vēstulē norādījuši, ka „*Nobeigumā lūdzam atsaukt jūsu vēstuli ar nepamatotām pretenzijām un informēt par paredzamo termiņu Jūsu saistību izpildei, kā arī uzlabot sniedzamo*”

*pakalpojumu kvalitāti un steidzami atrisināt jautājumi ar karstā ūdens padeves traucējumiem.”*

8.PTAC 2007.gada 12.februārī ir saņēmis SIA „Jūsu nami” vēstuli, kurai pievienota 2003.gada 18.jūnija līguma par dzīvokļa īpašumu pirkšanu apliecināta kopija, kā arī 2003.gada 1.augusta dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma apliecināta kopija. Pirkuma līguma 6.4.apakšpunkta noteikumi paredz strīdu izskatīšanu tiesā, kā arī apsaimniekošanas līguma 8.2.apakšpunkts satur līdzīgu noteikumu.

PTAC saskaņā ar PTAL 25.panta ceturtais daļas 6.punkta un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 *Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums* (turpmāk – *Nolikums*) 4.13.apakšpunkta noteikumiem ir izvērtējis *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumu atbilstību normatīvo aktu noteikumiem un **norāda sekojošo:**

***Pirkuma līguma 6.6.apakšpunkts*** nosaka, ka „*Līgumslēdzēji ir vienojušies, ka jebkurš strīds, domstarpība un prasība, kas izriet no šī Līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību tiks galīgi izšķirts Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesā.*”

***Apsaimniekošanas līguma 8.3.apakšpunkts*** nosaka, ka „*Līgumslēdzēji ir vienojušies, ka jebkurš strīds, domstarpība un prasība, kas izriet no šī Līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību tiks galīgi izšķirts Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesā, viena šķīrējtiesneša sastāvā.*”

Saskaņā ar *Apsaimniekošanas līguma* noslēgšanas brīdī spēkā esošo likuma redakciju - PTAL 1.panta 2.punktu „*pakalpojums ir fiziskās vai juridiskās personas uzņēmējdarbības vai profesionālās darbības ietvaros par atlīdzību vai bez tās izpildīts patērētāja pasūtījums vai tāda ar patērētāju noslēgta līguma pildīšana, saskaņā ar kuru tiek iznomāta kāda lieta, izgatavota jauna lieta, uzlabota vai pārveidota esoša lieta vai tās īpašības vai veikts darbs, vai gūts nematerializēts darba rezultāts.*”

Saskaņā ar PTAL 1.panta 5.punktu prece ir „*jebkura lieta, ko piedāvā vai pārdod patērētājam.*”

Savukārt patērētājs atbilstoši līgumu noslēgšanas brīdī spēkā esošajai likuma redakcijai - PTAL 1.panta 3.punktam, ir „*fiziskā vai juridiskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties precī vai izmantot pakalpojumu nolūkam, kas nav tieši saistīts ar tās uzņēmējdarbību.*”

PTAC norāda, ka tā kā likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*” noteikumi neparedz regulējumu par apsaimniekošanas līgumā iekļaujamajiem līguma noteikumiem, tad attiecībā uz netaisnīgiem līguma noteikumiem ir piemērojami PTAL noteikumi, jo vispārējās tiesību norma ir piemērojama tiktāl, ciktāl tas tiek ierobežots ar speciālo tiesību normu (konkrētajā gadījumā tādas nav). Turklāt iepriekš minēto pilnībā apstiprina Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 15.maija spriedums lietā Nr.A42157704 AA 232 – 06/7, kura motīvu daļas 14.punktā ir analizēts iepriekš minētais tiesību normu piemērošanas aspekts, kā arī norādīts, ka „*...fizisko personu privatizēto dzīvokļu (dzīvokļu īpašumu) apsaimniekošanas un uzturēšanas pakalpojumu darījumi (tajā skaitā, līdz dzīvokļu īpašnieku sabiedrību izveidošanai vai savstarpēju līgumu noslēgšanai) ir pakļauti patērētāju tiesību aizsardzības tiesiskajam regulējumam*” (skat., sprieduma motīvu daļas 11.punkts). Tāpat arī PTAC norāda, ka SIA „Jūsu nami” norādītajā Augstākās tiesas Senāta 2003.gada 7.maija spriedumā lietā

Nr.SKC – 239 nav pretēji SIA „Jūsu nami” norādītajam apliecināts tas, ka uz tiesiskajām attiecībām starp patērētāju un apsaimniekotāju nav piemērojams *PTAL* regulējums attiecībā uz netaisnīgiem līguma noteikumiem, jo spriedumā analizētas patērētāja tiesības izvēlēties citu apsaimniekotāju kopīpašumam, kuras ir aprobežotas ar likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*” , kā arī *Civillikuma* tiesību normām. Turklāt spriedumā tieši pretēji SIA „Jūsu nami” minētajam ir apstiprināts tas, ka kasācijas sūdzības iesniedzēja „*neapšaubāmi uzskatāma par pakalpojuma saņēmēju – patērētāju.*”.

Tāpat arī *PTAC* norāda, ka nav nozīmes tam, vai SIA „Jūsu nami” saņem atlīdzību par sniegto pakalpojumu, jo atbilstoši *PTAL* 1.panta 2.punktam pakalpojums patērētājam var tikt sniegts arī bez atlīdzības. Turklāt no *Apsaimniekošanas līguma* 3.1.apakšpunkta noteikumiem izriet, ka maksa par nekustamā īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu ir.... Līdz ar to *PTAC* secina, ka SIA „Jūsu nami” saņem atlīdzību par sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem.

Nav saprotams SIA „Jūsu nami” arguments, ka *Apsaimniekošanas līguma* un *Pirkuma līguma* noteikumu par strīdu izskatīšanu atzīšana par netaisnīgiem varētu ietekmēt citus kopīpašniekus. SIA „Jūsu nami” nav savos paskaidrojumos norādījusi, kādā veidā tas varētu notikt konkrētajā lietā. *PTAC* uzskata, ka strīdu izskatīšanas kārtība var ietekmēt tikai savstarpējās tiesiskās attiecības starp SIA „Jūsu nami” un *Patērētājiem*, nevis tiesiskās attiecības ar visiem kopīpašniekiem.

*PTAC* norāda, ka saskaņā ar likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*” 1.panta pirmās daļas noteikumiem „*Dzīvokļa īpašums daudzdzīvokļu mājā, kurā dzīvokļi pieder vairākiem īpašniekiem, ir katra īpašnieka atsevišķais īpašums kopā ar attiecīgo kopīpašuma domājamo daļu.*”, savukārt minētā likuma 3.panta pirmās daļas noteikumi nosaka, ka „*Pie dzīvokļa īpašumiem piederošā kopīpašumā esošā daļa ir daudzdzīvokļu mājas daļa, kas sastāv no ārsienām, dzīvokli, neapdzīvojamo telpu vai mākslinieka darbnīcu atdalošām sienām, jumta, bēniņiem, kāpņu telpām, pagrabtelpām, kā arī logiem, durvīm, komunikācijām, iekārtām un citiem ar mājas ekspluatāciju funkcionāli nedalāmi saistītiem elementiem, kas nepieder pie dzīvokļa, neapdzīvojamās telpas vai mākslinieka darbnīcas, kā arī zemes gabals, ja tas nav citas fiziskās vai juridiskās personas īpašumā.*” Tādējādi likumdevējs ir nošķīris kopīpašumu no atsevišķā dzīvokļa īpašuma. Turklāt likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*” 7.pants nosaka, ka „*Dzīvokļa īpašnieks var savu īpašumu valdīt, iegūt no tā labumu, izmantot to pēc sava ieskata mantas pavairošanai un vispār to lietot visādā veidā, ciktāl īpašnieku neierobežo likumi un ciktāl tas nerada traucējumus citiem dzīvokļu īpašniekiem.*” Dzīvokļa īpašums likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*” un *Civillikuma* izpratnē ir īpašuma priekšmets. Pēc savas būtības dzīvoklis daudzdzīvokļu mājā ir katra īpašnieka atsevišķs īpašums kopā ar attiecīgo kopīpašuma domājamo daļu.

*Civillikuma* 842.panta noteikumi paredz, ka „*Ķermeniskas lietas ir vai nu kustamas, vai nekustamas, raugoties pēc tam, vai tās var vai nevar pārvietot, ārēji nebojājot, no vienas vietas uz otru.*” „*Pēc savas dabas nekustamas lietas ir zeme un ēkas*” (skat., *Civillikuma* komentāri. *Lietas Valdījums Tiesības uz svešu lietu* (841. – 926.p., 1130 – 1400.p., *Mans Īpašums*, Rīga, 1998., 10.lpp). *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *Civillikuma* 847.panta noteikumiem „*Tiesiskā ziņā dalāmas ir tikai tās lietas, kuras var, neiznīcinot būtību, dalīt daļās, pie kam katra daļa ir pastāvīgs vesels.*”. „*Reālās daļas izdalīšana nozīmē, ka iepriekšējās, nesadalītās lietas vietā izveidojas vairākas jaunas*” (Rozenfelds J. *Lietu tiesības*. Apgāds Zvaigzne ABC, Rīgā, 2004., 77.lpp).

Tādējādi arī ar atsevišķu nekustamā īpašuma daļu pārdošanu (izdalīšanu no kopīpašuma) tiek izveidoti jauni nekustamie īpašumi - dzīvokļa īpašumi, kas pēc savas būtības ir atsevišķas lietas. Līdz ar to arī atsevišķs dzīvokļa īpašums ir uzskatāms par precī PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē.

PTAC uzskata par nepamatotu SIA „Jūsu nami” viedokli, ka SIA „Jūsu nami” *Īpašumu* nav pārdevusi savas saimnieciskās darbības ietvaros, jo no Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma ... redzams, ka SIA „Jūsu nami”, kopš 2002.gada 6.maija, kad SIA „Jūsu nami” ir kļuvusi par mājas Rīgā ..., vienīgo īpašnieci, atsavinājusi pavisam 7 dzīvokļu īpašumus.

PTAC norāda, ka saskaņā ar *Komerclikuma* 1.panta trešās daļas noteikumiem „*Saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību.*” Tādējādi saimnieciskās darbības jēdziens satur trīs pazīmes: sistemātiskumu, patstāvību un atlīdzību. „*Sistemātiskums nozīmē vienveidīgas darbības atkārtotā zināmā laika periodā....Parasti jau otrreiz veikta darbība dod pamatu darbības kvalificēšanai par sistemātisku, izņemot, ja šādai darbībai bijis tikai gadījuma raksturs, tās pamatā ir nejaušība vai apstākļu sakritība*” (Strupišs A. A daļa *Komercedarbības vispārīgie noteikumi* : (1.-73. panti), A.Strupiša juridiskais birojs, Rīga, 2003., 25 – 26.lpp). Tādējādi PTAC norāda, ka, kvalificējot darbību, jāņem vērā, vai personai bijis nolūks veikt sistemātisku darbību par atlīdzību, vai arī šai darbībai bijis gadījuma raksturs.

Tā kā no lietas apstākļiem redzams, ka darbības, pārdodot dzīvokļu īpašumus veiktas laika periodā no 2002.gada 20.decembra līdz 2004.gada 8.novembrim .. reizes, tad PTAC secina, ka *Īpašums* ticis pārdots SIA „Jūsu nami” saimnieciskās darbības ietvaros. Turklāt PTAC secina, ka no SIA „Jūsu nami” darbībām redzams nolūks iegūt peļņu, jo atbilstoši zemesgrāmatas datiem SIA „Jūsu nami” ir ieguvusi māju (...), Rīgā, savā īpašumā (veikusi kapitāla ieguldījumu), bet pēc tam ir pārdevusi 7 dzīvokļu īpašumus.

Tāpat arī SIA „Jūsu nami” darbībās redzams patstāvīguma kritērijs, kā arī atlīdzības kritērijs, jo no lietas apstākļiem redzams, ka SIA „Jūsu nami”, pārdodot dzīvokļu īpašumus, ir saņēmusi atlīdzību.

Līdz ar to PTAC secina, ka SIA „Jūsu nami” *Īpašumu* ir pārdevusi savas saimnieciskās darbības (uzņēmējdarbības) ietvaros.

PTAC norāda, ka kritērijs darījuma atzīšanai par tādu, kas pakļauts patērētāju tiesību aizsardzības tiesiskajam regulējumam, ir līguma subjekts (fiziska persona, kas neizmanto precī vai pakalpojumu saimnieciskās vai profesionālās darbības nodrošināšanai) (sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā SKA – 59 motīvu daļas 11.1.punkts). PTAL attiecas uz šaurāku gadījumu skaitu, tas, ir, tikai uz noteiktu pirkuma un pakalpojuma līgumu daļu (darījumos, kuros viens no līgumslēdzējiem ir patērētājs). Līdz ar to *Civillikuma* un *Civilprocesa likuma* normas atzīstamas par vispārējām attiecībā pret PTAL normām, kas regulē to pašu tiesisko attiecību aspektu (sk. turpat. 10.punktu). Tā kā konkrētajā gadījumā *Patērētāji* atbilst PTAL 1.panta 3.punktā noteiktajai „patērētāja” definīcijai, jo uz *Pirkuma līguma* pamata ir iegādājušies dzīvokļa īpašumu no SIA „Jūsu nami”, kā arī atbilstoši *Apsaimniekošanas līguma* noteikumiem saņem no SIA „Jūsu nami” apsaimniekošanas pakalpojumu, tad arī tiesiskās attiecības starp SIA

„Jūsu nami” un *Patērētājiem* ir vērtējamās saskaņā ar *PTAL* noteikumiem, ciktāl tos neierobežo likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*”, kā arī citu normatīvo aktu noteikumi.

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka *PTAC* rīcībā nav pierādījumu SIA „Jūsu nami” apgalvojumam, ka *Patērētāji Īpašumu* iegādājušies savai saimnieciskajai darbībai. Turklāt savos paskaidrojumos *Patērētāji* norādījuši, ka *Īpašumu Patērētāji* ir iegādājušies personīgai lietošanai – dzīvošanai (...).

*PTAC* saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 6.punkta noteikumiem, kas paredz, ka viena no *PTAC* funkcijām ir „*patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi*”, ir tiesīgs izvērtēt *Apsaimniekošanas līguma* un *Pirkuma līguma* noteikumus un veic savas normatīvajos aktos noteiktās funkcijas, nepārkāpjot savas normatīvajos aktos noteiktās pilnvaras.

Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”.

Lai arī *Pirkuma līgumu* un *Apsaimniekošanas līgumu Patērētāji* ir parakstījuši, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu slēgšanas noteikumiem. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem) ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu).

*PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”. No SIA „Jūsu nami” sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka SIA „Jūsu nami” apgalvo, ka *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.4.apakšpunkta noteikumi tikuši ar *Patērētājiem* apspriesti. SIA „Jūsu nami” savos paskaidrojumos iepriekš minēto viedokli pamato ar sekojošo:

1) SIA „Jūsu nami” norāda, ka līgumu apspriešana notikusi arī vēstuļu apmaiņas ceļā, t.i., ar SIA „Jūsu nami” ierosinājumu 2006.gada 22.septembra vēstulē, kurš pieņemts ar *Patērētāju* 2006.gada 21.oktobra vēstuli.

2) *PTAC* iesniegta (...) apliecinājuma kopija (pie zvērināta notāra (...), ieregistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr(...), kurā (...) liecina, ka ar *Patērētājiem* notika tikšanās un abu līgumu projektu nosacījumu apspriešana un koriģēšana SIA „Jūsu nami” birojā Lāčplēša ielā 2 – 3, Rīgā, kā arī apmaiņa ar elektroniskā pasta vēstulēm, kurās tika pārspriesti atsevišķi līgumu nosacījumi un *Patērētāju* priekšlikumi to koriģēšanai. (...) norāda, ka vairāki nosacījumi tika apspriesti atkārtoti un vairākkārt un galīgais līguma teksts tika sagatavots parakstīšanai



tikai pēc visu noteikumu saskaņošanas. Strīdu izskatīšanas kārtība tika īpaši un individuāli apspriesta, jo *Patērētāji* izteikuši priekšlikumu no šķīrējtiesas klauzulas atteikties, tai skaitā piedāvāja iespējamo strīdu risināšanai citu šķīrējtiesu. Pēc apspriešanās ar SIA „Jūsu nami” pārstāvjiem šis priekšlikums ticis noraidīts un *Patērētāji* akceptējuši *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumus.

*PTAC* secina, ka *Patērētāji* ir SIA „Jūsu nami” iesnieguši 2006.gada 31.augusta sūdzību, kurā norādīts uz no *Pirkuma līguma* izrietošo saistību neizpildi, ūdens padeves kvalitāti, uz likuma „*Par tabakas izstrādājumu realizāciju un reklāmas un lietošanas ierobežošanu*” pārkāpumu, kā arī nepietiekamu kāpņutelpas uzkopšanu. Savukārt SIA „Jūsu nami” ir sniegusi 2006.gada 22.septembra atbildi – pirmstiesas brīdinājumu, kurā norādīts, ka „*Attiecībā uz kopīpašuma izbeigšanas tiesisko attiecību strīdu izskatīšanas kārtību, ja Jūs nebūsiat izteikuši citus priekšlikumus, pieņemsim, ka Jūs esat piekrituši būt saistīti ar mūsu starpā noteikto līgumisko kārtību...*”. *Patērētāji* 2006.gada 21.oktobrī iesniegtajā atbildes vēstulē norādījuši, ka „*Nobeigumā lūdzam atsaukt jūsu vēstuli ar nepamatotām pretenzijām un informēt par paredzamo termiņu Jūsu saistību izpildei, kā arī uzlabot sniedzamo pakalpojumu kvalitāti un steidzami atrisināt jautājumi ar karstā ūdens padeves traucējumiem.*” Ņemot vērā iepriekš norādīto, no minētās sarakstes neizriet tas, ka *Patērētāji* ir akceptējuši šķīrējtiesas klauzulu, jo *Patērētāji* ir norādījuši, ka „*Nobeigumā lūdzam atsaukt jūsu vēstuli ar nepamatotām pretenzijām un informēt par paredzamo termiņu Jūsu saistību izpildei...*”, kas liecina par pretējo.

Turklāt tiesiskajās attiecībās tikai īpaši noteiktos gadījumos klusēšanu var atzīt par gribas izpauzumu, jo *Civillikuma* 1433.panta noteikumi paredz, ka „*Pieņemt, ka piekrišana dota, var tikai likumā tieši noteiktos gadījumos*”. *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *Civillikuma* 1428.panta noteikumiem „*...Griba ir izteikta klusējot, kad tā izpaužas bez tieša mērķa izteikt gribu taisni šajā izpratnē. Darbībai, kas uzskatāma par klusējot izdarītu gribas izteikumu, jābūt tādai, lai no tās varētu droši secināt tādas gribas esamību.*”. *PTAC* norāda, ka „*Likums piešķir juridisku nozīmi tikai tādām darbībām, pēc kurām var droši secināt par gribas esamību un saturu...*” (Torgāns K.: Latvijas Republikas *Civillikuma* komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R: Mans Īpašums, 2000, 38.lpp.). Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā iepriekš konstatēto, nekas neliecina par *Patērētāju* gribas esamību izskatīt strīdus Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesā.

*PTAC* norāda, ka SIA „Jūsu nami” nav iesniegusi nekādus pierādījumus tam, ka ... piedalījās pie *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* apspriešanas, turklāt arī *Patērētāji* savā paskaidrojumā ir norādījuši, ka visus jautājumus no SIA „Jūsu nami” puses ir kārtojis..., SIA „Jūsu nami” izpilddirektors (...), SIA „Jūsu nami” jurists (...) un SIA „Jūsu nami” biroja sekretāre – (...) Vienlaikus *PTAC* norāda, ka minētā liecība neapstiprina to, ka *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumi tikuši ar *Patērētājiem* apspriesti, jo SIA „Jūsu nami” atbilstoši *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumiem nav iesniegusi pierādījumus, ka *Patērētāji* izteikuši priekšlikumu no šķīrējtiesas klauzulas atteikties, tai skaitā piedāvājot iespējamo strīdu risināšanai citu šķīrējtiesu. Turklāt SIA „Jūsu nami” *PTAC* nav iesniegusi e-pasta saraksti starp *Patērētājiem* un SIA „Jūsu nami”, kas iepriekš minēto varētu apliecināt.

*PTAC* secina, ka starp pusēm ir tikuši apspriesti dažādi *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* aspekti, ko arī nenoliedz *Patērētāji*, piemēram, līgumu

būtiskās sastāvdaļas, tomēr saskaņā ar *PTAL* 6.panta sesto daļu „*Ja ir apspriesti līguma atsevišķi noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi.*”

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* secina, ka *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikumi ar *Patērētājiem* nav tikuši apspriesti.

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka SIA „Jūsu nami” *PTAC* iesniegtās līgumu kopijas neapliecina līgumu noteikumu apspriešanas faktu ar *Patērētājiem*. Turklāt SIA „Jūsu nami” pretēji *PTAC* informācijas pieprasījumam norādītajam ir iesniegusi tikai viena nekustamā īpašuma *Pirkuma līguma* un *Apsaimniekošanas līguma* apliecinātas kopijas.

*PTAC* norāda, ka šis *Pirkuma līguma* 6.6. un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunkta noteikums ir netaisnīgs līguma noteikums, jo saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas „*izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā*”. No konkrētās tiesību normas izriet, ka jebkurš līguma noteikums, kas kavē patērētāju izmantot iepriekš minētās tiesības, ir uzskatāms par netaisnīgu. Tā kā minētie līgumu punkti nav pušu apspriesti un paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā – Rīgas komerciālo strīdu šķīrējtiesā, tad minētie līgumu noteikumi ir uzskatāmi par netaisnīgiem un ir atzīstami par spēkā neesošiem. *PTAC* norāda, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu, ja konkrētais līguma noteikums atbilst *PTAL* 6.pantā noteiktajām netaisnīga līguma noteikuma pazīmēm.

*PTAC* norāda, ka nepamatota ir SIA „Jūsu nami” norāde, ka *Pirkuma līgums* vairs nav spēkā, jo no lietas apstākļiem izriet, ka starp pusēm radies strīds par *Pirkuma līguma* pilnīgu izpildi. Tāpat arī SIA „Jūsu nami” darbības – tas, ka SIA „Jūsu nami” ir Rīgas Komerciālo strīdu šķīrējtiesai iesniegusi 2006.gada 30.novembra prasības pieteikumu, kurā cita starpā izteikts lūgums atcelt *Pirkuma līguma* 4.2.punkta ceturto, piekto, sesto un septīto daļu, liecina par pretējo. Tāpat arī *PTAC* norāda, ka, neatkarīgi no *Pirkuma līguma* spēkā esamības, tajā ietvertā šķīrējtiesas klauzula aizkavē *Patērētāju* tiesības vērsties tiesā savu interešu aizstāvībai tiesiskajās attiecībās, kas izriet no *Pirkuma līguma*.

*PTAC* norāda, ka, iekļaujot netaisnīgos *Pirkuma līguma* 6.6.apakšpunkta un *Apsaimniekošanas līguma* 8.3.apakšpunktu noteikumus ar *Patērētājiem* noslēgtajos līgumos, SIA „Jūsu nami” ir pieļāvusi *PTAL* 3.panta 2.punktā noteikto patērētāju tiesību pārkāpumu. Vienlaikus SIA „Jūsu nami” savos paskaidrojumos nav noliegusi, ka arī citos ar patērētājiem noslēgtajos līgumos ir iekļautas identiskas šķīrējtiesas klauzulas.

Ņemot vērā iepriekš minēto izvērtējumu, *PTAC* saskaņā ar *PTAL* 1.panta 2., 3. un 5.punktu 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta trešās daļas 7.punktu, piekto, sesto un septīto daļu, un pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, astotās daļas 1.punktu un desmito daļu, likuma „*Par dzīvokļa īpašumu*” 1.panta pirmo daļu, 3.panta pirmo daļu, 7.pantu, *Civillikuma* 842., 847., 1428., 1433.pantu, *Komerclikuma* 1.panta trešo daļu, *Nolikuma* 4.13.apakšpunktu, **uzdod** SIA „Jūsu nami”:

- 1) **pārtraukt pildīt** (t.sk., arī atsaucot iesniegto prasības pieteikumu Rīgas Komerčiālo strīdu šķīrējtiesā) ar *Patērētājiem noslēgto Pirkuma līguma 6.6.apakšpunkta* un *Apsaimniekošanas līguma 8.3.apakšpunkta* noteikumus, kā arī pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos dzīvokļa īpašuma pirkuma un apsaimniekošanas līgumos identiska satura līguma noteikumus, kurus SIA „Jūsu nami” un patērētāji nav savstarpēji apsprieduši;
- 2) mēneša laikā no administratīvā akta stāšanās spēkā **grozīt** tāda paša satura noteikumus kā *Pirkuma līguma 6.6.apakšpunkta* un *Apsaimniekošanas līguma 8.3.apakšpunkta* noteikums patērētājiem piedāvātajos dzīvokļa īpašuma pirkuma un apsaimniekošanas līgumu projektos;
- 3) **sniegt informāciju** *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta nolemjotās daļas 2.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL 25.panta* desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot *PTAC* grozītos līgumu projektus).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma 70.panta* pirmo daļu, *76.panta* pirmo daļu un otro daļu, *79.panta* pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta* pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu *PTAC* (K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013).

Direktora vietā

direktora vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS