



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fākss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 23.septembrī

Nr. E03-KREUD-51

Par administratīvā soda uzlikšanu

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
 piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „STO”
juridiskā adrese: Katlakalna iela 11, Rīga, LV-1073
vienotās reģistrācijas numurs: 40103175790
pilnvarotajam pārstāvim
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) pēc personas iesnieguma saņemšanas, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis komercprakses, kas īstenota, SIA „STO” (turpmāk – Sabiedrība) sniedzot „TOP radio” ēterā reklāmu par *Smile Taxi* piedāvātajiem taksometru pakalpojumiem (turpmāk – Reklāma), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju Sabiedrība Reklāmā (krievu val.) sniegusi paziņojumu: „*Smile Taxi*, viszemākās cenas pilsētā!” (turpmāk – Paziņojums).

2010.gada 16.jūnijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/4812-I-17, kurā, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai iesniegt PTAC pierādījumus par Reklāmā paustā Paziņojuma, ka Sabiedrība, sniedzot *Smile Taxi*

pakalpojumus, ir piedāvājusi viszemākās taksometru pakalpojumu cenas pilsētā (Rīgā), patiesumu.

2010.gada 12.jūlijā PTAC saņemtajā 2010.gada 8.jūlija vēstulē Nr.37/0710-nd Sabiedrība lūdza precizēt informāciju par Reklāmas izplatīšanas konstatēšanas laiku.

2010.gada 13.jūlija vēstulē Nr.21-07/5512-I-17 PTAC sniedza Sabiedrībai precizējošu informāciju par Reklāmas izplatīšanas laiku saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju un atkārtoti pieprasīja līdz noteiktam datumam iesniegt pierādījumus par konkrētā Reklāmā ietvertā apgalvojuma patiesumu.

2010.gada 2.augustā saņemtajā 2010.gada 30.jūlija atbildes vēstulē (turpmāk – Paskaidrojums) Sabiedrība paskaidro, ka 2010.gada janvārī „TOP radio” veiktās akcijas ietvaros sabiedrība realizēja reklāmas kampaņu – konkrētas dienas kādā konkrētā laikā klientiem tika piedāvāts izmantot braukšanas tarifu 0,30 Ls/km, kas pilnībā atbilda viszemākajai konkrēto pakalpojumu cenai. Sabiedrība arī informē, ka saskaņā ar tās rīcībā esošo informāciju, kas pamatota ar Rīgas domes Satiksmes departamenta datiem, zemāko tarifu deklarējuši vēl trīs pasažieru pārvadātāji: SIA „IK Hermejs”, SIA „Tornado” un SIA „Vudi Taxi”, norādot uz deklarēto tarifu neatbilstību klientiem reāli pieprasītajam un uzskatot, ka ar attiecīgu Latvijas vieglo taksometru nozares darba devēju organizācijas (LVTNDDO) iesniegumu attiecīgajās iestādēs ir pierādīta deklarēto tarifu neatbilstība realitātei. Vienlaikus Sabiedrība vērš uzmanību uz to, ka jebkura reklāma ir vērsta uz patērētāju, kurš apveltīts ar loģisko domāšanu un kurš spējīgs saprast reklāmas būtību, tādējādi vārds „viszemākais” nepārprotami jāinterpretē gan filoloģiski, tas ir, no tā jēgas, gan sistēmiski, tas ir, salīdzinot ar citiem, proti, ne tikai kvantitatīvi, bet arī kvalitatīvi. Sabiedrības ieskatā, minētais nozīmē, ka jāsaņem tādas pašas kvalitātes pakalpojums par viszemāko cenu. Līdz ar to Sabiedrība uzskata, ka komercpraksē izmantotā informācija ir patiesa.

2010.gada 4.augustā PTAC lūdza Rīgas domes Satiksmes departamentam sniegt informāciju par Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā 2010.gada janvārī zemāko braukšanas tarifu deklarējušo taksometru pakalpojumu sniedzējiem, precizējot to deklarēto braukšanas tarifu un personas, kas to deklarējušas, kā arī sniedzot informāciju par to, vai attiecībā uz kādu no šīm personām Rīgas dome ir konstatējusi pārkāpumus saistībā ar deklarētajiem un faktiski piemērotajiem braukšanas tarifiem.

2010.gada 23.augustā saņemtajā 2010.gada 19.augusta vēstulē Nr.DS-10-1603-nd Rīgas domes Satiksmes departaments informē, ka vieglo taksometru tarifi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā tiek noteikti, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 11.maija saistošajiem noteikumiem Nr.62 „Pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas noteikumi”, ņemot vērā Ministru kabineta 2008.gada 27.maija noteikumus Nr.380 „Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem”, Rīgas domes 2005.gada 15.novembra saistošos noteikumus Nr.28 „Par maksimālajiem vieglo taksometru pārvadājumu tarifiem Rīgā”.

Rīgas domes Satiksmes departaments paskaidro, ka vieglo taksometru tarifos (tarifu plānā) tiek iekļauta taksometra dienas un nakts lietošanas maksa par: 1) taksometra nolīgšanu (iekāpšanu); 2) viena kilometra nobraukumu; 3) nolīgtā taksometra stundas stāvēšanu. Normatīvie akti neliedz pārvadātājam deklarēt vairākus tarifus. Rīgā ir izplatīta prakse deklarēt tādu tarifu veidus kā „Pilsētas tarifs”, „Pamata tarifs”, „Pēc izsaukuma”, „Zvanot pa tālruni”, „Klienta tarifs”, „Zelta klientu tarifs” u.c.

Saskaņā ar Rīgas domes Satiksmes departamenta sniegto informāciju:

2010.gada janvārī zemākie deklarētie tarifi, kas piemērojami pasažierim nolīgstot taksometru uz ielas:

1. taksometra nolīgšana (iekāpšana)

SIA „VUDI TAXI” - Ls 0,60.

2. viena kilometra nobraukums dienā un naktī:

SIA „VUDI TAXI” - Ls 0,25.

3. nolīgta taksometra stundas stāvēšana (stāvēšana (gaidīšana) maršruta laikā)

Visi pārvadātāji deklarējuši - Ls 6,00 stundā.

2010.gada janvārī zemākie deklarētie tarifi, kas piemērojami izsaucot taksometru pa tālruni:

1. taksometra nolīgšana (iekāpšana)

SIA „NICE” - Ls 0,50 (2010.gada janvārī nebija izņemta neviena licences kartīte)

SIA „JŪRAS DZĪVES KOMPĀNIJA” - Ls 0,60.

2. viena kilometra nobraukums dienā un naktī:

SIA „NICE” - Ls 0,24 (2010.gada janvārī nebija izņemta neviena licences kartīte)

SIA „AIVESTA”, SIA „AHA” (dienā), SIA „AUTO SOS”, SIA „AVOISS”, SIA „RĪGAS MOTORS”, SIA „RĪGAS MOTORS TAXI” – Ls 0,30.

3. nolīgta taksometra stundas stāvēšana (stāvēšana (gaidīšana) maršruta laikā)

SIA „JŪRAS DZĪVES KOMPĀNIJA” - Ls 5,00 stundā.

2010.gada janvārī zemākie deklarētie tarifi, kas piemērojami klientiem:

1. taksometra nolīgšana (iekāpšana)

SIA „JŪRAS DZĪVES KOMPĀNIJA” - Ls 0,40.

2. viena kilometra nobraukums dienā un naktī:

SIA „TORNADO T” - Ls 0,25 (2010.gada janvārī nebija izņemta neviena licences kartīte)

SIA „BAZELE” (2010.gada janvārī nebija izņemta neviena licences kartīte), SIA „JŪRAS DZĪVES KOMPĀNIJA” – Ls 0,30.

3. nolīgta taksometra stundas stāvēšana (stāvēšana (gaidīšana) maršruta laikā)

SIA „JŪRAS DZĪVES KOMPĀNIJA” - Ls 5,00 stundā.

Vienlaikus Rīgas domes Satiksmes departaments pauž uzskatu, ka objektīvi salīdzināmi ir tikai tie tarifi, kas ir pieejami visiem pasažieriem – nolīgstot taksometru uz ielas („Pilsētas tarifs”, „Pamata tarifs”) vai izsaucot taksometru pa tālruni – pretēji tiem gadījumiem, kad pastāv speciālas līgumattiecības ar pārvadātāju („Klientu tarifi”, „Zelta klientu tarifi”). Attiecībā uz konstatētajiem pārkāpumiem Rīgas domes Satiksmes departaments informē, ka Rīgas domes Pasažieru pārvadājumu pārvaldes Kontroles dienests nav ierosinājis administratīvo lietu saistībā ar deklarēto tarifu neievērošanu.

2010.gada 9.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/7177-I-17, kurā informēja Sabiedrību par to, ka tās īstenotā komercprakse, sniedzot Reklāmu, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu kontekstā ar PTAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir vērtējama kā negodīga – maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2010.gada

20.septembrim. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz minētajam datumam sniegt pilnīgu un patiesu informāciju par Reklāmas izplatīšanas laiku, vietu un apjomu.

Līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai PTAC Sabiedrības viedokli un pieprasīto informāciju netika saņēmis.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pilnvarotais pārstāvis norādīja uz pašreizējo situāciju taksometru pakalpojumu sniegšanas jomā, atzina pārkāpumu un to nožēloja, paskaidrojot, ka Sabiedrība nav ar pienācīgu rūpību izstrādājusi Reklāmas tekstu, neminot, ka konkrētais piedāvājums ir izteikts akcijas ietvaros, un nenorādot piemērojamo tarifu. Sabiedrības pārstāvis informēja, ka Reklāma ir izplatīta „Top radio” 2010.gada janvāra otrajā, trešajā un ceturtajā nedēļā. Vienlaikus Sabiedrības pārstāvis sniedza informāciju par Reklāmas sniegšanas/izplatīšanas pārtraukšanu.

Ņemot vērā lietā esošos materiālus, PTAC konstatē un secina turpmāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, Reklāmas sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL izpratnē, jo tā ir darbība, kas tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto taksometru pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu. Savukārt Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas paredz, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*.

Atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza*.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību.

Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka *būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka *„lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.*

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka Sabiedrība 2010.gada janvārī tika sniegusi „TOP radio” Reklāmu, kurā ietverts Paziņojums, ka Sabiedrība, sniedzot *Smile Taxi* pakalpojumus, piedāvā pasažieriem/patērētājiem viszemākās taksometru pakalpojumu cenas pilsētā (Rīgā). PTAC konstatē, ka no iepriekš minētā Paziņojuma vidusmēra patērētājam ir saprotams, ka Sabiedrība ir taksometru pakalpojumu sniedzējs Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, kas piedāvā viszemākās konkrēto pakalpojumu cenas.

Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo Rīgas domes Satiksmes departamenta, kas ir atbildīgs par attiecīgo Rīgas domes saistošo noteikumu izpildes ievērošanas uzraudzību un analīzi, sniegto informāciju Rīgā 2010.gada janvārī zemāko deklarēto tarifu sarakstā Sabiedrība nav iekļauta ne attiecībā uz deklarētajiem tarifiem, kas piemērojami, pasažierim nolīgšot taksometru uz ielas, ne attiecībā uz tarifiem, kas piemērojami, izsaucot taksometru pa tālruni, ne attiecībā uz tarifiem, kas piemērojami klientiem par taksometra nolīgšanu (iekāpšanu), viena kilometra nobraukumu dienā un naktī un nolīgtā taksometra stundas stāvēšanu (gaidīšanu maršruta laikā). Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības Reklāmā sniegtais Paziņojums nav paties, jo saskaņā ar deklarētajiem tarifiem Sabiedrība konkrētajā laikā nav piemērojusi viszemākos tarifus taksometru pakalpojumiem Rīgas pilsētā.

Turklāt PTAC ņem vērā, ka pēc saskaņā ar NKAL 15.panta otro daļu izteiktā PTAC pieprasījuma (2010.gada 16.jūnija vēstule Nr.21-07/4812-I-17 un 2010.gada 13.jūlija vēstule Nr.21-07/5512-I-17) Sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu Paziņojuma patiesumu. Līdz ar to PTAC kā uzraudzības iestāde saskaņā ar NKAL 15.panta trešās daļas noteikumiem ir tiesīgs uzskatīt, ka Sabiedrības komercpraksē izmantotā informācija ir nepatiesa.

Attiecībā uz Sabiedrības Paskaidrojumā norādīto, ka Paziņojums ir sniegts sakarā ar „TOP radio” veikto akciju, PTAC norāda, ka jebkuram paziņojumam, kas saistīts ar saimniecisko vai profesionālo darbību un kura nolūks ir veicināt attiecīgā pakalpojuma popularitāti vai pieprasījumu, jeb reklāmai ir jābūt patiesai neatkarīgi no tā, kādā laikā un kāda pasākuma ietvaros tā ir sniegta. Līdz ar to arī Sabiedrības Reklāmas tekstam ir jābūt patiesam.

Saistībā ar Sabiedrības norādi par iespējamu citu taksometru pakalpojumu sniedzēju deklarēto tarifu neatbilstību reāli klientiem pieprasītajiem maksājumiem PTAC norāda, ka tā rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu minēto faktu, un PTAC

vadās no oficiāli deklarētajiem taksometru pārvadājumu tarifiem, kā arī PTAC ņem vērā Rīgas domes Satiksmes departamenta sniegto informāciju, ka par zemāko tarifu deklarējušajiem pārvadātājiem Rīgas domes Satiksmes departamenta Pasažieru pārvadājumu Kontroles dienests nav ierosinājis administratīvās lietas saistībā ar deklarēto tarifu neievērošanu.

Attiecībā uz Sabiedrības Paskaidrojumā sniegto viedokli, ka Reklāmas tekstā ietvertais vārds „viszemākās cenas” ir jāinterpretē filoloģiski un sistēmiski, salīdzinot ar citiem piedāvājumiem, PTAC paskaidro, ka, kā tas minēts iepriekš, Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa. PTAC ieskatā vidusmēra patērētājam no paziņojuma, ka tiek piedāvātas „viszemākās cenas”, ir secināms, ka šādas – viszemākās – cenas ir unikāls piedāvājums un neviens cits no līdzīgiem pakalpojumiem nav pieejams par vēl zemāku cenu. Tādējādi patērētājam rodas apziņa, ka šāds pakalpojums par konkrēto cenu ir pieejams tikai pie tā pakalpojuma sniedzēja, kurš konkrēto piedāvājumu ir izteicis. Turklāt arī no filoloģiskā viedokļa tiek skaidrots, ka īpašības vārds vispārākajā pakāpē norāda, ka īpašība kādam priekšmetam vai parādībai piemīt vislielākajā pakāpē salīdzinājumā ar citiem līdzīgiem priekšmetiem vai parādībām¹. Arī konkrētajā gadījumā no Paziņojuma teksta vidusmēra patērētājam ir saprotams, ka tikai Sabiedrība piedāvā taksometru pakalpojumus (Rīgā) par viszemākajiem tarifiem, kas saskaņā ar PTAC konstatēto neatbilst patiesībai. PTAC arī norāda, ka šāda Paziņojuma ietekmē patērētājs pieņem lēmumu par līguma slēgšanu, un, ja tas nav paties, tiek/var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja ekonomiskā rīcība un patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, piemēram, par Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu izmantošanu, kādu pretējā gadījumā nepieņemtu.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, sniedzot Paziņojumu, ir īstenojusi maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, jo tās ietvaros ir sniegusi nepatiesu informāciju, šī informācija maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza, un tās ietekmē vidusmēra patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Līdz ar to Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.*

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC rīcībā esošo informāciju par turpmāku Reklāmas sniegšanas/izplatīšanas pārtraukšanu un izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, PTAC uzskata, ka

¹ Skat.: <http://www.liis.lv/latval/morfol/ipasibv.htm>

Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1.-4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem. Ņemot vērā to, ka komercprakses iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi un to, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmo daļu Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, ir piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, nosakot administratīvo sodu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³panta trešajā daļā *Par negodīgu komercpraksi*.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā*, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.*² Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotā, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Kā iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu – maldinošu – komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem

² Māris Baltāis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

neatbilstošas komercprakses īstenošanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkarotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā to, Sabiedrība ir atzinusi izdarīto pārkāpumu un nožēlojusi to, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā komercprakses īstenošanas veidu; izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 300.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana – raksturu un tās īstenošanas apjomu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta trešo daļu un astotās 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „STO”
juridiskā adrese: Katlakalna iela 11, Rīga, LV-1073
vienotās reģistrācijas numurs: 40103175790
naudas sodu Ls 300.00 (trīs simti) apmērā

Pieņemto lēmumu SIA „STO” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:

Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138

Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. E03-KREUD-51
Pieņemšanas datums: 2010.gada 23.septembris

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktore vietniece (paraksts) B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos _____ (paraksts) 2010. gada 23.septembrī
(personas, kuras iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu _____ (paraksts) 2010. gada 23.septembrī
(personas, kuras iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS