



Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

**LĒMUMS**  
Rīgā

2011.gada 13.janvārī

Nr. E03-KREUD-1

**Par administratīvā soda uzlikšanu**

**Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, piedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „LAIN NET”, juridiskā adrese: Olaines novads, Olaine, Zeifertu iela 22, vienotās reģistrācijas numurs: 40003608995, personas ieņemamais amats: valdes priekšsēdētājs  
vārds, uzvārds: (...)  
personas kods: (...)  
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „LAIN NET” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, kura īstenota sniedzot interneta, televīzijas un mājas telefona pakalpojuma (turpmāk – Piedāvājums) reklāmu drukātā (bukleta) formātā (turpmāk – Reklāma) un sniedzot informāciju par Piedāvājumu Sabiedrības mājas lapā [www.lainnet.lv](http://www.lainnet.lv) (turpmāk – Mājas lapa), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo un citu normatīvo aktu, kā arī NKAL prasībām.

Saskaņā ar PTAC pieejamo informāciju Reklāmā sniegta šāda informācija: *AKCIJA! Internets 100 mbit/s + TV (27-32 programmas) + 200 min Bezmaksas sarunas uz mājas telefoniem 6.15 Ls \*Akcija spēkā līdz pilnai pieslēgšanai pie optiskā interneta (turpmāk – Piedāvājums 1).*

2010.gada 6.oktobrī PTAC konstatēja, ka Mājas lapā bija publicēta šāda informācija: (...) *Akcija! Interneta pakalpojumi. (...) Abonēšanas maksa mēnesī (ar līgumu uz 2 gadiem)\* līdz 20 Mbit/s 6.16 Ls\*, līdz 50 Mbit/s 8.20 Ls\*, līdz 100 Mbit/s 11.86 Ls\*, līdz 200 Mbit/s 13.65 Ls + Televīzija „OKTV” TV (27 kanāli) bezmaksas vai „Baltkom” TV (32 kanāli) + 1.5 Ls pie abonēšanas maksas + Fiksētais telefons (...) \*Akcija spēkā līdz optiskā interneta pieslēgšanai (bez līguma ierobežojumiem un*

*garantētais ātrums divas reizes mazāks, + 200 min bezmaksas sarunas uz mājas telefoniem (turpmāk – Piedāvājums 2).*

Lai varētu izvērtēt Sabiedrības īstenotās komercprakses apstākļus un atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC 2010.gada 7.oktobrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/7950-I-164, kurā pieprasīja līdz 2010.gada 22.oktobrim sniegt PTAC paskaidrojumus par Sabiedrības īstenotās komercprakses ietvaros izplatīto Reklāmu un Mājas lapā sniegto informāciju, tostarp informāciju par Piedāvājuma 1 cenu, interneta ātrumu, laika posmu, kurā konkrētais piedāvājums bija spēkā, un papildu nosacījumiem, slēdzot līgumu.

2010.gada 22.oktobrī PTAC saņēma Sabiedrības 2010.gada 21.oktobra atbildes vēstuli, kurā norādīts tālāk minētais.

Reklāmā izteiktais piedāvājums par maksu 6.15 Ls bija pieejams laikā no 01.08.2010. - 15.09.2010. Sākot ar 15.09.2010. klientiem bija noteikta ikmēneša maksa par izvēlētajiem pakalpojumiem saskaņā ar izvēlēto tarifu, kurš publicēts Mājas lapā. Sabiedrība apgalvo, ka par Reklāmā norādīto cenu 6.15 Ls laika posmā, kurā Piedāvājums 1 bija spēkā, varēja iegādāties tajā minēto pakalpojumu neatkarīgi no Mājas lapā minētās informācijas par šo piedāvājumu ar citām izmaksām. Sabiedrība uzsver, ka Mājas lapā bija un ir pieejama informācija tikai par tarifiem, kuri bija spēkā pēc konkrētās akcijas darbības laika, t.i., pēc 15.09.2010. Attiecībā uz papildu nosacījumiem, slēdzot līgumu par Reklāmā piedāvāto pakalpojumu, Sabiedrība norāda, ka minimālais līguma termiņš nebija paredzēts. Līgums varēja tikt laužts, brīdinot par to Sabiedrību vienu mēnesi iepriekš.

Sabiedrība atbildes vēstulei pievienojusi līgumu par interneta pakalpojumiem, kas apliecina optiskā interneta pieslēgšanas termiņu – 45 dienas no minētā līguma spēkā stāšanās dienas, tātad ne vēlāk kā 13.09.2010.

2010.gada 12.novembrī PTAC, lai iegūtu papildu informāciju Sabiedrības īstenotās komercprakses izvērtēšanai, nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/8861-I-164, kurā pieprasīja sniegt pierādījumus, kas apliecinātu, ka Reklāmā izteiktais piedāvājums bija pieejams par tajā norādīto cenu – Ls 6.15. Līdz ar to PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt tādu līgumu kopijas, kuri tika noslēgti pirms akcijas sākuma (pirms 15.09.2010.), akcijas laikā (01.08.2010. – 15.09.2010.) un pēc akcijas (pēc 15.09.2010.). PTAC aicināja Sabiedrību iesniegt arī citus pierādījumus, kas Sabiedrības ieskatā spētu apliecināt Reklāmā un Mājas lapā sniegtās informācijas patiesumu.

2010.gada 29.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2010.gada 26.novembra atbildes vēstuli, kurā sniegta šāda informācija:

Mājas lapā tika ievietota informācija par akciju, kura norisinājās laikā no 01.08.2010. – 15.09.2010. Reklāmas bukleti, kuros bija sniegta informācija par minēto akciju, tika izplatīti pasta kastītēs Zemgales ielā (42 dzīvojamās mājas). Reklāmas bukleti tika pasūtīti 07.09.2010., ko apliecina Sabiedrības atbildes vēstulei pievienotais Rēķins – faktūra Nr.23/10. Bukleti tika pasūtīti 20 000 eksemplāros, bet izplatīta tika tikai daļa no tiem.

Sabiedrība norāda, ka minētā speciālā piedāvājuma (Piedāvājums 1) laikā nav ticis noslēgts neviens līgums. Līdz ar to Sabiedrība nevar pēc PTAC pieprasījuma iesniegt šajā laikā noslēgtu līgumu. Neatsaucību uz konkrēto piedāvājumu Sabiedrība skaidro ar to, ka, lai pieslēgtu konkrēto pakalpojumu, patērētājam bija jāiegādājas speciāls telefons, kura vidējā tirgus cena ir Ls 70. Sabiedrība atkārtoti paskaidro, ka Piedāvājuma 1 laikā patērētājs varēja slēgt beztermiņa līgumu.

Sabiedrība informē, ka sakarā ar to, ka 16.09.2010. (t.i., pēc Piedāvājuma 1 beigām) Sabiedrība nevarēja nodrošināt pieslēgšanu pie optiskā interneta sakarā ar tehniskiem traucējumiem, pēc jau minētās akcijas Sabiedrība izsludināja vēl vienu akciju (Piedāvājums 2), kura bija spēkā līdz laikam, kurā varēja tikt nodrošināta pieslēgšana pie optiskā interneta. Šī papildu akcija norisinājās laika posmā no 16.09.2010. – 29.10.2010., un šajā laikā informācija par akciju tika publicēta tikai Mājas lapā. Minētajā laika posmā Sabiedrība piemēroja citus tarifus/cenas (maksā par interneta pakalpojumiem bija no Ls 6,15). Zemākā cena tika piemērota internetam ar ātrumu 20 Mbit/s. Minimālais līguma slēgšanas termiņš divi gadi, ko apliecina paskaidrojuma pievienotā 18.09.2010. ar fizisku personu noslēgta telekomunikāciju pakalpojuma līguma (*par publiskā Internet piekļuves pakalpojuma sniegšanu*) kopija.

Laikā no 01.08.10. – 29.10.2010., Sabiedrība nav noslēgusi ar patērētāju nevienu līgumu, kas iekļautu mājas telefona pakalpojumu. Sabiedrība to skaidro ar nelielu nepieciešamību pēc šāda pakalpojuma un paša telefona iegādes augstajām izmaksām.

Sabiedrība atbildes vēstulei pievienojusi dažādus līgumus, kas apliecina optiskā interneta pieslēgšanas laiku, kā arī telekomunikāciju pakalpojumu līgumus (par publiskā interneta piekļuves pakalpojuma sniegšanu), kas ar patērētājiem bija noslēgti pirms un pēc pirmās akcijas laika, tātad pirms 01.08.2010. un pēc 15.09.2010.

2010.gada 28.decembrī PTAC ierakstītā vēstulē Nr.21-07/9859-I-164 nosūtīja Sabiedrībai uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu saistībā ar negodīgo komercpraksi, informējot Sabiedrību par uzsākto lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī uzaicinot Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu. Vienlaikus līdz ar minēto PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus lietā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62.panta pirmo daļu.

Ņemot vērā lietā esošos materiālos, PTAC secina turpmāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, Sabiedrības darbība/bezdarbība, sniedzot Reklāmu, kā arī, informējot patērētājus par interneta, televīzijas un mājas telefona piedāvājumu Mājas lapā, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL izpratnē. Savukārt, Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas paredz, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*.

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka: 1) tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību.

Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka *būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt, 2.panta k) punkts nosaka, ka *„lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.*

Tāpat PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas noteikumiem *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības; kādā veidā un ar kādiem noteikumiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu; samaksāt preces vai pakalpojuma cenu pa daļām vai kopumā; paturēt preci, pieņemt pakalpojumu vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās patērētāja tiesības.* No minētās tiesību normas izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību, jāņem vērā, ka patērētāja ekonomiskās rīcības ietekmēšana attiecas gan uz komercprakses īstenotāja darbībām/bezdarbību saistībā ar pakalpojuma sniegšanu līdz līguma noslēgšanai ar patērētāju, gan uz darbībām/bezdarbību pēc pakalpojuma sniegšanas, gan tā sniegšanas laikā. Turklāt no konkrētā panta izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz – pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, veic noteiktas darbības pakalpojuma saņemšanai, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuru ietvaros var tik ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

No lietā esošajiem materiāliem, t.sk. no Sabiedrības sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka līdz laikam, kurā Sabiedrība ir spējusi nodrošināt Piedāvājumā 1 un Piedāvājumā 2 minēto optiskā interneta (kuru Sabiedrība norādījusi kā akcijas beigu termiņu) pieslēgšanu (tātad, līdz 29.10.2010.), Sabiedrība ir izteikusi divus speciālos piedāvājumus. Tātad, Piedāvājumu 1, kurš bija spēkā laika posmā no 01.08.2010. – 15.09.2010. un Piedāvājumu 2, kurš bija spēkā laika posmā no 16.09.2010. – 29.10.2010.

Piedāvājums 1 ietvēra interneta, televīzijas un mājas telefona pakalpojumu komplektu, bet Piedāvājums 2 ietvēra tikai interneta pakalpojumu. Abi minētie piedāvājumi atšķiras ar piedāvātajiem pakalpojumiem, piedāvātā interneta ātrumu un

cenu, kā arī ar līguma slēgšanas nosacījumiem, proti, atbildot uz Piedāvājumu 1, patērētājam bija jānoslēdz beztermiņa līgumu, bet atbildot uz Piedāvājumu 2, bija paredzēts minimālais līguma slēgšanas termiņš (divi gadi).

Saskaņā ar PTAC konstatēto, proti, ka Reklāmā norādītajā Mājas lapā, kurā varēja vērsties, lai saņemtu sīkāku informāciju par Piedāvājumu 1, 06.11.2010. tika sniegta informācija par citu piedāvājumu, tātad Piedāvājumu 2, līdz ar to informācija par atšķirīgiem tarifiem, tostarp, informācija par to, ka par 6.15 Ls var iegādāties internetu tikai ar ātrumu līdz 20 Mbit/s nevis 100 Mbit/s.

No Sabiedrības paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem materiāliem izriet, ka, lai arī Mājas lapā laikā no 16.09.2010. – 29.10.2010. tika sniegta informācija arī par televīzijas un telefona pakalpojumu, kā arī par līguma slēgšanu uz nenoteiktu laiku, Sabiedrība šajā laikā ir piedāvājusi tikai interneta pakalpojumu. Turklāt interneta pakalpojums tika piedāvāts sākot ar ātrumu *līdz 20 Mbit/s* un beidzot ar interneta ātrumu *līdz 200 Mbit/s* par maksu no 6.15 Ls līdz 13.65 Ls (atkarībā no interneta ātruma).

Apkopojot iepriekš minēto, PTAC konstatē:

1. Sabiedrība Reklāmā un Mājas lapā nav sniegusi informāciju par laika posmu, kurā attiecīgie speciālie piedāvājumi bija spēkā.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 21.<sup>1</sup> panta otrās daļas noteikumiem Piedāvājums 1 un Piedāvājums 2 ir uzskatāmi par speciālajiem piedāvājumiem, jo minētie piedāvājumi attiecas uz tādu pakalpojumu sniegšanu, ar kuru Sabiedrība nodarbojas pastāvīgi, konkrētie piedāvājumi bija pieejami ierobežotā laika posmā un piedāvātās cenas bija zemākas nekā attiecīgo pakalpojumu parastās cenas.

Līdz ar to Reklāmā un Mājas lapā, sniedzot informāciju par speciālā piedāvājuma saturu un cenu, saskaņā Reklāmas likuma 6.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, kas paredz, ka *reklāmai, kurā izteikts speciālais piedāvājums vai pasludināta izpārdošana, jāatbilst vispārējām reklāmas prasībām un tajā jānorāda datums, kurā speciālais piedāvājums vai izpārdošana sākas un beidzas*, Sabiedrībai bija jānorāda laika posms, kurā Piedāvājums 1 un Piedāvājums 2 bija spēkā.

No Piedāvājumā 1 un Piedāvājumā 2 iekļautās norādes ar simbolu *\*Akcija spēkā līdz pilnai pieslēgšanai pie optiskā interneta* patērētājs nevarēja uzzināt par laiku, kurā konkrētie speciālie piedāvājumi bija spēkā, neveicot papildu darbības šādas informācijas noskaidrošanai.

2. Sabiedrība Reklāmā un Mājas lapā par Piedāvājumu 1 nav sniegusi informāciju par to, ka, lai iegādātos minēto pakalpojumu komplektu, kurš ietver telefonijas pakalpojumu, bija nepieciešama speciālā telefona (telefons, kuram ir SIP protokols) iegāde.

Ņemot vērā Reklāmas formātu, Reklāma bija/varēja būt pieejama patērētājam arī pēc tajā izteiktā Piedāvājuma 1 darbības beigām (pēc 15.09.2010.). Līdz ar to, patērētājs, nesaņemot informāciju par laika posmu, kurā Piedāvājums 1 ir/bija spēkā, varēja izteikt vēlmi atbildēt uz konkrēto piedāvājumu, lai gan šajā laikā spēkā jau bija cits piedāvājums, tātad, Piedāvājums 2, kura izmantošanas nosacījumi būtiski atšķīrās no nosacījumiem, kas bija spēkā, atbildot uz Piedāvājumu 1.

Izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi, PTAC ņem vērā, ka iepriekš minētās nepieciešamās informācijas nesniegšanas rezultātā patērētājs varēja atsaukties uz Piedāvājumu 1 arī pēc tā darbības laika beigām. Tātad, atbildot uz Piedāvājumu 1, piemēram, 17.09.2010. patērētājam konkrētais piedāvājums (interneta, televīzijas un

mājas telefona komplekts) vairs nebija pieejams. Patērētājs varēja saņemt tikai interneta pakalpojumu, turklāt internetu ar Reklāmā piedāvāto ātrumu (100 Mbit/s) varēja saņemt par ikmēneša maksu Ls 11.86 un, slēdzot līgumu uz diviem gadiem, nevis par maksu Ls 6.15 un, slēdzot beztermiņa līgumu. Tāpat patērētājs, nesaņemot informāciju par laika posmu, kurā Piedāvājums 2 bija spēkā, nebija informēts par to, vai, piemēram, 2010.gada 17.septembrī, ir spēkā Piedāvājums 1, ar kuru patērētājs varētu būt iepazinies Reklāmā vai Piedāvājums 2, par kuru informācija tika sniegta Mājas lapā. Tāpat PTAC ieskatā informācija par speciāla telefona iegādes nepieciešamību, lai varētu tikt izmantots Piedāvājumā 1 iekļautais mājas telefona pakalpojums, ir uzskatāma par būtisku, lai patērētājs varētu pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu par attiecīgā pakalpojuma iegādi vai atteikšanos no tā iegādes.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC Sabiedrības īstenoto komercpraksi, izplatot Piedāvājumu 1 un Piedāvājumu 2, atzīst par negodīgu, jo PTAC ieskatā informācija par laika posmu, kurā konkrētie speciālie piedāvājumi bija spēkā un informācija par papildu izmaksām (telefona ar SIP protokolu iegāde), atsaucoties uz Piedāvājumu 1, ir uzskatāma par būtisku un nepieciešamu lēmuma par pakalpojuma iegādi vai atteikšanos no tā iegādes pieņemšanu NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē. PTAC ieskatā minētās nepieciešamās informācijas nesniegšanas rezultātā patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrība informē, ka vaļsirdīgi nožēlo izdarīto un apņemas turpmāk, izstrādājot reklāmas un ievietojot informāciju par Sabiedrības piedāvājumiem Mājas lapā, uzmanīgi sekot līdzi, lai Sabiedrība komercparkē ievērotu visas patērētāju tiesību reglamentējošās normas, t.sk. NKAL un Reklāmas likuma normas. Ņemot vērā, ka atsaucība uz Reklāmā izteikto Piedāvājumu 1 bija ļoti neliela un līdz ar to tehniski nodrošināt Reklāmā piedāvāto pakalpojumu komplektu bija tehniski un finansiāli neizdevīgi, Sabiedrība pārtrauca Reklāmas izplatīšanu un plānoto 20 000 eksemplāru vietā, Sabiedrība izplatīja vidēji 250 eksemplārus (divu dzīvojamo māju pasta kastītes).

No iepriekš konstatētā secināms, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu kontekstā ar 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu ir uzskatāma par maldinošu, līdz ar to – par negodīgu un aizliegtu komercpraksi.

Tādējādi Sabiedrība ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi* – noteikto pārkāpumu, par kuru saskaņā ar iepriekšminēto normu *uzliek naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem*.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, kā arī, ņemot vērā, ka komercprakse jau ir īstenota, t.i. informācija par Piedāvājumu 1 un Piedāvājumu 2 ir izplatīta un patērētāju tiesiskās un ekonomiskās intereses ir neatgriezeniski aizskartas un to, ka saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, PTAC uzskata, ka ir lietderīgi saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai noteikt ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda piemērošanu Sabiedrība tiks motivēta nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). PTAC ņem vērā, to, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, mantisko stāvokli, atbildību mīkstināšos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas komercprakses īstenošanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā APL 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārums, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, Sabiedrībai vaļsirdīgi nožēlojot izdarīto pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu – to, ka Sabiedrības komercpraksē konstatējamas NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktās negodīgas komercprakses pazīmes, kā arī ņemot vērā par Piedāvājumu 1 izplatītās informācijas laiku un apjomu (Informācija par Piedāvājumu 1 tika sniegta drukātā Reklāmā, kas tika izplatīta sākot ar 07.09.2010 un tās izplatīšanas vietas/apjoms 2 dzīvojamo māju pasta kastītes, Olainē, Zemgales ielā) un par Piedāvājumu 2 sniegtās informācijas laiku un apjomu (informācija par Piedāvājumu 2 tika publicēta Mājas lapā

laika posmā no 16.09.2010. – 29.10.2010.), mantisko stāvokli (t.sk., izvērtējot, Sabiedrības Bilanci par laika posmu no 01.01.10. – 30.06.10.), atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 50,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, APL 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu, 61.pantu, PTAL 21.<sup>1</sup> panta otro daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 10.panta pirmo daļu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 5.punktu,

#### **n o l e m t s:**

**uzlikt** sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „LAIN NET”,  
juridiskā adrese: Zeiferta iela 22, Olaine, Olaines novads, LV-2114  
vienotās reģistrācijas numurs: 40003608995

#### **naudas sodu Ls 50.00 (piecdesmit lati) apmērā;**

Pieņemto lēmumu saskaņā ar NKAL 16.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
		Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-59	
Pieņemšanas datums:	2010.gada 16.decembris	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

**IZRAKSTS PAREIZS**