



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

SIA „LizingsJums.lv”
Reģ. Nr.40103988415
Ozolkalnu ielā 13 – 1
Rīgā, LV-1024

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

04.06.2018.

Nr. 10-pk

Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 51.pants nosaka, ka *administratīvo lietu izskata iestāde atbilstoši savai kompetencei, kas tai piešķirta ar normatīvo aktu*. Tādējādi Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *uzraudzības iestāde veic komercprakses uzraudzību atbilstoši iestādes noteiktajām uzraudzības prioritātēm, izvērtējot iespējamā pārkāpuma ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm, kā arī nodrošinot līdzsvarotu komercprakses īstenotāju darbības uzraudzību pēc savas iniciatīvas, tai skaitā pamatojoties uz personas iesniegumu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam* (turpmāk – PTAL), ir izvērtējis SIA “LizingsJums.lv” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, izplatot reklāmas ar piedāvājumu iegādāties automašīnas un noslēgt aizdevuma līgumu, atbilstību NKAL, PTAL un Ministru kabineta 2016.gada 25.oktobra noteikumu Nr.691 „Noteikumi par patērētāja kredītēšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.691) prasībām.

[1] 2017.gada 19.jūlijā PTAC pēc savas iniciatīvas veica pārbaudi interneta vietnēs www.facebook.com (turpmāk – Vietne1), www.ss.lv (turpmāk – Vietne2) un www.latfinance.lv (turpmāk – Vietne3). Pārbaudes rezultātā PTAC konstatēja, ka Sabiedrība neievēro Noteikumi Nr.691 13.2.apakšpunkta prasības, sniedzot informāciju Vietnē1, Vietnē2 un Vietnē3 par iespēju saņemt kredītu personām ar negatīvu kredītvēsturi.

2017.gada 19.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai elektroniskā pasta vēstuli uz adresi – info@latfinance.lv, aicinot Sabiedrību nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 25.jūlijam, pārtraukt informācijas sniegšanu Vietnē1, Vietnē2 un Vietnē3, kā arī citās vietnēs, kurās ir izvietots reklāmas materiāls, sniedzot informāciju par iespēju saņemt kredītu personām ar negatīvu kredītvēsturi. Vienlaikus PTAC lūdza Sabiedrību par veiktajām izmaiņām sniegt informāciju ar elektroniskā pasta starpniecību.

2017.gada 24.jūlijā PTAC saņēma no Sabiedrības elektroniskā pasta vēstuli ar lūgumu pagarināt termiņu informācijas sniegšanas pārtraukšanai līdz 2017.gada 1.augustam, ņemot vērā, ka informācijas izmaiņas ir jāveic gan sociālo tīklu, gan Sabiedrības interneta vietnēs.

2017.gada 24.jūlijā PTAC ar elektroniskā pasta starpniecību pagarināja izmaiņu veikšanas termiņu līdz 2017.gada 1.augustam. PTAC no Sabiedrības apliecinājumu par

veiktajām izmaiņām nesaņēma.

[2] PTAC, veicot pārbaudi no 2017.gada 21.augusta līdz 24.augustam (Akts Nr.E-LAB/20170824-1-1), konstatēja, ka Sabiedrība (izmantojot elektroniskā pasta adresi: auto@sorebank.club) interneta vietnē www.inbox.lv (turpmāk – Vietne4) ir izsūtījusi uz patērētāju elektroniskā pasta adresēm sekojoša satura reklāmas tekstu: *“Jauna veida auto līzings ar draudzīgiem nosacījumiem un iespēju atteikties! Lai tiktu pie auto Tev vispār nebūs nekas jāmaksā, jo pat OCTA polisi dosim DĀVANĀ. - Autolīzings bez pirmās iemaksas ar sliktu kredītvēsturi. - Dāvanā OCTA polise. - Atmaksā nesteidzoties - kaut 6 gadu laikā. - Aizdevums no 500 līdz 9000 Eur. - No līzinga iespējams jebkurā laikā atteikties, atgriežot auto. - Piedāvājam plašu auto klāstu no mūsu partneriem. - Apskatīt auto un parakstīt līzingu var uz vietas. - Kredīta noformēšana 10 minūšu laikā. Tikai šonedēļ veicam esošo auto izpārdošanu, tāpēc piedāvājam bezmaksas noformēšanu likmi no 9%. Atsūti vārdu, uzvārdu, e-pastu un telefona numuru un mēs atsūtīsim piedāvājumu - procentu likmi un maksimālo līzinga summu! Rakstiet uz sorebank@gmail.com.”* (turpmāk – Reklāma1).

[3] PTAC, veicot pārbaudi 2017.gada 5.oktobrī (Akts Nr.PTUF-305/1), konstatēja sekojošo:

[3.1] Sabiedrība Vietnē1 un www.draugiem.lv (turpmāk – Vietne5) izplata sekojoša satura reklāmas tekstu:

*“IESPĒJAMS LIELĀKĀ AUDI IZVĒLE ✓0% iemaksa visiem auto ✓Izdevīgas procentu likmes no 7% gadā ✓Izskatam līzingu ar bojātu kredītvēsturi ✓OCTA polise dāvanā ***Mājaslapā vairāk kā 150 citi auto. 1) Ienāc mūsu mājaslapā, atrodi savu sapņu auto 2) Aizpildi pieteikumu 3) Brauc ar jauno auto jau šodien ***Jūsu vecais auto var būt kā pirmā iemaksa”* (turpmāk – Reklāma2);

[3.2] Interneta vietnē www.lizingsjums.lv (turpmāk - Vietne6) (turpmāk Vietne1, Vietne2, Vietne3, Vietne4, Vietne5 un Vietne6 kopā - Vietnes) pieejama sekojoša satura informācija:

“Iespējams Līzings/ Maiņa – Klientiem ar labu kredītvēsturi – bez auto apķīlāšanas un bez pirmās iemaksas; – ar bojātu vēsturi- auto ar apķīlāšanu un bez pirmās iemaksas” (turpmāk – Reklāma3);

[3.3] Vietnē3 sniegta informācija:

“Līzings: - Atviegloti nosacījumi, Jūsu kredītvēstures izvērtēšanā; -% likmes sākot no 7% gadā” (turpmāk – Reklāma Nr.4);

[3.4] Sabiedrība neievēro Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 4.panta pirmās daļas 1.punktu, nenorādot Vietnē6 pilnu informāciju par pakalpojumu sniedzēju, t.i., Sabiedrības nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi;

[3.5] Sabiedrība Vietnē3 un Vietnē6 nesniedz informāciju par Sabiedrības pilnvaru apjomu, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem, vai darbojas kā neatkarīgs brokeris.

Ievērojot PTAC konstatētos pārkāpumus, 2018.gada 5.oktobrī tika ierosināta administratīvā lieta un uzsākta Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstības NKAL, PTAL un Noteikumi Nr.691 prasībām vērtēšana.

[4] Lietas izvērtēšanas gaitā PTAC ar 2017.gada 2.novembra vēstuli Nr.3.3.-7/8167/F-305 (turpmāk – Vēstule1) pieprasīja Sabiedrībai līdz 2017.gada 22.novembrim iesniegt PTAC nepieciešamo informāciju, vienlaikus aicinot Sabiedrību līdz 2017.gada 22.novembrim: 1) Vietnē6 skaidri, uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukumu), juridisko adresi, reģistrācijas numuru; 2) Vietnē3 un <http://www.lizingsjums.lv> Vietnē6 skaidri, uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt

informāciju par pilnvaru apjomu, proti, piedāvājumiem pakalpojumiem, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem vai darbojas kā neatkarīgs brokeris.

2017.gada 23.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2017.gada 22.novembra vēstuli (turpmāk – Vēstule2), kurā Sabiedrība sniedz paskaidrojumu, t.sk., norāda, ka Sabiedrība saziņai ar klientiem izmanto elektroniskā pasta adreses: latfinance.auto@gmail.com, auto.latfinance@gmail.com un info@latfinance.lv, attiecīgi, Sabiedrība nevar viennozīmīgi piekrist un apstiprināt PTAC norādīto, ka Sabiedrība uz patērētāju elektroniskā pasta adresēm nosūtījusi Reklāmu1. Sabiedrība lūdz precizēt kāds ir pamats uzskatīt, ka Reklāmu1 patērētājiem izsūtījusi Sabiedrība, lai Sabiedrība varētu sniegt PTAC pieprasīto informāciju precīzi un pilnā apjomā. Ņemot vērā minēto Sabiedrība norāda, ka nesniegs PTAC Vēstules1 1.-3.apakšpunktā prasīto informāciju. Attiecībā uz Vēstules1 4. un 5.apakšpunktā pieprasīto informāciju, Sabiedrība norāda, ka reklāmas saturam nav viena konkrēta parauga un tai nav konkrētu ekspozīcijas laika periodu un apjoma. Sabiedrība norāda, ka Vietnē3 un Vietnē6 izplatītā Reklāma3 un Reklāma4 nav viennozīmīgi uzskatāma par reklāmu. Sabiedrība neapstrīd, ka paziņojumi daļēji atbilst Reklāmas likuma 1.pantā norādītajai reklāmas definīcijai, taču būtisks ir apstāklis, ka šī informācija netiek sniegta nolūkā veicināt pakalpojuma popularitāti vai pieprasījumu. Reklāmā3 un Reklāmā4 norādīta katra atsevišķi automašīnas sludinājuma aprakstā, kas satur informāciju par automašīnu, kas tiek pārdota un informāciju par iespēju saņemt aizdevumu. Reklāma3 un Reklāma4 norādītās informācijas mērķis ir informēt potenciālo klientu par pakalpojuma saturu nevis veicināt tā popularitāti vai tā pieprasījumu. Papildus Sabiedrība norāda, ka reklāmas, kas līdzīgas Reklāmai3, Sabiedrība izplatījusi tikai Vietnē1, Vietnē2, Vietnē5 un www.instagram.lv laika posmā no 2017.gada jūlija līdz 2017.gada septembrim (ieskaitot). Visās norādītajās vietnēs kopējais reklāmu skaits nepārsniedz 50 (piecdesmit) vienības, kas nozīmē, ka apjoms un auditorija, ko reklāma sasniedz ir neliels. Sabiedrība norāda, ka šīs vēstules sagatavošanas dienā Sabiedrība pārkāpumu ir novērsusi un dzēsusi no visām interneta vietnēm normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas. Sabiedrība arī norāda, ka reklāma, kurā tiek piedāvāta iespēja izskatīt pieteikumu arī ar negatīvu kredītvēsturi nevar tik uzskatīta par Noteikumu Nr.691 13.2.punkta pārkāpumu, jo patērētājiem netiek piedāvāta iespēja saņemt kredītu, bet gan izskatīt aizdevuma pieteikumu.

Vienlaikus Vēstulē2 Sabiedrība informē, ka ir noslēgusi sadarbības līgumu ar AS "Mogo" un SIA "Aizdevums.lv", kā arī norāda, ka PTAL 8.panta 10¹daļas prasības nav attiecināmas uz Sabiedrību, jo Sabiedrība nesniedz kredītēšanas pakalpojumus un nepiedāvā finansēt konkrētu preču iegādi.

[5] PTAC, veicot pārbaudi 2018.gada 8.februārī (Akts Nr. E-LAB/20180208-2-1), konstatēja sekojošo:

[5.1] Sabiedrība interneta Vietnē1 izplata reklāmas ar tekstu: *"(..) īpaši atviegloti nosacījumi Jūsu kredītvēstures un ienākumu izvērtēšanā; Izdevīgas procentu likmes no 7% gadā (..)"*.

[5.2] Sabiedrība interneta Vietnē3 izplata reklāmas ar tekstu: *"Līzings no 100 eur mēnesī. OCTA vai Jaunas Ziemas Riepas dāvanā. Līzings ar 0% pirmo iemaksu. Ar bojātu kredītvēsturi Bez oficiālas darba vietas"*.

[5.3] Sabiedrība interneta Vietnē5 izplata sekojoša satura reklāmas tekstu: *"Ziemas riepas vai OCTA dāvanā; 0% iemaksa visiem auto; Izdevīgas procentu likmes no 7% gadā; Izskatām līzingu ar bojātu kredītvēsturi."*

[6] Papildus PTAC 2018.gada 12.martā konstatēja, ka Sabiedrība Vēstules1 noteiktajā termiņā (līdz 2017.gada 22.novembrim) nav izpildījusi PTAC aicinājumu 1) Vietnē6 skaidri, uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukumu), juridisko adresi, reģistrācijas numuru; 2) Vietnē3 un <http://www.lizingsjums.lv> Vietnē6 skaidri, uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt informāciju par pilnvaru apjomu, proti, piedāvājumiem pakalpojumiem, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem vai darbojas kā neatkarīgs brokeris.

[7] 2018.gada 3.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.3.-7/2106/F-305 (turpmāk – Vēstule3), kurā informēja Sabiedrību par PTAC konstatētiem pārkāpumiem, vienlaikus aicinot Sabiedrību līdz 2018.gada 29.martam iesniegt normatīvajos aktos noteiktā kārtībā apliecinātu Sabiedrības 2017.gada pārskata „Peļņas vai zaudējumu aprēķina” kopiju, kā arī dalībnieku sapulces protokola izrakstu ar lēmumu par gada pārskata apstiprināšanu. Vienlaikus ar Vēstuli3 PTAC Sabiedrībai atkārtoti pieprasīja sniegt papildu informāciju un aicināja Vietnē6 skaidri, uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukumu), juridisko adresi, reģistrācijas numuru un Vietnē3 un <http://www.lizingsjums.lv> Vietnē6 skaidri, uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt informāciju par pilnvaru apjomu, proti, piedāvātajiem pakalpojumiem, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem vai darbojas kā neatkarīgs brokeris.

Līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim Sabiedrība nav sniegusi Vēstulē3 pieprasīto informāciju, kā arī PTAC rīcībā nav pierādījumi, ka Sabiedrība būtu veikusi jebkādas darbības, lai novērstu PTAC konstatētos pārkāpumus. Gluži pretēji, 2018.gada 21.maijā PTAC, veicot uzraudzības pasākumus Vietnē1 un interneta vietnē www.autoselect.lv, kuras domēna vārda lietotāja kontaktinformācija sakrīt ar Vietnes3 domēna vārda lietotāju, konstatēja identiska satura informāciju.

Piemērs:



Subaru Outback 2.5 benzīns/gāze, ļoti ekonomisks un ietilpīgs auto. Auto ir veikta pilnas virsbūves apstrāde pret rūsū. Tā kā problēmas ar rūsū nav bijušas un nebūs. Ir uzstādīta BRC gāzes iekārta, visas apkopes veiktas savlaicīgi. Ieguldījumus neprasa, sēdies un brauc.

Šim auto
-Līzings no 100 euro mēnesī.
-OCTA vai 100 eur dāvanu karte degvielai

Līzinga iespējas
-Līzings ar 0% pirmo iemaksu
-Īpaši atviegloti nosacījumi Jūsu kredītvēstures un ienākumu izvērtēšanā
-Bez oficiālas darba vietas
-Līzingu var noformēt brīvdienās
-Jūsu vecais auto, kā pirmā iemaksa

Izdruka no Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta interneta vietnes www.nic.lv:

PAKALPOJUMI **NOTEIKUMI** **JAUTĀJUMI** **PAR MUMS** **WHOIS**

LV reģistrs / Raiņa bulv. 29, Rīga, LV-1459, Latvija • Tel. +371 67085858 • Fakss: +371 67225072 • E-pasts: dns@nic.lv

PAKALPOJUMI

- Domēna vārdu reģistrācija
- Latviskie domēna vārdi
- Otrā līmeņa domēni
- Klientu atbalsts
- Reģistratūru atbalsts
- Vairāk..

BIEŽĀK UZDOTIE JAUTĀJUMI

- Reģistrācija
- Izmaiņu veikšana
- Vispārīga informācija
- Strīdi un domstarpības
- Maksa un norēķini
- Reģistratūras

WHOIS REZULTĀTI DOMĒNA VĀRDAM: AUTOSELECT.LV

Nemiet vērā, ka dati augstākā līmeņa domēna .lv whois datu bāzē tiek atjaunoti 4 reizes dienā (ik pēc 6h).

DOMĒNA VĀRDS

Domēna vārds: **autoselect.lv**
Statuss: **Reģistrēts**

DOMĒNA VĀRDA LIETOTĀJS

Domēna vārda lietotājs - fiziska persona, juridiska persona vai cits tiesību subjekts, kas Reģistrā norādīta kā domēna vārda lietotājs.

Tips: **Fiziska persona**
E-pasts: **kaspars@lizingsjums.lv**
Tālrunis: **+371 29696523**

TEHNISKĀ KONTAKTPERSONA

Tehniskā kontaktpersona - fiziska persona, kuru domēna vārda lietotājs norādījis kā personu, kas veic ar domēna vārda lietošanu saistītās tehniskās funkcijas.

Tips: **Fiziska persona**
E-pasts: **deniss.calovskis@gmail.com**
Tālrunis: **+371 22331033**

DOMĒNA VĀRDU SERVERI

Nserver: **ns1.dns.lv**
Nserver: **ns2.dns.lv**

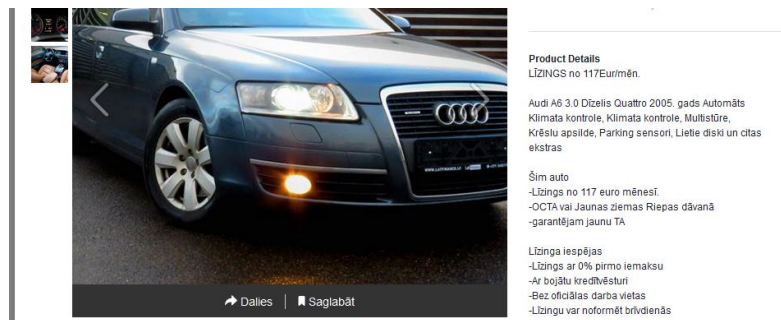
WHOIS dati pēdējoreiz: 2018-05-21T11:12:59.766408+00:00 atjaunoti

[8] PTAC, veicot atkārtotu pārbaudi 2018.gada 16.maijā Vietnē1, Vietnē3 un Vietnē6 (Akts Nr.PTUF-305/2), konstatēja, ka:

[8.1] Sabiedrība Vietnē1:

- [8.1.1] sniedz informāciju: “Šim auto Līzings no 117 euro mēnesī; OCTA vai jaunas Ziemas riepas dāvanā; (..) Līzings ar 0% pirmo iemaksu; Ar bojātu kredītvēsturi; Bez oficiālas darba vietas (..)”;
- [8.1.2] nesniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukumu), juridisko adresi, reģistrācijas numuru (ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punkts);
- [8.1.3] nesniedz informāciju par Sabiedrības pilnvaru apjomu, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem, vai darbojas kā neatkarīgs brokeris (Noteikumu Nr.691 111.punkts);
- [8.1.4] nesniedz skaitlisko informāciju ar uzskatāma piemēra palīdzību (Noteikumu Nr.691 14.punkts);
- [8.1.5] veicina bezatbildīgu aizņemšanos, piedāvājot dāvanu (jaunas ziemas riepas), kas nav saistīts ar kredīta izmantošanu (Noteikumu Nr.691 13.1.5.apakšpunkts).

Piemērs:



Product Details
LĪZINGS no 117Eur/mēn.

Audi A6 3.0 Dizelis Quattro 2005. gads Automāts
Klimata kontrole, Klimata kontrole, Multisūtre,
Krēslu apsilde, Parking sensori, Lietie diski un citas
ekstras

Šim auto
-Līzings no 117 euro mēnesī
-OCTA vai Jaunas ziemas Riepas dāvanā
-garantējam jaunu TA

Līzīga iespējas
-Līzings ar 0% pirmo iemaksu
-Ar bojātu kredītvēsturi
-Bez oficiālas darba vietas
-Līzingu var noformēt brīvdienās

[8.2] Sabiedrība Vietnē3:

- [8.2.1] sniedz informāciju: “Šim auto Līzings no 110 euro mēnesī; OCTA vai 100 euro dāvanu karti degvielai; (..) Līzings ar 0% pirmo iemaksu; Ar bojātu kredītvēsturi; Bez oficiālas darba vietas (..)”;
- [8.2.2] nesniedz informāciju par Sabiedrības pilnvaru apjomu, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem, vai darbojas kā neatkarīgs brokeris (Noteikumu Nr.691 111.punkts);
- [8.2.3] nesniedz skaitlisko informāciju ar uzskatāma piemēra palīdzību (Noteikumu Nr.691 14.punkts);
- [8.2.4] veicina bezatbildīgu aizņemšanos, piedāvājot dāvanu (100 euro dāvanu karti degvielai), kas nav saistīts ar kredīta izmantošanu (Noteikumu Nr.691 13.1.5.apakšpunkts).

Piemērs:



BMW 530D Manuāla kārba 2002. gads
R18 lietie diski, Mpakas, Parking sensori, Recaro alcantara salons,
Multisūtre u. c. ekstras

Šim auto
-Līzings no 110 euro mēnesī
-OCTA vai 100 eur dāvanu karti degvielai
-Tehnisko apskati garantējam

Līzīga iespējas
-Līzings ar 0% pirmo iemaksu
-Ar bojātu kredītvēsturi
-Bez oficiālas darba vietas
-Līzingu var noformēt brīvdienās
-Jūsu vecais auto, kā pirmā iemaksa

[8.3] Sabiedrība Vietnē6:

[8.3.1] sniedz informāciju: “Bez pirmās iemaksas; Bez oficiālas darba vietas; Ar sabojātu kredītvēsturi, klientiem ar labu kredītvēsturi, pazemināta procentu likme (..)”;

[8.3.2] nesniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukumu), juridisko adresi, reģistrācijas numuru (ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punkts);

[8.3.3] nesniedz informāciju par Sabiedrības pilnvaru apjomu, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem, vai darbojas kā neatkarīgs brokeris (Noteikumu Nr.691 111.punkts);

[8.3.4] norādot informāciju par aptuvenām ikmēneša līzings izmaksām, piemēram, sākot no 110 EUR mēnesī, nesniedz skaitlisko informāciju ar uzskatāma piemēra palīdzību (Noteikumu Nr.691 14.punkts).

Piemērs:



Pārdodu Audi A6 2004g Quattro

- 5 līne komplektācija
- Lielā navi
- Krēslu apsilde
- Lietus sensors
- Sakabes āķis
- Lūka
- R17 Sline disk
- u.t.t.

Lai pieteiktos līzīngam, zvaniet vai atsūtiēt epastā Savu Tālruna Numuru. 00-24

Līzings visiem:

- + Bez pirmās iemaksas
- + Bez oficiālas darba vietas
- + Ar sabojātu kredītvēsturi, klientiem ar labu kredītvēsturi, pazemināta procentu likme.

Auto plācī pieejamas vēl 100 automašīnas

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos lietas materiālus, PTAC konstatē:

[9] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Sabiedrības kā kredītu starpniecības pakalpojumu sniedzēja darbības, izplatot reklāmas, sniedzot informāciju Vietnēs par iespēju iegādāties automašīnu, piesakoties aizdevuma līgumam, ir komercprakse, jo konkrētās darbības ir atzīstama par tādām, kas saistītas ar Sabiedrības sniegto pakalpojumu popularizēšanu, sniegšanu. Savukārt Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā*.

NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;

2) tā ir maldinoša;

3) tā ir agresīva.

[10] NKAL 6.pants nosaka, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatot*

sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārāztītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Savukārt NKAL 7.panta pirmā daļa paredz, ka *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.*

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK (2005. gada 11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (turpmāk – Direktīva) 2. panta k) punktā noteikts: *“lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties, un Eiropas Savienības tiesas 2013.gada 19.decembra spriedumu (sestā palāta) lietā C- 281/12, kura 36.punktā minēts: „No paša Direktīvas 2005/29 2. panta k) punkta teksta izriet, ka jēdziens “lēmums veikt darījumu” ir definēts plaši. Atbilstoši šīs normas terminoloģijai lēmums veikt darījumu ir “jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu”. Šis jēdziens tāpat ietver ne tikai lēmumu iegādāties vai neiegādāties preci, bet arī tieši saistītu lēmumu ar šo, proti, ietiet veikalā”.*

Līdz ar to, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk pakalpojuma iegādes darbības, konkrētajā gadījumā piesakoties aizdevumam. Šāda patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, savukārt, NKAL 10.panta trešās daļas 2.punktā noteikts, ka ja komercprakses īstenotājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu, par būtisku uzskata šādu informāciju, ja tā jau no konteksta nav skaidra: komercprakses īstenotāja adresi un identitāti un, ja komercprakses īstenotājs darbojas cita tās īstenotāja uzdevumā, - tad arī šā cita komercprakses īstenotāja adresi un identitāti.*

[10.1] PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK (2005.gada 11.maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”) (turpmāk – Direktīva), un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērtīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C- 356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs). Minētais PTAC viedoklis izriet

arī no Direktīvā noteiktā: saskaņā ar Direktīvas preambulas 11.punktu, ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka, „būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar Direktīvas 2.panta k) punktu „lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties. Iepriekš minētā Direktīvas interpretācija izriet arī no Eiropas Komisijas publicētajām Negodīgas komercprakses direktīvas vadlīnijām (skatīt, http://ec.europa.eu/consumers/rights/docs/Guidance_UCP_Directive_en.pdf).

[10.2] Negodīgas komercprakses jēdziena vispārīga interpretācija vienīgi no gramatiskā viedokļa vai citu normatīvo aktu kontekstā nav pamatota un pietiekama (sk. *Augstākās tiesas 2014.gada 22.decembra sprieduma lietā SKA-170/14 /A420807710 9.punktu*). Pie secinājuma, ka pieteicēja ir veikusi negodīgu komercpraksi, var nonākt, vienīgi vērtējot kompleksu pieteicējas rīcību (sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 1.apriļa sprieduma lietā Nr.42254511 9.3.punktu*). Arī Eiropas Savienības tiesa ir paskaidrojusi, ka komercprakse var tikt uzskatīta par negodīgu Direktīvas 2005/29 5.panta 2.punkta izpratnē tikai tad, ja ir izpildīts dubults nosacījums, pirmkārt, tai ir jābūt pretrunā profesionālās rūpības prasībām un, otrkārt, attiecībā uz produktu būtiski jākropļo vai jāvar būtiski kropļot vidusmēra patērētāja saimniecisko rīcību. Šajā kontekstā ir jāatgādina, ka saskaņā ar šīs direktīvas preambulas 18.apsvērumu novērtējuma kritērijs ir pietiekami labi informēts, kā arī pietiekami vērtīgs un piesardzīgs vidusmēra patērētājs, ievērojot sociālos, kultūras un valodas faktoros (sk. *Eiropas Savienības tiesas 2016.gada 7.septembra sprieduma lietā Nr.C-310/15 32.punktu*).

[10.3] PTAC uzsver, ka Sabiedrībai, īstenojot komercpraksi, ir jāņem vērā, ka par profesionālai rūpībai atbilstošu un par godīgu uzskatāma komercprakse, kas tiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Viens no būtiskākajiem kritērijiem komercprakses vērtēšanai ir vispāratzīta godīga tirgus prakse noteiktā jomā, kas prasa uzņēmējiem veikt savas darbības profesionalitāti un godīgi no saprātīgas personas skatpunkta (sk. *Vītoliņa B. Patērētāju tiesību aizsardzības pamati. – Rīga: Zvaigzne ABC, 2015.gads, 211.lpp*). PTAC ieskatā vidusmēra patērētājs varēja un var paļauties uz to, ka Sabiedrība kā profesionāle konkrētajā jomā rīkosies labā ticībā un ievēros visu tai saistošo normatīvo aktu prasības un atbilstoši pirms patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanas izvērtē patērētāja spēju atmaksāt kredītu.

[10.4] PTAC norāda, ka patērētājs ir mazāk aizsargātā līgumslēdzēja puse un nav profesionālis kreditēšanas jomā, līdz ar to ne vienmēr izprot savas saistības un iespējamās sekas. Līdztekus kreditešanas reklāmas mudina vieglāk ietekmējamu patērētāju uz viegli un ātri iegūstamiem naudas līdzekļiem. Kā norādīts Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 1.jūnija spriedumā lietā Nr.A420163016 AA43-0642-17/5, “*Pietiekami daudzas personas iepirkumus veic impulsīvi, proti, lēmumus var ietekmēt, lai arī personas ir spējīgas pieņemt ekonomiski pamatotus lēmumus. Nereti personas neapzinās reklāmas faktisko ietekmi vai arī apzinās to nepilnīgi*”.

[11] PTAL 8.panta 10.¹daļa nosaka, ka *Patērētāja kreditēšanas līgumiem, saskaņā ar kuriem tiek finansēta konkrētas preces iegāde par summu, kas pārsniedz 1400 euro, kredīts izsniedzams ne vairāk kā 90 procentu apmērā no attiecīgās preces cenas. (..)*

Papildus PTAC norāda uz Grozījumu Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, kas stājās spēkā 2014.gada 28.maijā, anotācijā minēto, proti, *izvērtējot ekonomiskās krīzes sekas un līzinga uzņēmumu sniegto informāciju par patērētāju paradumiem, slēdzot līzinga līgumus, un*

patērētāju uzņemto saistību tālāko izpildi, secināms, ka procentuāli maza vai neesoša līdzdalība līzings līgumos (pirmā iemaksa) rada risku patērētāju nepārdomātai līzings priekšmeta izvēlei. Neliela pirmā iemaksa vai tās neesamība bieži mudina patērētājus pieņemt nepārdomātus lēmumus un iegādāties līzings preces, kuras tie nevar finansiāli atļauties, un jo īpaši tas attiecas uz dārgākām patēriņa precēm (piemēram, mobilajiem telefoniem, elektroierīcēm u.c.), kuru cena pārsniedz 1000 latus un transportlīdzekļiem. Turklāt ņemams vērā, ka maza vai neesoša pirmā iemaksa situācijās, kad patērētājs nav spējis veikt regulāros maksājumus un nodevis līzings priekšmetu atpakaļ līzings uzņēmumam, nozīmē to, ka patērētāja nedzēstās saistības pret līzings uzņēmumu ir lielākas nekā tirgus cena, par kādu līzings uzņēmums var pārdot līzings priekšmetu. Līdz ar to, finanšu grūtībās nokļuvis patērētājs pēc līzings priekšmeta nodošanas atpakaļ līzings uzņēmumam paliek tam parādā. Izvērtējot līdzšinējo praksi, secināts, ka vislielākais risks pastāv situācijās, kad tiek finansēts jauns vai mazlietots transportlīdzeklis vai cita patēriņa prece, ņemot vērā, ka tieši pirmajos divos gados pēc preces iegādes ir novērojams vislielākais preces vērtības kritums.

Ņemot vērā to, ka informācija par iespēju iegādāties automašīnu bez pirmās iemaksas (ar 0% pirmo iemaksu) ir sniegta, reklamējot konkrētas automašīnas par cenu, kas pārsniedz 1400 EUR, tad Sabiedrība neievēro PTAL 8.panta 10.¹daļas prasības, līdz ar to **īstenojot profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu, 6. un 7.pantu**, kas var negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs varēja paļauties, ka Sabiedrība kā profesionāla pakalpojumu sniedzēja ievēros tai ar normatīvajiem aktiem uzlikto tiesisko pienākumu, nepieļaujot patērētājam nonākt pārlietu lielās finanšu grūtībās, patērētājam pieņemot lēmumu par pieteikšanos kredīta saņemšanai vai noslēdzot aizdevuma līgumu. Tādējādi patērētājs varēja pieņemt lēmumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

[12] Noteikumu Nr.691 13.2.apakšpunkts nosaka, ka Reklāmā, kurā piedāvā iespēju kreditēt patērētāju, aizliegts sniegt informāciju par iespēju saņemt kredītu personām ar negatīvu kredītvēsturi. Savukārt Noteikumu Nr.691 13.1.2.apakšpunktā noteikts, ka: “Par reklāmu, kas veicina bezatbildīgu aizņemšanos jebkurā gadījumā, uzskatāma reklāma, kas aicina saņemt kredītu neatkarīgi no patērētāja finanšu stāvokļa.”

Papildus PTAC vērš Sabiedrības uzmanību uz PTAC 2013.gada 3.septembrī apstiprinātajām Vadlīnijām „Godīgas komercprakses īstenošanai patērētāju kreditēšanas jomā” (turpmāk – Vadlīnijas), kuru mērķis ir nodrošināt kreditēšanas pakalpojumu sniegšanā iesaistīto personu īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nepārkāpjot negodīgas komercprakses aizliegumu. Vadlīniju 2.6.apakšpunktā skaidrots, ka *Kreditēšanas pakalpojumu reklāma nedrīkst būt tāda, kurā atspoguļota informācija par iespēju saņemt kredītu patērētājam, kuram jau ir izveidojušās jebkāda veida maksājumu kavētas saistības (piemēram, parādsaistības pret citiem kredīta devējiem, pakalpojumu sniedzējiem u.tml.). Tādējādi kredīta devēja īstenojot komercpraksi (reklāma) nedrīkst radīt iespaidu, ka patērētājs, kuram ir vai ir bijušas jau kādas neatmaksātas, kavētas saistības, saņems reklāmā piedāvāto kredītu, jo kredīta devējs saņemto pieteikumu izvērtēšanas procesā, neizvērtē/neņem vērā pieteicēja esošās vai bijušās savlaicīgi neapmaksātās finanšu saistības.*

Ievērojot iepriekš minēto PTAC norāda, ka Sabiedrība, sniedzot informāciju patērētājiem par iespēju aizņemties personām ar bojātu kredītvēsturi, ar atvieglotiem nosacījumiem kredītvēstures izvērtēšanā, bez oficiālas darba vietas, bez oficiāliem ienākumiem vai līdzīga satura apgalvojumiem, **īsteno profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu, 6. un 7.pantu, kontekstā ar Noteikumu Nr.691 13.1.2. un 13.2.apakšpunktu**, kas var negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs, kura finansiālā situācija ir apšaubāma vai kuram ir šaubas par kredīta saņemšanas iespējām, varēja pieņemt lēmumu par pieteikšanos kredīta saņemšanu vai aizdevuma līguma noslēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

[13] Noteikumu Nr.691 13.1.5.apakšpunktā noteikts, ka: “Par reklāmu, kas veicina bezatbildīgu aizņemšanos jebkurā gadījumā, uzskatāma reklāma, kas ietekmē vai var ietekmēt

patērētāja lēmumu par kredīta līguma noslēgšanu, papildus piedāvājot iegūt preces vai saņemt pakalpojumus vai citas priekšrocības, ja tām nav tiešas saistības ar kredīta izmantošanu.

Sabiedrība automašīnu reklāmas materiālos norāda, ka, iegādājoties konkrēto automašīnu, patērētājs dāvanā saņems 100 euro dāvanu karti degvielai vai jaunas Ziemas riepas dāvanā. No konkrētajiem reklāmas materiāliem var secināt, ka iepriekš minētās dāvanas patērētājs var saņemt, iegādājoties automašīnu no saviem līdzekļiem vai noslēdzot aizdevuma līgumu.

Ievērojot iepriekš minēto PTAC norāda, ka Sabiedrība, kreditēšanas pakalpojumu reklāmā norādot iespēju patērētājam papildus saņemt labumus, kas nav tieši saistīts ar kredīta izmantošanu, konkrētajā gadījumā dāvanu karti un automašīnas riepas, **saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu, 6. un 7.pantu, kontekstā ar Noteikumu Nr.691 13.1.5.apakšpunktu īsteno profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas veicina bezatbildīgu aizņemšanos** un var negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs varēja pieņemt lēmumu par aizdevuma līguma noslēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

[14] Noteikumu Nr.691 14.punkts nosaka, ka *Reklāmā, kurā piedāvāta iespēja kreditēt patērētāju un norādīta procentu likme vai cita skaitliska informācija par kredīta izmaksām, ar uzskatāma piemēra palīdzību skaidrā, lakoniskā un viegli uztveramā veidā norāda (ja konkrētiem kreditēšanas līgumiem nav noteikts citādi).*

Reklāmās norādot procentu likmi vai skaitlisko informāciju par kredīta izmaksām, piemēram, *līzings no 110 euro mēnesī, no 7% gadā u.c.*, un nenorādot skaitlisko informāciju ar uzskatāma piemēra palīdzību, Sabiedrība ir noklusējusi būtisku informāciju, kas paredzēta normatīvajos aktos un vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu. **Ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrība īsteno maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un kontekstā ar Noteikumu Nr.691 14.punktu**, kas var negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs varēja pieņemt lēmumu par aizdevuma līguma noslēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

[15] Noteikumu Nr.691 111.punkts nosaka, ka *kredīta starpnieks patērētājiem paredzētā reklāmā un dokumentācijā norāda savu pilnvaru apjomu, kā arī to, vai viņš sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem vai darbojas kā neatkarīgs brokeris.*

Sabiedrība, Vietnēs nesniedzot informāciju par savu pilnvaru apjomu, kā arī to, vai Sabiedrība sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem vai darbojas kā neatkarīgs brokeris, noklusē būtisku informāciju, kas paredzēta normatīvajos aktos un vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, proti, attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktās informācijas nenorādīšana var ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, tajā skaitā izvēli slēgt līgumu ar konkrēto starpnieku vai aizdevēju, vai tomēr izvēlēties citu pakalpojuma sniedzēju, kas atbilst patērētāja interesēm. Ievērojot iepriekš minēto, **Sabiedrība īsteno maldinošu komercpraksi saskaņā ar Noteikumu Nr.691 111.punktu, kontekstā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu.**

[16] ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka: *“Pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz šādu informāciju: pakalpojuma sniedzēja firma (nosaukums) vai vārds un uzvārds, juridiskā adrese vai deklarētā dzīvesvieta un reģistrācijas numurs (ja tāds ir).”*

Vienlaikus PTAC paskaidro, ka Sabiedrībai piedāvājot patērētājiem iegādāties precī un/vai saņemt pakalpojumu un norādot preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, par būtisku uzskatāma informāciju par Sabiedrības adresi un identitāti.

Ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrība, Vietnē1 un Vietnē6 nenorādot informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukumu), juridisko adresi un reģistrācijas numuru, **īsteno maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 2.punktu un kontekstā ar ISPL 4.panta pirmās daļas**

1.punktu, kas var negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs varēja pieņemt lēmumu par pieteikšanos kredīta saņemšanu vai aizdevuma līguma noslēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

[17] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi”.

NKAL 15.²panta pirmā daļa paredz, ka „uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu (...)”.

[18] Izvērtējot Sabiedrības īstenotās komercprakses būtību un apjomu, to, ka Sabiedrība neatzīst pārkāpuma esamību, kā arī to, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamās darbības, lai novērstu PTAC konstatētos pārkāpumus, PTAC secina, ka būtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktā noteikto lēmumu, lai pārkāpums nākotnē tiktu pārtraukts un neatkārtotos identiski negodīgas komercprakses pārkāpumi.

Saskaņā ar Sabiedrības gada pārskatu par 2017.gadu tās neto apgrozījums bija 62433,00 EUR. Ievērojot pārkāpuma apjomu un ilgumu, tostarp šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus un raksturu, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 3000,00 EUR apmērā. Procentos soda nauda apmērs sastāda 4,81% no Sabiedrības 2017.gada neto apgrozījuma un 48,05% no maksimālās soda naudas, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmo daļu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 2.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmās daļas 1.punktu, astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.²panta pirmo daļu, PTAL 8.panta 10.¹punktu, Noteikumu Nr.691 13.1.2., 13.1.5. un 13.2.apakšpunktu, 14. un 111.punktu, ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktu, APL 4.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.pantu un 67.pantu,

uzlikt SIA „LizingsJums.lv”

juridiskā adrese: Ozolkalnu iela 13 – 1, Rīga, LV-1024

reģistrācijas numurs: 40103988415

1) pienākumu izbeigt lēmumā konstatēto negodīgu komercpraksi;

2) soda naudu 3000,00 EUR (trīs tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar NKAL 19.panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN): LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis: Lēmums Nr.10-pk
Pieņemšanas datums: 04.06.2018.

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS