



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2015.gada 9.aprīlī

Nr. E03-PTU-K204-4

Par tiesiskā pienākuma un administratīvā soda uzlikšanu**Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta direktore / iestādes direktora vietniece Ieva Baldiņa - Brūklīte,

nepiedaloties Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KamīnKrāsnis”
juridiskā adrese: Hospitāļu ielā 30A – 84, Rīgā, LV-1013
reģistrācijas numurs: 40103468109,

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un ņemot vērā saņemtās patērētāju sūdzības, ir veicis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „KamīnKrāsnis” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, piedāvājot patērētājiem interneta vietnē <http://kaminkrasnis.lv/> (turpmāk – Vietne) iepazīties un iegādāties preces, bet pēc preces pilnas vai daļējas cenas samaksas nepiegādājot patērētājiem iegādātās preces, atbilstību NKAL un citu patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Veiktās izvērtēšanas rezultātā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2014.gada 3.februāra līdz 22.novembrim PTAC ir saņēmis astoņpadsmit patērētāju sūdzības par Sabiedrības īstenoto komercpraksi.

[1.1] Visās patērētāju sūdzībās norādīts, ka patērētāji Vietnē iepazīnušies ar preču, piemēram, krāsnis, centrālapkures krāsnis, kamīnu kurtuves, piedāvājumu un, izmantojot Vietnē paredzētās iespējas, pasūtījuši kādu no precēm. Pēc preces pasūtījuma noformēšanas Vietnē, patērētāji uz norādītajām elektroniskā pasta adresēm saņēmuši rēķinus par pilnu vai daļēju preces cenas apmaksu. Tomēr pēc preces pilnas vai daļējas cenas samaksas patērētāji nav saņēmuši pasūtītās preces Sabiedrības valdes locekļa Kaspara Grauzes solītajā termiņā, kā arī patērētāji nav saņēmuši atpakaļ naudu par nepiegādāto preci, lai gan Sabiedrības pārstāvis solījis patērētājiem samaksāt.

[1.2] 2014.gada 24.novembrī pārbaudes laikā PTAC konstatēja, ka Vietne darbojas un patērētājiem tiek sniegta iespēja izvēlēties un pasūtīt preces. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vietnē patērētājiem netiek sniegta būtiskā informācija par preces galvenajām īpašībām, Sabiedrības adresi un identitāti, samaksas, piegādes un līguma izpildes kārtību, kā arī netiek sniegta informācija par atteikuma un citām līguma izbeigšanas tiesībām.

[1.3] Patērētāju PTAC iesniegtajās sūdzībās norādīts, ka Sabiedrība nenodrošina iespēju ātri un tiešā veidā sazināties ar Sabiedrības pārstāvjiem, jo Sabiedrību nevar sazvanīt pa Vietnē norādīto tālruņa numur 28636233, savukārt uz nosūtītajām elektroniskā pasta vēstulēm, kas nosūtītas uz Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi info@kaminkrasnis.lv, Sabiedrība patērētājiem nesniedz atbildes.

[2] Lai pārliecinātos par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC 2014.gada 10.decembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Hospitāļu ielā 30A – 84, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1-K-204/10030 (turpmāk – Pieprasījums), kurā, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada janvārim iesniegt:

- 1) rakstveida informāciju par interneta vietnēm, ar kuru starpniecību Sabiedrība īsteno komercpraksi un piedāvā patērētājiem iegādāties preces, norādot, kur un kādā veidā patērētāji tiek informēti par Sabiedrības identitāti un distances līguma noteikumiem;
- 2) rakstveida paskaidrojumu un pierādījumus par kārtību, kādā patērētājs noslēdz distances līgumu ar Sabiedrību, tajā skaitā, norādot pirms distances līguma noslēgšanas patērētājam par precī un līguma noteikumiem sniegtās informācijas apjomu;
- 3) rakstveida informāciju, ko Sabiedrība sniedz patērētājiem par pirts krāsni F–125;
- 4) Sabiedrības patērētājiem piedāvātā distances līguma noteikumu paraugu un patērētājiem izsniegtās atteikuma veidlapas paraugu;
- 5) paskaidrojumu, kādā veidā Sabiedrība nodrošina iespēju patērētājam sazināties ar Sabiedrību līdz preces iegādei un pēc preces iegādes;
- 6) skaidrojumu par Sabiedrības rīcību gadījumā, ja patērētāja Vietnē izvēlēta prece netiek piegādāta patērētājam ne distances līgumā noteiktajā termiņā, ne papildus termiņā. Vienlaikus lūdzam sniegt skaidrojumu, cik ilgā termiņā Sabiedrība atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas, ja patērētājs vienpusēji atkāpies no līguma tādēļ, ka pasūtītā un pilnībā vai daļēji apmaksātā prece netiek termiņā piegādāta patērētājam;
- 7) citu informāciju, kas lietā varētu būt būtiska.

Sabiedrība Pieprasījumā norādītajā termiņā neiesniedza PTAC pieprasīto informāciju. Turklāt 2015.gada 15.janvārī PTAC saņēma Pieprasījumu atpakaļ, jo sūtījumam beidzies glabāšanas laiks un Sabiedrība, neskatoties uz VAS „Latvijas Pasts” atstātajiem aicinājumiem, nav izņēmusi sūtījumu.

[3] PTAC konstatēja, ka kopš 2015.gada 5.februāra Vietne nedarbojas un patērētājiem nav iespējams iegādāties preces ar Vietnes starpniecību.

[4] 2015.gada 24.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-204/2058 „*Par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*”, kurā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 268.1.pantu paziņoja par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas datumu (2015.gada 9.aprīlī), laiku un vietu. Vienlaikus PTAC norādīja, ka Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvā pārkāpuma lietā. Rakstveida viedokli un argumentus PTAC lūdza Sabiedrībai iesniegt līdz 2015.gada 7.aprīlim.

[5] PTAC līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai nav saņēmis Sabiedrības viedokli un argumentus administratīvajā lietā, kā arī bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 10.panta pirmajai daļai distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekli cita starpā uzskatāms tālrunis, elektroniskais pasts un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Saskaņā ar PTAL 30.panta pirmo un otro daļu, ja līgumslēdzējas puses nav vienojušās citādi, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī, nododot to patērētāja valdījumā bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc līguma noslēgšanas, savukārt, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precī noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Tādā gadījumā atbilstoši PTAL 30.panta septītajai daļai pārdevējam bez nepamatotas kavēšanās jāatmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

2) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanas vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenoātājs. Sabiedrības rīcība, piedāvājot patērētājiem iegādāties Vietnē preces un, pēc pasūtījuma noformēšanas, nosūtot uz patērētāja elektroniskā pasta adresi rēķinu ar Sabiedrību identificējošu informāciju un apmaksājamo summu, uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenoātāju.

3) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. Turklāt NKAL 6.pants paredz, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

PTAC iesniegtajās patērētāju sūdzībās norādīts, ka 2014.gadā ar Vietnes starpniecību pasūtītās un daļēji vai pilnībā apmaksātās preces patērētājiem netiek piegādātas ne 30 dienu termiņā, ne atbilstošā papildus termiņā. Turklāt Sabiedrības pārstāvis telefoniski un elektroniskā pasta sarakstē patērētājiem solījis bez kavēšanās atmaksāt patērētāju samaksātās naudas summas, bet tas ilgstoši netiek darīts. Sabiedrības rīcība, patērētājiem ilgstoši nepiegādājot precī un, pastāvot apstākļiem, kad patērētāji bija tiesīgi vienpusēji atkāpties no līguma, nepamatoti neatmaksājot par precī samaksātās naudas summas, būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomiskās intereses.

Ievērojot minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse, neievērojot patērētāju tiesības un nepildot Sabiedrības pienākumus atbilstoši PTAL 30.panta pirmajā, otrajā un septītajā daļā noteiktajam, pirmšķietami uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo preces ar distances līgumu starpniecību, nodrošinās patērētāja normatīvajos aktos noteikto tiesību izpildi.

4) Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Turklāt NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Atbilstoši NKAL 10.panta trešās daļas 1., 2., 4. un 5.punktam, ja komercprakses īstenotājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties precī un norāda preces īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu (turpmāk — uzaicinājums veikt pirkumu), par būtisku uzskata informāciju, ja tā jau no konteksta nav skaidra, par preces galvenajām īpašībām tādā apjomā, kas ir piemērots izmantotajam saziņas līdzeklim un konkrētajai precei; par komercprakses īstenotāja adresi un identitāti un, ja komercprakses īstenotājs darbojas cita tās īstenotāja uzdevumā, – tad arī šā cita komercprakses īstenotāja adresi un identitāti; par samaksas, piegādes, līguma izpildes un sūdzību izskatīšanas kārtību, ja tā atšķiras no kārtības, kādu paredz profesionālās rūpības kritēriji; par atteikuma un citām līguma izbeigšanas tiesībām. Vienlaikus NKAL 10.panta ceturtajā daļā noteikts, ka informācija par distances līgumu ir uzskatāma par būtisku informāciju. Turklāt Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 4.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukums) vai vārdu un uzvārdu, juridisko adresi vai deklarēto dzīvesvietu un reģistrācijas numuru (ja tāds ir).

2014.gada 24.novembrī veiktās pārbaudes laikā konstatēts, ka Vietnē Sabiedrība nenorāda informāciju par preču, piemēram, Pirts krāsns F-125 (turpmāk – Pirts krāsns), galvenajām īpašībām, proti, Vietnē nav publicēta pat informācija par Pirts krāsns izgatavošanas materiāliem, izmēriem, pielietojumu un pielietojuma ierobežojumiem, ja tādi ir.

Turklāt 2014.gada 24.novembra pārbaudē konstatēts, ka Vietnē nav norādīta komercprakses īstenotāju, proti, Sabiedrību identificējošā informācija, tajā skaitā Sabiedrības firma, reģistrācijas numurs un juridiskā adrese. Iepriekš minētās pārbaudes ietvaros tika konstatēts, ka Vietnē patērētājiem netiek sniegta informācija par samaksas, piegādes, līguma izpildes un sūdzību izskatīšanas kārtību, kā arī līguma izbeigšanas tiesībām, gadījumā, ja Sabiedrība nepiegādā patērētājam precī.

Ievērojot minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam un 10.panta pirmās daļas 1.punktam un ceturtajai daļai pirmšķietami uzskatāma par maldinošu komercpraksi, jo Vietnē, piedāvājot slēgt distances līgumu, nav publicēta un patērētājiem citā veidā netiek sniegta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, ja būtu informēts par preces galvenajām īpašībām, pārdevēja identitāti, samaksas, piegādes, līguma izpildes un sūdzību izskatīšanas kārtību, kā arī patērētāja līguma izbeigšanas tiesībām.

5) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama profesionālajai rūpībai neatbilstoša un maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas

aizliegumu un ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā*”.

PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā, ka Vietne pašlaik nedarbojas un patērētājiem nav iespējams iegādāties preces ar Vietnes starpniecību, kā arī, ņemot vērā Sabiedrības īstenotās komercprakses raksturu un būtību, secinot, ka Sabiedrība ilgstoši neievēro patērētāju tiesības un nepilda Sabiedrības pienākumus atbilstoši PTAL 30.panta pirmajā, otrajā un septītajā daļā noteiktajam, Vietnes darbības laikā Sabiedrība nesniedza patērētājam distances līguma noslēgšanai būtisku informāciju par Sabiedrības identitāti, par samaksas, piegādes un līguma izpildes kārtību, kā arī par atteikuma un citām patērētāja līguma izbeigšanas tiesībām, pirmšķietami nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3. un 4.punktā noteiktos lēmumus. Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, kā arī apstākli, ka Sabiedrība turpina neievērot patērētāju tiesības un nepildīt Sabiedrības pienākumus atbilstoši PTAL 30.panta pirmajā, otrajā un septītajā daļā noteiktajam, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu būtu uzliekams pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgu komercpraksi un saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu būtu piemērojams administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

LAPK 32.panta otrajā daļā ir paredzēts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinājošos un pastiprinošos apstākļus.

Sabiedrības pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, jo tas tika izdarīts, izmantojot distances tirdzniecības līdzekļus un pārdot preces patērētājiem visā Latvijā, un atbilstoši šī dokumenta [1]sadaļā konstatētajam Sabiedrība noslēdza ne mazāk kā astoņpadsmit distances līgumus, uz kuru pamata izrakstīja rēķinus patērētājiem un saņēma par precī pilnu vai daļēju samaksu, bet nepildīja savas saistības attiecībā pret patērētājiem. Sabiedrības pārstāvis apzināti patērētājus maldināja, sniedzot nepatiesu informāciju par apmaksātās preces piegādes datumu un vēlāk solot atmaksāt patērētājam visas patērētāja Sabiedrībai samaksātās naudas summas.

Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajā daļā noteiktajam par administratīvo pārkāpumu atzīstama vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina. Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Tāpēc juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus, proti, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt normatīvo aktu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu, un, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo normatīvo aktu ievērošanu (skat. Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 19.punktu). No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība līdz 2015.gada 5.februārim Vietnē īstenoja komercpraksi, nesniedzot patērētājiem informāciju par preces galvenajām īpašībām,

pārdevēja identitāti, samaksas, piegādes, līguma izpildes un patērētāja līguma izbeigšanas tiesībām, piedāvājot patērētājiem ar distances līguma starpniecību iegādāties Vietnē piedāvātās preces un apmaksāt to iegādi ar priekšapmaksu. Laika periodā no 2014.gada 3.februāra līdz pat lēmuma pieņemšanas dienai Sabiedrība virknei patērētāju nav piegādājusi to iegādātās un pilnībā vai daļēji apmaksātās preces, kā arī nav atmaksājusi patērētājiem to samaksātās naudas summas par nepiegādāto preci. Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka PTAC vairakkārt ir pieprasījis Sabiedrībai rakstveidā sniegt informāciju par tās īstenoto komercpraksi, bet Sabiedrība to nav izpildījusi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un PTAC noteiktajā termiņā. Tādēļ PTAC 2015.gada 19.februārī pieņēma lēmumu Nr.E03-PTU-K204-1 par Sabiedrības rīcībā esošās informācijas nesniegšanu patērētāju tiesību aizsardzības uzraudzības iestādei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā, par ko paredzēts LAPK 175.⁹ pantā noteiktais administratīvais sods. Līdz ar to, izvērtējot Sabiedrības reputāciju, ņemams vērā apstākļi, ka Sabiedrība ilgstoši nereaģē uz PTAC Sabiedrībai nosūtītajiem informācijas pieprasījumiem un nesadarbojas lietā, kā arī līdz lēmuma pieņemšanai Sabiedrība nenodrošina patērētājiem iespēju ātri un tiešā veidā sazināties ar Sabiedrības pārstāvjiem, tajā skaitā, nenodrošina korespondences saņemšanu tās juridiskajā adresē. Ievērojot minēto uzskatāms, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās komercprakses īstenošanu. Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka nav pastāvējuši tādi apstākļi, kas varēja Sabiedrībai traucēt veikt pasākumus, lai izbeigtu negodīgas komercprakses īstenošanu.

Ņemot vērā to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, PTAC uzskata, ka nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu. PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi uzliek naudas sodu fiziskajām personām no trīsdesmit pieciem līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.

Izskatot lietu, nav konstatēti atbildību mīkstinošie un atbildību pastiprinošie apstākļi (LAPK 33. un 34.pants).

Vērtējot Sabiedrības mantisko stāvokli, PTAC ņem vērā pārkāpēja mantisko stāvokli tikai no tāda aspekta, lai piemērotais sods neradītu pārkāpējam pārmērīgu apgrūtinājumu un neradītu tam maksātspējas stāvokli. Atbilstoši iepriekš minētajam soda apmērs konkrētajā gadījumā tiek noteikts, ņemot vērā PTAC pieejamo informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli un patērētāju sūdzībās norādīto preču cenu amplitūdu no 830.00 EUR līdz 1400.00 EUR, kā arī PTAC iepriekšējo praksi, piemērojot administratīvos naudas sodus līdzīgās lietās

(LAPK 240.pants).

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un to, ka pārkāpums izdarīts ilgstoši, kā arī iepriekšējo PTAC praksi, piemērojot administratīvos naudas sodus par negodīgas komercprakses īstenošanu, PTAC uzskata, ka par konkrētās negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods 6000,00 EUR apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību Sabiedrību un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 10.panta trešās daļas 1., 2., 4. un 5.punktu un ceturto daļu, 15.panta pirmo, trešo un astoto daļu, LAPK 9.panta pirmo daļu, 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 240.pantu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KamīnKrāsnis”

juridiskā adrese: Hospitāļu ielā 30A – 84, Rīgā, LV-1013

reģistrācijas numurs: 40103468109

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētājiem netiek nodrošināta iespēja vienpusēji atkāpties no noslēgtā distances līguma un saņemt no Sabiedrības visas saskaņā ar distances līgumu patērētāja samaksātās naudas summas;
- patērētājiem, pirms viņi ir uzņēmušies distances līguma saistības vai piekrituši piedāvājumam, Sabiedrība skaidri un saprotami nesniedz Sabiedrību identificējošu informāciju, informāciju par preces galvenajām īpašībām, samaksas, piegādes un līguma izpildes kārtību, kā arī informāciju par atteikuma un citām patērētāja līguma izbeigšanas tiesībām;

2) naudas sodu 6000,00 EUR (seši tūkstoši euro, 00 euro centi) apmērā.

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KamīnKrāsnis” saskaņā ar NKAL 16.pantu, PTAL 25.panta 10¹.daļu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un 79.panta pirmo daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu neaptur tā darbību.

Pieņemto lēmumu daļā par naudas soda uzlikšanu saskaņā ar NKAL 16.pantu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „KamīnKrāsnis” var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Rīgā, Abrenes ielā 3 normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu. Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-K204-4
Pieņemšanas datums:	2015.gada 9.aprīlī

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta
direktore / iestādes direktora vietniece (personiskais paraksts)

Ieva Baldiņa - Brūklīte

IZRAKSTS PAREIZS