

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 9.aprīlī

Nr.53-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vesele

Komisijas locekļi G.Kļaviņš kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu balansēšanas dēli (turpmāk – *prece*).

*Patērētāja* konstatēja neatbilstību līguma noteikumiem 2017.gada 13.janvārī iegādātai *precei* 310,00 EUR vērtībā.

2017.gada 7.septembrī *patērētāja* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu par *precei* konstatēto neatbilstību līguma noteikumiem (*prece* nedarbojas) un atkārtoti 2017.gada 13.oktobrī ar iesniegumu, kuram pievienots 2017.gada 5.oktobra Biedrības “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija” (turpmāk – LNEA) Eksperta konsultatīvais atzinums Nr.82-10/17 (turpmāk – Atzinums). *Sabiedrība* sniedza atbildi, norādot, ka *precei* ir konstatēta korpusā plaisa, kas ir uzskatāma par mehānisku bojājumu, līdz ar to *patērētājas* prasība tika noraidīta.

LNEA Atzinumā norāda, ka *precei* nav mehāniskas iedarbības pēdas (plaisas, nošķēlumi, iespaidumi), neņemot vērā nobrāzumus, kuri radušies ekspluatācijas laikā. Apskates laikā konstatēts, ka *preces* akumulatoru nevar uzlādēt un lietošanas laikā tā spontāni apstājas. Atzinumā secināts, ka *precei* konstatētais defekts parādījies lietošanas laikā. Tas ir klasificējams kā nozīmīgs ražošanas defekts. Defekts nav radies *preces* nepienācīgas lietošanas rezultātā. Defekts ietekmē *preces* ekspluatācijas īpašības kopumā. *Preces* nolietojums apskates laikā ir 10%.

*Sabiedrība* ir sniegusi atbildi Komisijai, kurā norādīja, ka *precei* ir acīmredzami mehāniski bojājumi, kas radušies *preces* platē un citās detaļās. *Sabiedrība* piedāvā iegādāties jaunu *preci* ar 50% atlaidi, taču *patērētāja sabiedrības* izteiktajam piedāvājumam nepiekrīt. Savukārt *Sabiedrība* mutiski nepiekrīt LNEA Atzinumam.

Vēršoties Komisijā, *patērētāja* lūdza izskatīt strīdu par *preces* neatbilstību līguma noteikumiem un pieprasīja atgriezt naudu par *preci*, kā arī atmaksāt naudu par ekspertīzes izdevumiem 28,50 EUR apmērā.

Komisijas sēdes gaitā tika konstatēts, ka ir pamatots *patērētājas* viedoklis, ka *prece* ir līguma noteikumiem neatbilstoša. Patērētāju interešu pārstāvis norādīja, ka no *sabiedrības* puses nav pietiekamu pierādījumu tam, ka *preces* korpusā plaisa ir radījusi *preces* bojājumu. Tas, ka *prece* nelādējas, ir uzskatāms par ražošanas defektu, jo defekts konstatēts pašā sākumā. *Precei* ir jāiztur slodze, nelīdzenumi, kas var radīt *preces* nobrāzumus. *Sabiedrība* nav pierādījusi *preces* bojājuma cēloni – *prece* nelādējas. Visticamāk *precei* defekts ir eksistējis jau sākumā. Patērētāju interešu pārstāvis norāda, ka piekrīt Atzinumā norādītajam.

Savukārt komersantu interešu pārstāvis norāda, ka nav pamata Atzinumu apstrīdēt, piekrīt patērētāju interešu pārstāvja teiktajam, papildus norādot, ka *precei* defekts bija jau pašā sākumā, kad tā tika aiznesta uz servisu. Sākotnēji *sabiedrība* neizvirzīja nekādas pretenzijas par plaisu, kaut gan atkārtojās tas pats defekts vēlreiz, kad *prece* tika nodota servisā atkārtoti. Uzskatāms, ka *precei* defekts eksistēja *preces* iegādes dienā. *Prece* neatbilst izvirzāmajām prasībām, līdz ar to *prece* ir līguma noteikumiem neatbilstoša. *Patērētājam* ir radītas neērtības.

*Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *prece* uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā *preces* raksturu.

*PTAL* 13.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja *preces* neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc *preces* iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja *preces* iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar *preces* raksturu vai neatbilstības veidu.

*PTAL* 28.panta piektajā daļā noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina *preces* cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis *preces* neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā *preces* nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

*PTAL* 26.<sup>12</sup> panta (1<sup>1</sup>) daļa nosaka, ja Komisija lēmumā apmierina patērētāja prasību, pamatojoties uz ekspertīzes slēdzienu, ko apmaksājis patērētājs, tā var lemt, ka ekspertīzes izdevumi jāsedz pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, vienbalsīgi nolēmj, ka *patērētājas* izvirzītā prasība par naudas atgriešanu ir apmierināma daļēji, tas ir, ņemot vērā nolietojumu – 10%, patērētājam ir radītas neērtības, jo *prece* tika nodota servisā divas reizes, kā arī norāda, ka *sabiedrībai* ir pienākums *patērētājam* atmaksāt naudu 28,50 EUR apmērā par ekspertīzes izdevumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, piekto un septīto daļu, 26.<sup>12</sup> panta (1<sup>1</sup>) daļu, 13.pantu, 14.pantu un 28.panta piekto daļu

### **nolemj:**

1. daļēji apmierināt patērētājas izvirzīto prasību pret sabiedrību par naudas atgriešanu par līguma noteikumiem neatbilstošu *precī*.

sabiedrībai atgriezt naudu 279,00 EUR patērētājam par līguma noteikumiem neatbilstošu *preci*, ņemot vērā *preces* nolietojumu 10%.

2. apmierināt patērētājas prasību par ekspertīzes izdevumu atmaksu.

Sabiedrībai atmaksāt patērētājam 28,50 EUR ekspertīzes izdevumus par biedrības "Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija" Atzinuma sastādīšanu.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vesele