



## Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu  
atbildību „Dato Trade”  
Reģ. Nr.40103456097  
Bullu ielā 42B-2  
Rīgā, LV-1055**

**LĒMUMS  
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā  
Rīgā**

2015.gada 2.decembrī

Nr.3 -pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturto daļu un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, izvērtēja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dato Trade” (turpmāk – Sabiedrība) interneta vietnē <http://m1.lv/> (turpmāk – Vietne) īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām un konstatēja turpmāk norādīto:

[1] Komercprakses ietvaros Sabiedrība Vietnē piedāvā patērētājiem ar distances līguma starpniecību iegādāties preces.

[2] Lai pārliecinātos par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, 2015.gada 15.maijā un 2015.gada 12.jūnijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstules „*Par informācijas sniegšanu*” (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), uz kurām PTAC noteiktajā termiņā no Sabiedrības nesaņēma pieprasīto rakstveida informāciju. Ievērojot minēto, PTAC 2015.gada 6.augustā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-56/5819 „*Par informācijas sniegšanu*”, kurā atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai sniegt Pieprasījumā Nr.1 norādīto informāciju, kā arī ierosināja novērst konstatētos pārkāpumus, nosakot gala termiņu 2015.gada 21.augustu. Sabiedrība noteiktajā termiņā nav iesniegusi PTAC Pieprasījumā Nr.1 pieprasīto informāciju, kā arī izmaiņas Vietnē ieviesa tikai daļēji.

[3] Izvērtējot Vietnē publicētās un patērētājiem pieejamās informācijas līdz brīdim, kad patērētājs pieņem lēmumu par līguma slēgšanu, proti, līdz patērētāja datu ievadīšanai un maksas veikšanai, atbilstību patērētāju tiesības reglamentējošajiem tiesību aktiem, PTAC konstatē, ka Sabiedrība Vietnē atsevišķām precēm vispār nesniedz informāciju par preces galvenajām īpašībām, bet pārējām precēm Vietnē informāciju par preces galvenajām īpašībām nesniedz latviešu valodā. Turklāt Sabiedrība Vietnē nesniedz patērētājiem informāciju par preces un piegādes apmaksas noteikumiem, kā arī Sabiedrība Vietnē nesniedz atgādinājumu par patērētāja likumīgajām tiesībām gadījumā, ja prece neatbilst līguma noteikumiem.

[4] Izvērtējot Vietnē publicēto un patērētājiem pieejamo informāciju, PTAC konstatē, ka Sabiedrība Vietnes sadaļā „*Garantija*” izvietojusi patērētāja atteikuma tiesību veidlapu

(turpmāk – Atteikuma veidlapa), kurā sniegta 2014.gada 20.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” (turpmāk – Noteikumi Nr.255) un PTAL tiesību normām neatbilstoša informācija.

[5] Sabiedrība nenodrošina patērētājiem iespēju Vietnē iepazīties ar visu būtisko informāciju, kas būtu uzskatāma par distances līguma noteikumiem, un iespēju saglabāt to.

[6] Ievērojot minēto, 2015.gada 9.novembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-56/8253 (turpmāk – Pieprasījums Nr.2) cita starpā atkārtoti pieprasot Sabiedrībai līdz 2015.gada 20.novembrim rakstveidā:

1) sniegt skaidrojumu, kāda informācija par preces galvenajām īpašībām parasti ir Sabiedrības rīcībā un kādā veidā Sabiedrība šo informāciju par preces galvenajām īpašībām sniedz patērētājam līdz distances līguma noslēgšanai (skatīt Pieprasījuma Nr.1 [1] punktu);

2) kādā veidā un formā Sabiedrība izpilda apstiprinājumu par distances līguma noslēgšanu, kā arī sniegt informāciju, kādu informāciju Sabiedrība iekļauj šajā apstiprinājumā;

3) sniegt informāciju par kārtību, kādā Sabiedrība pastāvīgā informācijas nesējā sniedz patērētājam Noteikumu Nr.255 5.punktā norādīto informāciju;

4) sniegt informāciju par kārtību, kādā Sabiedrība nodrošina atteikuma tiesību izmantošanu un izsniedz atteikuma veidlapa, lai patērētāji varētu atteikties no saņemtās preces (skatīt Pieprasījuma Nr.1 [3] punktu);

5) sniegt informāciju par gadījumiem, kuros patērētājam, iegādājoties precī, kam dota garantija, netiek izsniegts garantijas talons, proti, garantija netiek dota rakstveidā, bet garantija izriet no pirkumu apliecināšanas dokumenta, proti, pirkuma čeka, preču pavadzīmes, pirkuma kvīts (skatīt Pieprasījuma Nr.1 [5] punktu).

Turklāt PTAC Pieprasījumā Nr.2 ierosināja Sabiedrībai līdz 2015.gada 20.novembrim nodrošināt īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām:

1) publicējot Vietnē informāciju par preces galvenajām īpašībām latviešu valodā, par preces un piegādes pakalpojuma apmaksas noteikumiem, atgādinājumu par patērētāja likumīgajām tiesībām, ja prece vai pakalpojums neatbilst līguma noteikumiem;

2) precizējot Vietnē publicētajā Atteikuma veidlapā norādīto informāciju par preču atgriešanas termiņu, patērētāja samaksātās summas atmaksas kārtību, patērētāja atbildību par precī atteikuma tiesību termiņā, kā arī informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas izņēmumiem;

3) izvietojot Vietnē visu būtisko informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu;

4) nodrošinot patērētājiem iespēju iepazīties un saglabāt distances līguma noteikumus un informāciju par atteikuma tiesībām.

Sabiedrība Pieprasījumā Nr.2 norādītajā termiņā neiesniedza PTAC pieprasīto informāciju un neveica darbības, lai nodrošinātu Vietnē Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām.

#### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:**

1) Ņemot vērā, ka Sabiedrība, veicot aktīvu saimniecisko darbību, patērētājiem Vietnē piedāvā iegādāties preces, Sabiedrība tiesiskajās attiecībās ar patērētājiem ir uzskatāma par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) izpratnē, pārdevēju PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē, distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē un komercprakses īstenotāju NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

2) Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu

citādi nebūtu pieņēmis. Atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai un otrās daļas 2.punktam, maldinoša komercprakse ir negodīga komercprakse un tā ir aizliegta.

Noteikumu Nr.255 5.1.apakšpunkta prasības nosaka pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, skaidri un saprotami sniegt patērētājam informāciju par preces galvenajām īpašībām tādā apjomā, kas ir piemērots izmantotajam informācijas nesējam un attiecīgajai precei. PTAC konstatē, ka Vietnē atsevišķām precēm vispār netiek sniegta informācija par preces galvenajām īpašībām, bet pārējām precēm Vietnē informācija par preces galvenajām īpašībām netiek sniegta latviešu valodā. Ja Sabiedrība Vietnē piedāvā patērētājam iegādāties precī un norāda preces īpašības un cenu, tādējādi dodot iespēju patērētājam veikt pirkumu (turpmāk – Uzaicinājums veikt pirkumu), atbilstoši NKAL 10.panta trešās daļas 1.punktam par būtisku informāciju uzskata preces vai pakalpojuma galvenās īpašības tādā apjomā, kas ir piemērots izmantotajam saziņas līdzeklim un konkrētajai precei. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība nesniedz patērētājam skaidru un saprotamu informāciju par preces galvenajām īpašībām un tādā veidā Sabiedrība noklusē būtisku informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu.

3) Atbilstoši Noteikumu Nr.255 5.9.apakšpunktam pārdevējam paredzēts pienākums, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības, skaidri un saprotami sniegt patērētājam informāciju par maksāšanas noteikumiem un preces piegādes termiņu, līdz kuram pārdevējs apņemas piegādāt preces. PTAC konstatē, ka Sabiedrība Vietnē nesniedz patērētājiem informāciju par preces un piegādes apmaksas noteikumiem. Saskaņā ar NKAL 10.panta trešās daļas 4.punktu, ja Sabiedrība Vietnē izvieto patērētājiem adresētu Uzaicinājumu veikt pirkumu, tādā gadījumā informācija par samaksas un piegādes kārtību uzskatāma par būtisku informāciju. No iepriekš minētā secināms, Sabiedrība noklusē būtisku informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu.

4) Atbilstoši Noteikumu Nr.255 5.14.apakšpunktam pārdevējam paredzēts pienākums, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības, sniegt atgādinājumu par patērētāja likumīgajām tiesībām, ja prece neatbilst līguma noteikumiem. Izvērtējot Vietnē publicēto patērētājam adresēto informāciju, PTAC konstatē, ka Sabiedrība nesniedz atgādinājumu par patērētāja likumīgajām tiesībām. Saskaņā ar NKAL 10.panta ceturto daļu par būtisku informāciju uzskatāmas normatīvo aktu prasības, kas reglamentē distances līgumu. Līdz ar to uzskatāms, ka Sabiedrība noklusē būtisku informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC, izvērtējot Vietnē Sabiedrības īstenoto komercpraksi, konstatē, ka Sabiedrība, nesniedzot patērētājiem informāciju par preces galvenajām īpašībām un informāciju par preces un piegādes apmaksas noteikumiem, kā arī atgādinājumu par patērētāja likumīgajām tiesībām, pārkāpj NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkta prasības un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu īsteno negodīgu – maldinošu – komercpraksi.

5) Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija un, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Atbilstoši Noteikumu Nr.255 5.10.apakšpunktam pārdevējam paredzēts pienākums, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības, skaidri un saprotami sniegt patērētājam informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī atteikuma veidlapu, kas atbilst Noteikumu Nr.255 pielikuma B daļā norādītajām prasībām. Turklāt Noteikumu Nr.255 5.11.apakšpunkts paredz pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības, ja attiecināms, skaidri un saprotami sniegt patērētājam informāciju par to, ka atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā, ja precī tās īpašību dēļ parasti nevar nosūtīt atpakaļ pa pastu, patērētājs sedz ar preces atpakaļ atdošanu saistītās izmaksas. Savukārt gadījumā, ja atteikuma tiesības nav paredzētas saskaņā ar Noteikumu Nr.255 22.punktu, pārdevējam ir pienākums sniegt informāciju par to, ka patērētājs nevar izmantot

atteikuma tiesības, vai informāciju par apstākļiem, kādos patērētājs zaudē atteikuma tiesības, ja attiecināms.

6) PTAL 12.panta piektā daļa nosaka, ka patērētājs nosūta precī atpakaļ pārdevējam vai nodod to pārdevējam vai viņa pilnvarotai personai bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā pēc tam, kad nosūtījis pārdevējam atteikuma veidlapu vai paziņojumu par atteikuma tiesību izmantošanu. Termins ir ievērots, ja prece nosūtīta atpakaļ pirms 14 dienu termiņa beigām. PTAC konstatē, ka Sabiedrība Atteikuma veidlapā patērētājam nosaka pienākumu atdot precī Sabiedrībai septiņu dienu laikā pēc rakstveida atteikuma nosūtīšanas. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība sniedz patērētājiem PTAL 12.panta piektajai daļai neatbilstošu informāciju un līdz ar to maldina patērētājus par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas kārtību.

7) PTAL 12.panta sestā daļa nosaka, ka pārdevējs bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no dienas, kad saņēmis informāciju par patērētāja lēmumu atkāpties no līguma, atmaksā patērētājam viņa samaksāto naudas summu, tajā skaitā patērētāja samaksātos piegādes izdevumus. PTAC konstatē, ka Sabiedrība Atteikuma veidlapā pārdevējam nosaka iespēju atmaksāt patērētājam visas viņa veiktās iemaksas 30 kalendāro dienu laikā. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība sniedz patērētājiem PTAL 12.panta sestajai daļai neatbilstošu informāciju un līdz ar to maldina patērētājus par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas kārtību.

8) Atteikuma veidlapā publicēta šāds nosacījums: „*Patērētājs ir atbildīgs par preces kvalitātes un drošuma saglabāšanu atteikuma tiesību realizēšanas termiņā (tajā skaitā, iepakojuma pilnīgu un nevainojamu saglabāšanu)*”, kas, neatbilstošas piemērošanas gadījumā, piemēram, atsaucoties uz preces iepakojuma neesamību vai tā bojāšanu, ierobežo vai var ierobežot patērētāju iespējas izmantota atteikuma tiesības. PTAC norāda, ka atteikuma tiesības reglamentējošie normatīvie akti neuzliek patērētājam pienākumu atdot tirgotājam precī pilnā iepakojumā, proti, atbilstoši PTAL 12.panta pirmajai un piektajai daļai atteikuma tiesības ir patērētāja tiesības noteiktā termiņā, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma, un šādā gadījumā patērētāja pienākums ir 14 dienu laikā pēc rakstveida atteikuma nosūtīšanas atdot precī pārdevējam. Savukārt PTAL 12.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka patērētājs ir atbildīgs par preces vērtības samazināšanos, ja prece izmantota citā nolūkā, nevis preces rakstura, īpašību un darbības noskaidrošanai. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība sniedz patērētājiem PTAL 12.panta piektajai un vienpadsmitajai daļai neatbilstošu informāciju un līdz ar to maldina patērētājus par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas kārtību. Turklāt PTAC norāda, ka Sabiedrība, sniedzot informāciju, ka patērētājs ir atbildīgs par preces iepakojuma pilnīgu un nevainojamu saglabāšanu, neatbilstošas piemērošanas gadījumā, ierobežo vai var ierobežot patērētāja likumīgo tiesību izmantošanu.

9) PTAC konstatē, ka Sabiedrība Atteikuma veidlapā sniedz Noteikumu Nr.255 22.punkta prasībām neatbilstošu informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas ierobežojumiem. Atteikuma veidlapā norādīts, ka patērētājs nevar izmantot atteikuma tiesības, ja: „*preces [...] ir neatvietojamas lietas, vai preces pēc to rakstura nevar atdot atpakaļ, vai tās [...] ir ātri izlietojamas*”; „*līgums saistīts ar azartspēļu vai izložu pakalpojumiem*”. Ievērojot minēto, PTAC norāda, ka Noteikumu Nr.255 22.3. un 22.4.apakšpunkts paredz, ka patērētājs nevar izmantot atteikuma tiesības, ja prece tiek izgatavota pēc patērētāja norādījumiem vai prece ir nepārprotami personalizēta, vai precei drīz beidzas derīguma termiņš. Savukārt Noteikumu Nr.255. 22.11.apakšpunkts paredz atteikuma tiesību izmantošanas izņēmumu tikai gadījumā, ja līgums noslēgts atklātā izsolē. Ievērojot minēto, PTAC paskaidro, ka Sabiedrība nav tiesīga paplašināt Noteikumu Nr.255 22.punktā uzskaitīto atteikuma tiesību izmantošanas izņēmumu sarakstu, kā arī PTAC secina, ka Sabiedrība sniedz patērētājiem Noteikumu Nr.255 22.punkta noteikumiem neatbilstošu informāciju un līdz ar to maldina patērētājus par normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanas kārtību.

Līdz ar to PTAC, izvērtējot Vietnes sadaļā „*Garantija*” publicēto Atteikuma veidlapu, konstatē, ka Sabiedrība, sniedzot patērētājiem Noteikumu Nr.255 un PTAL tiesību normām

neatbilstoša informāciju, pārkāpj NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkta prasības un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu īsteno negodīgu – maldinošu – komercpraksi.

10) ISPL 7.panta pirmā daļa nosaka informācijas pakalpojuma sniedzējam pienākumu nodrošināt, lai pakalpojuma saņēmējs var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt.

Izvērtējot Vietnē patērētājiem pieejamo informāciju, PTAC konstatē, ka Sabiedrība Vietnē publicējusi daļēju informāciju par preču piegādi un atteikuma tiesībām, bet nenodrošina šīs informācijas saglabāšanas iespēju, kā arī Sabiedrība nenodrošina patērētājiem iespēju Vietnē iepazīties ar visu būtisko informāciju, kas būtu uzskatāma par distances līguma noteikumiem, un iespēju saglabāt to. Ievērojot minēto, PTAC norāda, ka Sabiedrībai ir pienākums nodrošināt patērētājam iespēju iepazīties ar Sabiedrības patērētājiem piedāvātajiem distances līguma noteikumiem, tajā skaitā atteikuma veidlapu, kā arī nodrošināt iespēju tos saglabāt. PTAC ieskatā, minētā normatīvo aktu prasība tiek izpildīta, ja Vietnē publicētie līguma noteikumi patērētājam ir pieejami pirms lēmuma pieņemšanas, proti, līdz preču pasūtīšanai un patērētāja datu norādīšanai, kā arī līguma noteikumus ir iespējams saglabāt pastāvīgā informācijas nesējā (piemēram, lejupielādēt vai atvērt datnes pdf formā vai tamlīdzīgi).

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar.

Saskaņā ar NKAL 6.pantu komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Ievērojot minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, jo netiek ievērotas ISPL 7.panta pirmās daļas prasības, proti, Sabiedrība Vietnē nav nodrošinājusi patērētājiem iespēju iepazīties ar visu būtisko informāciju, kas būtu uzskatāma par distances līguma noteikumiem, un saglabāt distances līguma noteikumus.

11) Ņemot vērā lietā konstatēto, ka Sabiedrība īsteno negodīgu – maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu – komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu un radot apdraudējumu patērētāju tiesiskajām un ekonomiskajām interesēm, kā arī ņemot vērā apstākli, ka PTAC vairākkārtīgi ir nosūtījis Sabiedrībai informācijas pieprasījumus, informāciju par PTAL, Noteikumu Nr.255 un ISPL regulējumu, kā arī ierosinājumus novērst konstatētos pārkāpumus, PTAC, izvērtējot lietderības apsvērumus, secina, ka konstatēto pārkāpumu un patērētāju kolektīvo interešu aizskāruma novēršanai ir lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 2.punkta lēmumu, ar kuru nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi.

#### **Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:**

pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, ISPL 7.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo daļu, NKAL 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, PTAL 25.panta ceturto daļu,

#### **uzdot par pienākumu Sabiedrībai nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi:**

- 1) publicējot Vietnē skaidru un saprotamu, tajā skaitā latviešu valodā, informāciju par katras preces galvenajām īpašībām;
- 2) publicējot Vietnē skaidru un saprotamu informāciju par preces un piegādes apmaksas noteikumiem;

- 3) publicējot Vietnē atgādinājumu par patērētāja likumīgajām tiesībām, ja prece neatbilst līguma noteikumiem;
- 4) grozot patērētājiem Vietnē sniegto informāciju, nosakot patērētājam ne īsāku par 14 dienām termiņu, kurā patērētājs ir tiesīgs atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā atdot vai nosūtīt precī atpakaļ pārdevējam;
- 5) grozot patērētājiem Vietnē sniegto informāciju, nosakot pārdevējam ne garāku par 14 dienām termiņu no dienas, kad saņēmis informāciju par patērētāja lēmumu atkāpties no distances līguma, kurā pārdevējam ir jāizpilda pienākums atmaksāt patērētājam viņa samaksāto naudas summu, tajā skaitā patērētāja samaksātos piegādes izdevumus;
- 6) grozot un pārtraucot piemērot Vietnē publicētos noteikumus, kas, atsaucoties uz iepakojuma neesamību vai tā bojāšanu, ierobežo vai var ierobežot patērētāju iespējas izmantot atteikuma tiesības, piemēram, neatbilstoši piemērojot nosacījumu: „*Patērētājs ir atbildīgs par preces kvalitātes un drošuma saglabāšanu atteikuma tiesību realizēšanas termiņā (tajā skaitā, iepakojuma pilnīgu un nevainojamu saglabāšanu)*”;
- 7) grozot un pārtraucot piemērot Vietnē publicētos nosacījumus: „*Patērētājs nevar izmantot atteikuma tiesības, ja: [...] preces [...] ir neatvietojamas lietas, vai preces pēc to rakstura nevar atdot atpakaļ, [...] vai ir ātri izlietojamas; [...] līgums saistīts ar azartspēļu vai izložu pakalpojumiem*”, atbilstoši Nosacījumu Nr.255 22.punktā noteiktajam;
- 8) nodrošinot patērētājiem iespēju Vietnē iepazīties ar visu būtisko informāciju, kas būtu uzskatāma par distances līguma noteikumiem, tajā skaitā atteikuma veidlapu;
- 9) nodrošinot patērētājiem iespēju saglabāt Vietnē pieejamos Sabiedrības patērētājiem piedāvātos distances līguma noteikumus, tajā skaitā atteikuma veidlapu;
- 10) sniedzot patērētājiem pēc distances līguma noslēgšanas pastāvīgā informācijas nesējā Noteikumu Nr.255 5.punktā norādīto informāciju, tajā skaitā atteikuma veidlapu;
- 11) nodrošinot patērētājiem pēc distances līguma noslēgšanas atteikuma tiesību izmantošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktora vietā –  
direktora vietniece

(personiskais paraksts)

K. Riekstiņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS