

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 16.septembrī

Nr.82-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš,

Komisijas locekļi L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un I.Leimane kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu sieviešu mēteli (turpmāk – *mēteli*).

Patērētāja konstatēja neatbilstību līguma noteikumiem 2018.gada 18.decembrī iegādātajam mētelim 659,40 EUR vērtībā.

2018.gada 20.decembrī *patērētāja* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu par *mētelim* konstatēto neatbilstību līguma noteikumiem, tas ir, *mētelim* no auduma sāka atdalīties daudz vilnas pūku. *Sabiedrība* sniedza atbildi *patērētājam*, norādot, ka *mētelim* nav konstatēts ražošanas defekts, ko apliecina 2019.gada 9.janvāra biedrības “Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācija” (turpmāk – LNEA) Ekspertu atzinums Nr.01-01/19 (turpmāk - Atzinums), līdz ar to *patērētājas* prasība tika noraidīta.

SIA “Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kameras firma “EKSPERTĪZE”” pēc *patērētājas* lūguma ir veikusi *mētelim* ekspertīzi, 2019.gada 9.maijā sastādīts Ekspertīzes slēdziens Nr.2019/4-BP (turpmāk – Slēdziens), kurā norādīts, ka *defekti, kas aprakstīti 9.2., 9.3. un 9.4. punktos pieskaitāmi pie ražošanas defektiem. Tie nav maznozīmīgi, jo ir padarījuši preci nelietojamu. Preces nolietojuma pakāpe, neņemot vērā ražošanas defektu ir 0%.*

Vēršoties Komisijā, *patērētāja* lūdza izskatīt strīdu, lai *sabiedrība* atgriež naudu par līguma noteikumiem neatbilstošu *mēteli* un sedz ekspertīzes izdevumus 60,00 EUR.

Sabiedrība ir sniegusi atbildi Komisijai, kurā paskaidro, ka *mētelim* nav konstatēts ražošanas defekts, jo *mētelim* auduma sastāvā ir 83% alpakas vilna un 17% vilna. *Sabiedrība* vērs uzmanību uz to, ka alpakas izstrādājumi, tāpat kā visi uzkārstie audumi, tos valkājot, var zaudēt daļu pavedienu. Tādēļ tā ir auduma īpatnība, nevis ražošanas defekts. *Sabiedrība* norāda, ka pirkšanas brīdī *patērētājam* tika sniegta pilna informācija par *mēteli* un alpakas vilnas īpatnībām, kā arī rakstveida informācija norādīta gan uz etiķetes, gan instrukcijā, kura bija ievietota pie *mēteļa* iepakojumā. *Sabiedrība* paskaidro, ka Atzinumā norādītais apliecina, ka *mētelim* nav konstatēts ražošanas defekts. Atzinumā norādīts, ka *mēteļa* apskates laikā nav konstatēts, ka no

auduma atdalītos pavedieni. Iespējams, ka no pirmo reizi uzvilкта jauna izstrādājuma atdalījās vairāk uzkārsuma šķiedru, kas uzskatāma par delikāta auduma īpatnību. *Sabiedrība patērētājas* izvirzīto prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

Komisijas sēdes gaitā, izvērtējot lietas materiālus, tika konstatēts, ka Atzinumā norādītais izpētes rezultāts ir virspusīgs, apskates laikā nav konstatēts, ka no auduma atdalītos pavedieni. Līdz ar to Atzinums ir apšaubāms un nav vērā ņemams. Savukārt no Slēdziena secināms, ka ir veikta padziļināta *mēteļa* izpēte un analīze. Komisijai, apskatot *mēteli*, tika konstatēts, ka *patērētājas* prasība ir pamatota, no *mēteļa* atdalās daudz šķiedru, *mētelim* uzkārsanas laikā ir notikusi agresīva uzkārsanas darbība, kā rezultātā tiek sarautas garās šķiedras, radot auduma virsmā daudz mazu pūku.

Nav pieļaujams, ka *mētelim* konstatēts tik daudz pūku, kas nav uzskatāms par īpatnību, bet gan ir uzskatāms par ražošanas defektu. Tāpat konstatēts, ka acetāta odere ir sašūta ar palielinātu adatu un diegu, radot palielinātus caurumus, kā rezultātā redzama neliela pavedienu pārbīde, kas arī uzskatāms par ražošanas defektu. Līdz ar to secināms, ka nav pamata Slēdzienu apstrīdēt. *Mēteli*s neatbilst izvirzāmajām prasībām, līdz ar to *mēteli*s ir līguma noteikumiem neatbilstošs un *patērētājas* prasība ir apmierināma.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – *PTAL*) 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 13.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

Saskaņā ar *PTAL* 28.panta piekto daļu patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

PTAL 26.¹² panta (1¹) daļa nosaka, ja Komisija lēmumā apmierina patērētāja prasību, pamatojoties uz ekspertīzes slēdzienu, ko apmaksājis patērētājs, tā var lemt, ka ekspertīzes izdevumi jāsedz pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, norāda, ka *patērētājas* izvirzītā prasība par naudas atgriešanu ir pamatota un izpildāma, kā arī norāda, ka *sabiedrībai* ir pienākums *patērētājai* atmaksāt naudu 60,00 EUR apmērā par iesniegto Slēdzienu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo daļu, 26.¹² panta (1¹) daļu, 13.pantu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta piekto daļu

nolemj:

1. apmierināt *patērētājas* izvirzīto prasību pret *sabiedrību* par naudas summas 659,40 EUR atgriešanu par iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu mēteli;
2. *Sabiedrībai* atmaksāt *patērētājai* 60,00 EUR par SIA “Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kameras firma “EKSPERTĪZE”” Slēdziena sastādīšanu.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš