

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 5.septembrī

Nr.77-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja A.Biksiniece

Komisijas locekļi A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu lietotu automašīnu AUDI A4 (turpmāk – automašīna).

Patērētājs 2019.gada 17.janvārī *sabiedrībā* iegādājās automašīnu. *Patērētājs* norāda, ka pirms automašīnas pirkšanas netika informēts par automašīnas defektu. Automašīnas iegādes dienā tā salūza un *sabiedrība* to nogādāja servisā. Pēc automašīnas remonta, braucot mājās, tā sāka slikti darboties, bet *sabiedrība* nepiekrita atkārtoti labot automašīnu vai veikt automašīnas maiņu.

Sabiedrība savā atbildē PTAC paskaidro, ka automašīnai ir veikts bezmaksas remonts. *Sabiedrība* norāda, ka tā savas uzņemtās saistības ir izpildījusi, tas ir, salabojusi automašīnu un uzskata, ka *sabiedrībai* nav pienākuma veikt automašīnas maiņu, jo *patērētājs* tika informēts, ka iegādājas lietotu automašīnu, kurai var atklāties defekti, kā arī tika informēts par to, ka var pārbaudīt automašīnas tehnisko stāvokli pirms tās iegādes.

Nemot vērā, ka arī PTAC iesaistīšanās strīda risināšanā nav nodrošinājusi rezultātu, *patērētājs* lūdz strīdu izskatīt Komisijai, pieprasot veikt automašīnas remontu vai tās maiņu.

Sabiedrība ir sniegusi atbildi Komisijai, kurā paskaidro, ka *patērētājs* pirms automašīnas iegādes ir tiesīgs pārliecināties par automašīnas kvalitāti, tehnisko stāvokli, izskatu, iespējamiem defektiem. *Patērētājs* tika informēts, ka pērk lietotu automašīnu, kurai var būt gan atklāti, gan slēpti defekti. *Sabiedrība* norāda, ka atklāto defektu novērsa bez atlīdzības. *Sabiedrība* vērs uzmanību uz to, ka *patērētājs* vairākas reizes ir iejaucies automašīnas konstrukcijās, veicot remontus patstāvīgi vai uzticot neprofesionāliem meistariem. *Sabiedrība* patērētāja prasību noraida un uzskata to par nepamatotu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 4.panta otrajā daļā noteikts, ka *pirms patērētājs iegādājas preci vai saņem pakalpojumu, tam jādod iespēja novērtēt attiecīgās preces vai pakalpojuma derīgum un atbilstību. Patērētājam jāsaņem pilnīga informācija par preci vai pakalpojumu, norēķināšanās veidu, līguma izpildījumu un atbilstību, ja līgumsaistības tiek pārkāptas.*

Savukārt 17.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *pirms patērētājam kļūst saistošs līgums vai attiecīgs piedāvājums, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidrā un labi*

saprotamā veidā sniedz patērētājam informāciju, ja tā jau nepārprotami neizriet no konteksta: attiecīgās preces vai pakalpojuma galvenās īpašības informācijas sniegšanas veidam un precēm vai pakalpojumiem atbilstošā apjomā.

PTAL 13.panta trešajā daļā noteikts, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

Komisija konstatē, ka automašīna nav atbilstoši līguma noteikumiem salabota, jo tā atkārtoti pēc remonta veikšanas sabojājās. Komisija konstatē, ka automašīnai defekts parādījās tūlīt pēc tās iegādes, kas norāda uz to, ka defekts eksistēja jau pirms automašīnas iegādes, par ko patērētājs netika informēts. Komisija norāda, ka PTAL 17.pants nosaka informāciju, kāda pārdevējam jāsniedz patērētājam pirms preces iegādes. Konkrētajā gadījumā *patērētājam* nav sniegta skaidra un labi saprotama informācija par automašīnas tehnisko stāvokli. Komisija nolēm, ka automašīna ir līguma noteikumiem neatbilstoša un *patērētāja* prasība ir apmierināma.

PTAL 28.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem.

Līdz ar to Komisija norāda, ka tā kā *sabiedrība* nebija sniegusi *patērētājam* pilnu un patiesu informāciju par automašīnas tehnisko stāvokli un nebija veikusi kvalitatīvu remontu, tas ir, ar automašīnu nevar braukt, uzskatāms, ka automašīna ir līguma noteikumiem neatbilstoša un *patērētājs* ir tiesīgs prasīt veikt automašīnas remontu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 4.panta otro daļu, 13.panta trešo daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 17.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta pirmās daļas 1.punktu

nolemj:

apmierināt patērētāja izvirzīto prasību pret sabiedrību par automašīnas remontu. Sabiedrībai veikt automašīnas AUDI A4 remontu saprātīgā termiņā.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.¹² panta septīto daļu Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece