

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 21.novembrī

Nr. 58-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs – Raimonds Grāvelsiņš

Komisijas locekļi:

Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis

Ivars Brants kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* par kāpņu metāla pamatnes konstrukcijas izgatavošanas (turpmāk – *prece*) pasūtījuma pakalpojuma pilnas avansā iemaksātās naudas summas neatmaksāšanu.

No *patērētāja* iesnieguma *Komisijai* un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka 2017.gada 10.februārī *patērētājs sabiedrībā* pasūtīja *preci*. *Patērētājs* veica avansa apmaksu 1420, 00 EUR apmērā.

Patērētājs iesniegumā ir norādījis, ka, tuvojoties pasūtījuma termiņa beigām, *sabiedrība* informēja *patērētāju* par to, ka *preci* nebūs iespējams izgatavot par cenu, par kādu bija iepriekš vienojušies. Līdz ar to *sabiedrība* piedāvāja atgriezt avansā iemaksāto naudas summu. Solījumi netika pildīti. 2017.gada 25.jūlijā tika atgriezta daļa no iemaksātās avansa summas, tas ir, 350,00 EUR, bet atlikusī naudas summa 1070,00 EUR nav atgriezta. *Sabiedrība* nav sniegusi atbildi ne *patērētājam*, ne Patērētāju tiesību aizsardzības centram, kā arī ar *sabiedrību* nav iespējams sazināties pa tālruni.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 4.panta pirmo daļu, *stājoties līgumattiecībās ar pārdevēju, patērētājam jādod iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci, kādu patērētājs vēlas, izņemot likumā noteiktos ierobežojumus. Pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākums ir respektēt šo gribu. Izvēle un griba paužama līguma noteikumos, vai arī tai jābūt redzamai pēc lietas apstākļiem.*

Savukārt PTAL 4.panta otrā daļa nosaka, *ka pirms patērētājs iegādājas preci vai saņem pakalpojumu, tam jādod iespēja novērtēt attiecīgās preces vai pakalpojuma derīgumu un atbilstību. Patērētājam jāsaņem pilnīga informācija par preci vai pakalpojumu.*

Komisijas locekļi norādīja, ka *sabiedrība*, pieņemot pasūtījumu, *patērētājam* nav sniegusi patiesu un pilnīgu informāciju par *preces* cenu.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, norāda, ka saskaņā ar PTAL 30.panta pirmo daļu *sabiedrībai* bija jāizgatavo *prece* atbilstoši līgumam par konkrētu cenu. *Sabiedrība* vienošanos neizpildīja. Tā kā *sabiedrība* neveica atlikušās avansa summas atmaksu, kamēr strīds tika izskatīts Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, *patērētājam* saskaņā ar PTAL 30.panta otro daļu, piekto daļu un septīto daļu bija tiesības pieprasīt, lai *sabiedrība* atmaksā avansā samaksāto atlikušo neizmaksāto naudas summu 1070,00 EUR apmērā. Līdz ar to *Komisija* uzskata, ka *patērētāja* prasība atcelt līgumu un saņemt avansa atmaksu ir pamatota.

Komisija, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 30.panta pirmo, otro, piekto un septīto daļu,

nolemj

apmierināt *patērētāja* izvirzīto prasību.

Sabiedrībai atmaksāt *patērētājam* atlikušo avansā samaksāto naudas summu 1070,00 EUR (viens tūkstotis septiņdesmit *euro*) apmērā par pasūtīto, bet neizgatavoto *preci*.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

(*personiskais paraksts*)

R.Grāvelsiņš