

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

## Patērētājs

SIA „ALB”  
Reģ. Nr. 44102015357  
Lenču ielā 19C  
Cēsīs  
Cēsu novadā, LV-4101

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 8.augustā

Nr. 63 - psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

*Komisijas* priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš

*Komisijas* locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Ieva Erele kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētājs* un *sabiedrība* saistībā ar iegādāto *Taro* stūra dīvānu (turpmāk – prece).

2017.gada 23.augustā *patērētājs* *sabiedrībā* iegādājās preci par summu 399,00 EUR. Lietojot preci, precei radās defekts - precei izsēdēta izvelkamā daļa.

*Patērētājs* 2018.gada 20.martā iesniedza iesniegumu *sabiedrībai*, norādot, ka precei ir izsēdēta izvelkamā daļa, kā arī pēc ilgākas preces lietošanas pieprasīja preces maiņu vai naudas atmaksu.

Vienlaikus no lietas materiāliem redzams, ka *patērētājs* vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu par to, ka, lietojot preci, ir atklājušies papildu defekti, tas ir, pa vīli izira diegi un stūra daļai saplīsa.

PTAC strīds starp *sabiedrību* un *patērētāju* netika atrisināts, līdz ar to *patērētājs* iesniedza iesniegumu *Patērētāju strīdu risināšanas komisijā* (turpmāk – *Komisija*) un lūdza izskatīt strīdu *Komisijā* par *sabiedrībā* iegādāto preci un pieprasa naudas atmaksu.

Lai lietu izskatītu pēc būtības, tika pieprasīta un saņemta *sabiedrības* atbilde, no kuras izriet, ka *sabiedrība* uzskata, ka preces defekts attiecībā uz preces sēžamo daļu ir uzskatāms par

maznozīmīgu. Līdz ar to *sabiedrība* piedāvā *patērētājam* veikt preces remontu. Savukārt attiecībā uz defektiem, ka pa vīli ir iziruši diegi un preces stūra daļai ir saplīsusi atzveltne, *sabiedrība* paskaidro, ka šie defekti varēja rasties nepareizas ekspluatācijas rezultātā, tas ir, fiziska spēka iedarbības rezultātā, līdz ar to šos defektus nevar uzskatīt par ražošanas defektiem. *Sabiedrība* skaidro, ka preces maiņa vai naudas atmaksa ir nesamērīgs risinājums, un tāpēc *sabiedrība patērētāja* prasību noraidīja, piedāvājot preces remontu.

Izvērtējot lietas materiālus, *Komisija* norāda, ka preces defekts ir konstatēts pēc septiņiem mēnešiem, kas ir īss laika posms, ņemot vērā, ka prece ir mēbele. Šajā gadījumā *sabiedrība* nepiekrīta naudas atmaksai, kā arī preces maiņai, norādot, ka preces maiņa nav samērīgs risinājums. Konkrētajā strīdā ir vērtējama *sabiedrības* rīcība uzreiz pēc saņemtā *patērētāja* iesnieguma. *Sabiedrības* apgalvojums, ka preces maiņa vai naudas atmaksa ir nesamērīgs risinājums, ir nepamatots, jo prece faktiski netika apsekota, kā arī netika veikts preces remonta izmaksu aprēķins. *Komisija* uzskata, ka samērīgums ir jāizsver, izvērtējot abus iespējamus strīda risināšanas variantus. Jāņem vērā, ka *patērētājs* pēc ilgāka laika posma remontam tomēr piekrita, taču *sabiedrība* ilgstoši nenovērsa preces neatbilstību līguma noteikumiem. Šajā gadījumā nav svarīgi, ka *patērētājs* ilgāku laika posmu nebija devis piekrišanu preces remontam, *sabiedrībai* bija jāveic preces remonts pēc iespējas ātrāk pēc *patērētāja* piekrišanas saņemšanas, jo šis bija *sabiedrības* piedāvātais risinājums *patērētājam*. *Komisija* secina, ka lietā nav strīda, ka precei ir ražošanas defekts. *Sabiedrība* to nav apšaubījusi, attiecīgi *sabiedrības* pienākums bija novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem.

*Komisija* norāda, ka *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – PTAL) 28.panta trešā daļa nosaka, ka preces neatbilstības novēršana vai apmaiņa uzskatāma par nesamērīgu, ja tā rada pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam izmaksas, kas nav samērīgas, tas nozīmē, ka *sabiedrībai* bija jāizvērtē šīs izmaksas, kas šajā situācijā netika darīts. Tās ir *patērētāja* tiesības izvēlēties prasību – preces remontu, maiņu vai naudas atmaksu. *Sabiedrībai* savukārt ir tiesības *patērētājam* atteikt prasības izpildi tikai tad, ja tā spēj pierādīt, ka precei nav ražošanas defektu, kā arī, ka izmaksas preces maiņai vai naudas atmaksai būtu nesamērīgs risinājums salīdzinājumā ar preces remonta izmaksām. Viennozīmīgi šajā gadījumā nebija pamatots *sabiedrības* atteikums preces maiņai. Ņemot vērā, ka jau sākotnējais *sabiedrības* atteikums veikt preces maiņu nebija pamatots, kā arī *sabiedrība* nerīkojas, lai novērstu preces neatbilstību līguma noteikumiem, ir jāapmierina *patērētāja* prasība par naudas atmaksu. *Komisija* uzskata, ka, ņemot vērā, ka jau sākotnēji nebija veikta preces apsekošana, tad šajā strīdā nav nozīmes tiem preces papildu defektiem, kas tika konstatēti vēlāk (pa vīli izira diegi un stūra daļai saplīsa atzveltne). *Komisija* norāda, ka galvenais šajā lietā ir *sabiedrības* nepamatotais sākotnējais atteikums par preces maiņu vai naudas atmaksu. Secināms, ka *patērētājam* ir radītas būtiskas neērtības, jo *sabiedrība* neveica preces remontu, lai gan *patērētājs* piekrita *sabiedrības* piedāvājumam.

PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu *patērētājs* var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, *patērētājs*, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs atceļ līgumu un atmaksā *patērētājam* par precī samaksāto naudas summu.

PTAL 28.panta piektajā daļā noteikts, ka *patērētājs* ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības *patērētājam*. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot *patērētājam* par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko *patērētājs* guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzēja puses ir vienojušās.

*Komisija*, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, secina, ka *sabiedrība* precei nav novērsusi

neatbilstības līguma noteikumiem, radot būtiskas neērtības *patērētājam*, tādējādi *patērētājam* ir tiesības atcelt līgumu un saņemt samaksāto naudu 399,00 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, piekto un septīto daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 28.panta pirmās daļas 4.punktu un 28.panta piekto daļu

#### **nolēma:**

apmierināt patērētājs izvirzīto prasību pret sabiedrība - atcelt līgumu un atmaksāt samaksāto naudu 399,00 EUR par iegādāto līguma noteikumiem neatbilstošu precī.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu *Komisijas* lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta septīto daļu *Komisijas* lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš

