



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „Cherry Media”
Reģ.Nr.40103366639
Valmieras ielā 3
Rīgā, LV-1009**

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2016.gada 3.maijs

Nr.15–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturrtās daļas 6. un 6.¹ punktu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – Noteikumi) 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, ir izvērtējis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Cherry Media” (turpmāk – Sabiedrība) pakalpojumu sniegšanas atbilstības PTAL, Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL), Tūrisma likuma (turpmāk – TL), Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL), 2010.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.353 „*Noteikumi par tūrisma operatora, tūrisma aģenta un klienta tiesībām un pienākumiem, kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un naudas drošības garantijas iemaksas kārtību*” (turpmāk – Noteikumi Nr.353), kā arī Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „*Noteikumi par distances līgumu*” prasībām.

[1] Administratīvās lietas ietvaros, kopš 2014.gada 29.jūlija pārbaudot Sabiedrības kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās mājas lapās <https://cherry.lv/> (turpmāk – Vietne Nr.1) un <https://citylife.lv/> (turpmāk – Vietne Nr.2) Sabiedrības piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus, preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 ar kuponu starpniecību, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1.1] Sabiedrības piedāvātajos komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumos nebija sniegta pilnīga informācija, vai uzņēmums “WOW TRAVEL GmbH” bija nodrošinājis klientu iemaksātās naudas drošības garantiju. Tāpat no vietnēs sniegtās informācijas nebija saprotams, vai pakalpojumiem, ko piedāvāja SIA “Baltia Tour” un SIA “TT Transcom”, bija nodrošināta klientu iemaksātās naudas drošības garantija.

[1.2] Sabiedrība attiecībā uz komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanu bija/ir uzskatāma par tūrisma aģentu TL izpratnē, līdz ar ko tai nepieciešams reģistrēties Tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē (TATO).

[1.3] No Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 izvietotajiem piedāvājumiem nebija secināms, vai norādītās iepriekšējās cenas bez atlaides bija reālas, patiesas, eksistējošas un pierādāmas, proti, nebija iespējams pārliecināties, ka atlaide bija reāla un patiesa.

[1.4] Atsevišķiem komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem nebija pievienots līguma projekts, kas ļautu patērētājam iepazīties ar visiem viņam saistošajiem līguma noteikumiem.

[1.5] Sabiedrības piedāvātajos preču pārdevēju piedāvājumos „*Pilsētas un kalnu velosipēdi Stucchi (4 modeļi) -36%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.1), „*Radiovadāmais helikopters SILVERLIT -47%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.2), „*Giorgio Armani Si EDP (30 ml) -20%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.3) un „*Wellwoman multivitamīni enerģijai -31%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.4) nebija skaidri un nepārprotami norādīta preču pārdevējus identificējošā informācija. Atbilstoši līdz 2015.gada 30.martam Vietnē Nr.1 publicētajiem Vispārējiem Cherry.lv līguma noteikumiem (turpmāk – Cherry.lv Noteikumi) un Vietnē Nr.2 publicētajiem Vispārējiem CityLife.lv līguma noteikumiem (turpmāk – CityLife.lv Noteikumi) Sabiedrība nodrošināja tikai pārdevēja piedāvāto preču reklamēšanu un pārdošanu Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2. Līdz ar to Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 publicētajiem piedāvājumiem norādot informāciju tikai par Sabiedrību, patērētājam netika skaidri un nepārprotami sniegta informācija par preču pārdevēja identitāti, jo vispārējā gadījumā Sabiedrība nodrošina tikai pārdevēja piedāvāto preču reklamēšanu un pārdošanu Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2.

6) Ņemot vērā, ka Piedāvājumam Nr.1, Piedāvājumam Nr.2, Piedāvājumam Nr.3 un Piedāvājumam Nr.4 nebija identificējams preču pārdevējs, kurš piedāvātās preces pārdod patērētājiem mazumtirdzniecībā, konkrētajā gadījumā nebija iespējams pārbaudīt piedāvātās preces cenas norādīšanas patiesumu, tostarp nevarēja noteikt sākotnējo (standarta) preces cenu, tādējādi arī patērētāja ietaupījumu.

7) Sabiedrības piedāvāto preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumu Piedāvājuma Nr.1, „*Junge.lv: Vasaras ogu kūka + ledus kafija vai svaigi spiesta sula -50%*” (turpmāk - Piedāvājums Nr.5) un „*Junge.lv: focaccia ar tītara šķiņķi vai aveņu kūka + latte -50%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.6), kā arī piedāvātā pakalpojumu sniedzēja piedāvājuma „*OXY CLUB: 10 vai 20 nodarbības ar trenāžieri VacuStep līdz -43%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.7) akcijas norises laikā tika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits, proti, Piedāvājumam Nr.1 patērētājiem pieejamais maksimālais kuponu skaits akcijas laikā tika mainīts no 20 uz 25 un Piedāvājumam Nr.7 patērētājiem pieejamais maksimālais kuponu skaits akcijas laikā tika mainīts no 25 uz 35, savukārt Piedāvājumam Nr.5 – no 500 uz 550 un Piedāvājumam Nr.6 – no 250 uz 350.

8) Sabiedrības piedāvātajā preču pārdevēja Piedāvājumā Nr.3 un pakalpojumu sniedzēja piedāvājumā „*Kārdinoši zeltains iedegums Black Care solārijos Rīgā -48%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.8) nebija norādīts ne akcijas norises laiks, ne akcijas beigu datums, ne patērētājiem piedāvātais maksimālais kuponu skaits. No informācijas pasniegšanas veida Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.8 izrietēja, ka piedāvātās preces un pakalpojumi būs pieejami tikai ļoti ierobežotu laiku, bet netika norādīts, cik ilgu laiku katrs konkrētais piedāvājums būs pieejams patērētājiem.

9) Sabiedrības piedāvātajos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos Piedāvājumā Nr.8 un piedāvājumā „*Figura Fit: 1 vai 5 limfodrenāžas ar ietīšanu tvirtākam augumam līdz -53%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.9) norādīta maldinoša informācija par konkrēto piedāvāto pakalpojumu standarta cenu un patērētāja ietaupījumu. Proti, 2014.gada 16.septembrī Vietnē Nr.1 Piedāvājumam Nr.8 pakalpojuma sākotnējā cena norādīta 6.00 EUR, par iespēju sauloties līdz 12 minūtēm, savukārt tajā pat datumā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā www.blackcare.lv pieejamajā cenrādī 12 minūšu solārija apmeklējuma parastā cena norādīta 4.55 EUR. Piedāvājumā Nr.9 norādītajā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā www.figurafit.lv 2014.gada 16.septembrī konkrētais pakalpojums – limfodrenāža ar ietīšanu, kur 1 procedūras ilgums ir 40 min., netiek piedāvāts.

[2] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 22.aprīlī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-

1-K-118, K-119; 3.1.-1-L-55, L-56/2886 (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā cita starpā pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 15.maijam sniegt:

- informāciju un attiecīgus pierādījumus, vai attiecībā uz uzskaitītajiem piedāvājumiem bija nodrošināta klientu iemaksātās naudas drošības garantija un kurš bija garantijas nodrošinātājs;
- vai patērētājam visos gadījumos pirms viņš iegādājās kuponu bija iespējams iepazīties ar kompleksā tūrisma pakalpojuma līguma projektu, kurā norādīta Noteikumu Nr.353 16.punktā uzskaitītā informācija, un kādā veidā tas izdarāms;
- vai un kad patērētājam tiek izsniegts noslēgtā līguma par komplekso tūrisma pakalpojumu saņemšanu eksemplārs;
- sadarbības līguma kopiju, ko Sabiedrība bija noslēgusi ar SIA „VRK”, WOW TRAVEL GmbH (latviešu valodā), SIA „BALTIC TRAVEL SERVICE”, SIA „Travel RSP”, SIA „TT TRANSCOM” un SIA „Baltia Tour” par konkrēto piedāvājumu izvietojumu Sabiedrības mājas lapā;
- pierādījumus, ka uzskaitīto piedāvājumu cena bez atlaides (vecā cena), kas norādīta Sabiedrības mājas lapā, bija reāla, patiesa un eksistējoša (pievienojot attiecīgus rakstveida pierādījumus, piemēram, vai attiecīgais piedāvājums iepriekš bija piedāvāts vai sniegts par konkrēto norādīto sākotnējo cenu);
- skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumam Nr.1, Piedāvājumam Nr.2, Piedāvājumam Nr.3 un Piedāvājumam Nr.4 netiek skaidri un nepārprotami sniegta informācija par pārdevēja identitāti;
- sniegt skaidrojumu par kārtību, kādā Sabiedrība pārliecinās par Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 piedāvātās preces vai pakalpojuma norādītās sākotnējās cenas patiesumu, kā arī iesniegt pierādījumus par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3 un Piedāvājuma Nr.4 preču sākotnējo (parasto) cenu, kā arī Piedāvājuma Nr.8 un Piedāvājuma Nr.9 pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu;
- sniegt skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumam Nr.1, Piedāvājumam Nr.5, Piedāvājumam Nr.6 un Piedāvājumam Nr.7 akcijas norises laikā tika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits;
- sniegt skaidrojumu par konstatēto, ka Piedāvājumam Nr.3 un Piedāvājumam Nr.8 nav norādīts ne akcijas norises laiks, ne akcijas beigu datums, ne patērētājiem piedāvātais maksimālais kuponu skaits.

[3] 2015.gada 18.maijā PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 15.maija vēstuli (turpmāk – Vēstule Nr.1). Vēstulē Nr.1 Sabiedrība sniedza informāciju par konkrētiem tūrisma operatoriem, kas piedāvā uzskaitītos kompleksos tūrisma pakalpojumus, kā arī informāciju par klientu iemaksātās naudas drošības garantijas esamību. Sabiedrības paskaidrojumiem pievienoti pierādījumi par piedāvājumos ietvertajām cenām bez atlaides. Tāpat Sabiedrība norādīja uz patērētāju iespējām pirms līguma noslēgšanas iepazīties ar tā noteikumiem, kas pievienoti piedāvājumam.

Vēstulē Nr.1 Sabiedrība skaidroja, ka Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.4 preču pārdevējs ir Sabiedrība. Pie katra no preču piedāvājumiem ir norādīts gan Sabiedrības nosaukums, gan kontaktinformācija, līdz ar to Sabiedrība uzskata, ka tādā veidā ir sniegta informācija par pārdevēja identitāti. Sabiedrība skaidro, ka par preču un pakalpojumu piedāvāšanu patērētājiem Sabiedrība noslēdz sadarbības līgumus ar konkrēto preču pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju. Sadarbības līgumā esot noteikts, ka pārdevējs/pakalpojumu sniedzējs ir pilnībā atbildīgs par informācijas patiesumu, pareizību un atbilstību, ko tas iesniedzis Sabiedrībai, tajā skaitā par produktu/pakalpojumu, to kvalitāti, īpašībām un cenu, kā arī Sabiedrības ieskatā pārdevējs/pakalpojuma sniedzējs ir pilnībā atbildīgs par to, ka cena, kas norādīta, kā cena bez atlaides ir reāla, esoša un pierādāma.

Sabiedrība arī paskaidroja, ka papildus iepriekš minētajam tā pirms katras preces vai pakalpojuma piedāvāšanas patērētājiem veic patstāvīgu un neatkarīgu cenu salīdzināšanu ar citiem konkrētās preces tirgotājiem, tādā veidā pārliecinoties vai piedāvātā cena ir adekvāta un reāla.

Attiecībā uz piedāvājumiem, kuros akcijas norises laikā tika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits, Sabiedrība paskaidroja, ka Piedāvājumā Nr.1 patērētājiem pieejamo preču – velosipēdu, skaits tika mainīts, jo preces veikalā tika piegādātas vairākos pievedumos, tādēļ brīdī kad preču skaits palielināts veikalā, tad tika palielināts patērētājiem piedāvāto preču skaits Piedāvājumā Nr.1. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.5 un Piedāvājumu Nr.6 Sabiedrība skaidro, ka, balstoties uz patērētāju augošo pieprasījumu, veikto pirkumu skaitu un kuponu izmantošanu, tika pamazām palielināts iespējamo pirkumu skaits. Vienlaikus Sabiedrība informē, ka līdzīgi Piedāvājumam Nr.5 un Piedāvājumam Nr.6 situācija bija izveidojusies Piedāvājumā Nr.7.

Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.3 un Piedāvājumu Nr.8 Sabiedrība sniedza skaidrojumu: „[...] ietvertās preces un pakalpojumi ir kā ilgtermiņa akcijas jeb pastāvīgie piedāvājumi. Tie ir pieejami par konkrētu cenu uz nenoteiktu laiku un bez kuponu skaita ierobežojuma”. Vienlaikus Sabiedrība paskaidroja, ka tās ieskatā šādu piedāvājumu esamība nevar negatīvi ietekmēt patērētāja rīcību, jo ar piedāvājumos pieejamo informāciju patērētājs nekādā veidā netiek mudināts veikt steidzamus vai neapdomīgus pirkumus.

Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vēstulē Nr.1 nenorāda personu, kura pieņēma lēmumu Piedāvājumam Nr.1, Piedāvājumam Nr.5, Piedāvājuma Nr.6 un Piedāvājumam Nr.7 akcijas norises laikā palielināt patērētājiem pieejamo kuponu skaitu. Turklāt Sabiedrība neiesniedza PTAC Pieprasījumā Nr.1 pieprasītos pierādījumus par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3 un Piedāvājuma Nr.4 preču sākotnējo (parasto) cenu, kā arī Piedāvājuma Nr.8 un Piedāvājuma Nr.9 pakalpojumu sākotnējo (parasto) cenu.

[4] Pēc Sabiedrības tikšanās ar PTAC pārstāvjiem 2015.gada 3.jūlijā PTAC saņēma Sabiedrības Vēstuli Nr.CH 02/07/15-1 (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā Sabiedrība papildus Vēstulē Nr.1 jau sniegtajai informācijai sniedza precizējošu informāciju attiecībā par komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumos ietverto informāciju, kā arī līgumu noslēgšanas kārtību.

[5] PTAC laikā no 2015.gada 15.septembra līdz 2015.gada 22.septembrim, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2, konstatēja, ka daļa Pieprasījumā Nr.1 minēto pārkāpumu ir novērsti, proti, atsevišķiem Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 publicētajiem preču piedāvājumiem par pārdevēju norādīta informācija par Sabiedrību, kā arī preču piedāvājumiem, kuru pārdevējs ir Sabiedrība, tiek norādīta preces pilna cena (neminot atlaides). PTAC konstatēja, ka Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 publicēto preču un pakalpojumu piedāvājumu akcijas norises laikā netika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits un pie piedāvājumiem tiek norādīts vismaz viens no akciju ierobežojošiem nosacījumiem, proti, akcijas beigu datums, vai patērētājiem piedāvātais maksimālais kuponu skaits. Tomēr laikā no 2015.gada 15.septembra līdz 2015.gada 22.septembrim, vienlaikus pārbaudot kolektīvās tiešsaistes iepirkšanās jomā Sabiedrības piedāvātos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus un preču pārdevēju piedāvājumus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

1) Sabiedrības Vietnē Nr.2 piedāvātajos pakalpojumu sniedzēju piedāvājumos „*Ļaujies piedzīvojumam! Izbrauciens ar buru katamarānu vai jahtu līdz - 50%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.10), „*Pirmo reizi arī Latvijā! ScadDive brīvais kritiens no 50m augstuma -50%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.11), „*Vindsērfinga apmācība pie ūdenssporta leģendas Jadvigas Reneslāces -72%*” (turpmāk – Piedāvājums Nr.12) nav skaidri un nepārprotami norādīta pakalpojumu sniedzēju identificējošā informācija. Proti, Piedāvājumā Nr.10 publicētā informācija par pakalpojuma sniedzēju SailboatRaido vai IK Maksīms Zapotočnijs nav atrodama Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajā Komercreģistrā (turpmāk – Komercreģistrs). Savukārt pārbaudot Piedāvājumā Nr.11 publicēto informāciju par pakalpojuma sniedzēju Sabiedrību ar

ierobežotu atbildību „GAME SERVISS GROUP”, reģ.Nr.40003820218, PTAC Komercreģistrā konstatēja, ka šis komersants tika likvidēta 2013.gada 18.decembrī. Turklāt PTAC noskaidroja, ka Piedāvājumā Nr.12 norādītā pakalpojuma sniedzēja firma ir IK "Winserfing pie Jadvigas", nevis piedāvājumā norādītā Jadviga Reneslace.

2) Sabiedrības piedāvātajā pakalpojumu sniedzēja SIA „Irukandži” piedāvājumā „Iedvesmojoša atpūta! Elizabete SPA: 4 procedūru komplekss -68%” (turpmāk – Piedāvājums Nr.13) norādīta maldinoša informācija par piedāvātā pakalpojuma standarta cenu un patērētāja ietaupījumu. Proti, izvērtējot pieejamo informāciju PTAC konstatēja, ka Piedāvājumam Nr.13 norādīta pakalpojuma – 4 SPA procedūru komplekss, sākotnējā cena 80,00 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 25,60 EUR, savukārt Piedāvājuma Nr.13 pakalpojuma sniedzēja interneta vietnes <http://www.elizabetesspa.lv/lv/home> sadaļās „SPA Rituāli” un „Procedūras” nav atrodams Piedāvājumā Nr.13 norādītais pakalpojums. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Piedāvājumam Nr.11 norādīta pakalpojuma – 1 biļete brīvajam kritienam – sākotnējā cena 30,00 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 15,00 EUR, Piedāvājumam Nr.12 norādīta pakalpojuma – vindsērfiga nodarbība grupā – sākotnējā cena 35,57 EUR un cena pēc atlaides piemērošanas 9,99 EUR.

3) Sabiedrības Vietnē Nr.2 piedāvātie pakalpojumu sniedzēju piedāvājumi „15 min. lidojums divvietīgā lidmašīnā (1 pers.+ profesionāls pilots) -29%” (turpmāk – Piedāvājums Nr.14) un „Realitātes loģikas spēle „VDK aizturēšana” 2-5 personām līdz -30%” (turpmāk – Piedāvājums Nr.15) tiek pagarināti, pēc akcijas norises laika no jauna publicējot tos pašus piedāvājumus. Proti, Piedāvājumam Nr.14 2015.gada 16.septembrī plkst. 14:44 akcijas laiks tika norādīts 2 dienas 09:16:09 un kupona derīguma termiņš no 29.08.2015. līdz 01.10.2015., bet 2015.gada 22.septembrī plkst. 16:01 šim pašam piedāvājumam norādīts akcijas laiks 17 dienas 08:00:36 un kupona derīguma termiņš no 19.09.2015. līdz 22.10.2015. Savukārt Piedāvājumam Nr.15 2015.gada 16.septembrī plkst.14:49 akcijas laiks tika norādīts 2 dienas 09:11:25 un kupona derīguma termiņš no 19.08.2015. līdz 19.10.2015., bet 2015.gada 22.septembrī plkst. 16:08 šim pašam piedāvājumam norādīts akcijas laiks 27 dienas 07:52:50 un kupona derīguma termiņš no 19.09.2015. līdz 19.11.2015.

[6] Ņemot vērā minēto, PTAC 2015.gada 3.novembrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-118, K-119; 3.1.-1-L-55, L-56/8132 (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā cita starpā norādīja, ka ar tādiem piedāvājumiem kā “APVIENOTIE Arābu Emirāti un atpūta jūras krastā. Garantēts!”, cena 299 – 495 EUR (turpmāk – Piedāvājums Nr.16) un “Sagaidi Jauno gadu īpaši: Ceļojums ar autobusu uz Parīzi (28.12.2015.)”, cena 219 – 319 EUR (turpmāk Piedāvājums Nr.17) patērētājs tiek maldināts par piedāvājumu patieso cenu.

Pieprasījumā Nr.2 PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz 2015.gada 16.novembrim sniegt:

- tūrisma operatora “WOW RAVEL GmbH” izsniegtā apdrošināšanas apliecinājuma tulkojumu valsts valodā;
- pierādījumus, ka piedāvājuma “Transcom Travel: Neierobežota atpūta Druskininkai akvaparkā un ekskursija pa Kauņu -38% (17.11.2015.) GARANTĒTS!” (cena 79 – 89 EUR, iepriekšējā cena 127.38 – 142.47 EUR, kupons derīgs 10.09.2015. – 17.11.2015.) (turpmāk – Piedāvājums Nr.18) cena, kas norādīta Vietnē Nr.2, bez atlaides ir reāla, patiesa un eksistējoša (pievienojot attiecīgus rakstveida pierādījumus);
- informāciju, kas apliecina, ka Piedāvājums Nr.16, piedāvājumi “VRK Travel: brauciens uz Izraēlu ar iespēju apmeklēt Jeruzalemi, Bētlemi, Galileju u.c. vietas (08.12.2015.) GARANTĒTS” un “INTERLUX Travel: Ceļojuma uz Jordāniju (26.11.2015.) GARANTĒTS!” ir garantēti, proti, notiks;
- skaidrojumu par to, ka Piedāvājumā Nr.10, Piedāvājumā Nr.11 un Piedāvājumā Nr.12 nav skaidri un nepārprotami norādīta pakalpojumu sniedzēju identificējošā informācija, kā arī iesniegt PTAC pierādījumus par minēto piedāvājumu pakalpojumu sniedzēju identitāti;
- skaidrojumu par Piedāvājumā Nr.13 norādīto maldinošu informāciju par

piedāvātā pakalpojuma standarta cenu un patērētāja ietaupījumu, kā arī iesniegt PTAC pierādījumus par Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12 un Piedāvājumā Nr.13 piedāvāto pakalpojumu sākotnējo (standarta) cenu;

- skaidrojumu par Piedāvājuma Nr.14 un Piedāvājuma Nr.15 akcijas termiņa pagarināšanu, kā arī iesniegt PTAC pierādījumus par šo piedāvājumu akcijas termiņu un citiem akcijas termiņu ietekmējošiem nosacījumiem.

[7] 2015.gada 19.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2015.gada 11.novembra vēstuli (turpmāk – Vēstule Nr.3). Vēstulē Nr.3 Sabiedrība skaidro, ka tā ar SIA “TT Transcom” ir noslēgusi sadarbības līgumu, atbilstoši kura noteikumiem tūrisma operators ir atbildīgs par komercpiedāvājuma informācijas patiesumu un komercpiedāvājuma neapstiprināšanas gadījumā pārdošanas piedāvājums nav spēkā esošs. Konkrētais piedāvājums tika apstiprināts no vienas IP adreses, tomēr saskaņā ar starp Sabiedrību un SIA “TT Transcom” noslēgtā sadarbības līguma 4.2.apakšpunktu SIA “TT Transcom” ir atbildīgs par lietotājevārda neizplatīšanu trešajām personām. Rakstveida pierādījumi par Piedāvājuma Nr.18 cenu bez atlaides nav iesniegti.

Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.16 un Piedāvājumu Nr.17 Sabiedrība atsaucas uz Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumu Nr.178 “Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas” (turpmāk – Noteikumi Nr.178) 2.7.apakšpunktu un uzskata, ka tā ir skaidri un saprotami norādījusi visas papildu izmaksas, kas tiek piemērotas attiecīgo piedāvājumu izmantošanas brīdī, bet netiek apmaksātas Sabiedrības vietnēs. Sabiedrība, veidojot komercpiedāvājumu, norāda tikai to summu, ko klients maksā Sabiedrībai konkrētā piedāvājuma iegādes brīdī.

Vēstulei Nr.3 pievienots tūrisma operatora “WOW RAVEL GmbH” izsniegtā apdrošināšanas apliecinājuma tulkojums valodā, kā arī sadarbības līguma ar SIA “TT Transcom” kopija un apliecinājuma vēstules no SIA “VRK” un SIA “INTERLUX Travel”, ka piedāvājumos norādītie garantētie ceļojumi notiks.

Vienlaikus Sabiedrība Vēstulē Nr.3 skaidro, ka, ņemot vērā, Pieprasījumā Nr.2 veiktos norādījumus, Sabiedrība pārbaudīja un novērsa neprecizitātes piedāvājuma aprakstos. Sabiedrība Vēstulē Nr.3 paskaidro, ka Piedāvājuma Nr.10 gadījumā sadarbības partneris norādījis neprecīzu saimnieciskās darbības veikšanas formu, savukārt Piedāvājuma Nr.11 gadījumā norādīti sadarbības partnera iepriekšējie rekvizīti. Vienlaikus Sabiedrība Vēstulē Nr.3 atzīst, ka Piedāvājumā Nr.12 ir norādīts neprecīzs pakalpojuma sniedzēja nosaukums. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.13 Sabiedrība paskaidro, ka piedāvātais pakalpojums izstrādāts tieši Sabiedrības klientiem un ir pielīdzināms citiem pakalpojuma sniedzēja mājaslapā norādītajiem piedāvājumiem, turklāt Sabiedrība kopā ar Vēstuli Nr.3 iesniedz PTAC Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Magnolia SPA” paskaidrojuma kopiju. Attiecībā uz Piedāvājumu Nr.14 un Piedāvājumu Nr.15 Sabiedrība uzskata, ka piedāvājumu nosaukumi ir līdzīgi, bet šīs akcijas ir unikālas, jo katram no piedāvājumiem ir atšķirīgs izmantošanas termiņš, kurā klientiem ir iespēja izmantot piedāvājumu.

[8] PTAC, izvērtējot kopā ar Vēstuli Nr.3 Sabiedrības iesniegtos pierādījumus par Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 publicētajiem piedāvājumiem, konstatēja turpmāk minētos apstākļus:

[8.1] Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Magnolia SPA” paskaidrojuma kopijā norādīts, ka Elizabetes SPA: 4 procedūru kompleksa pilna cena ir 80.00 EUR un ar atlaidi -63% tā ir 29.60 EUR, kā arī pakalpojums ar standarta cenu 80.00 EUR nav atrodams pakalpojuma sniedzēja mājas lapā, jo šis pakalpojumu komplekss tika izstrādāts un sagatavots speciāli Vietnei Nr.1. Turklāt paskaidrojumā norādīts, ka līdzīgu piedāvājumu pakalpojuma sniedzējs izstrādājis interneta vietnei <http://www.davanuserviss.lv/>. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Piedāvājumā Nr.13 pakalpojuma sniedzējs tika norādīts SIA „Irukandži”, reģ.Nr.40003515430, nevis Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Magnolia SPA”, reģ.Nr.40103384028. Papildus Sabiedrība iesniegusi 2015.gada 14.janvāra sadarbības līguma par starpniecības pakalpojumu

sniegšanu Nr.6098 kopiju, kas noslēgts ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Magnolia SPA”, un kurā nav norādīts Piedāvājums Nr.13, tā nosacījumi, sākotnējā cena un cena pēc atlaides piemērošanas.

[8.2] Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vēstulē Nr.3 un tās pielikumos Sabiedrība nav iesniegusi Pieprasījumā Nr.3 pieprasītos pierādījumus par Piedāvājumā Nr.11 un Piedāvājumā Nr.12 piedāvāto pakalpojumu sākotnējo (standarta) cenu un šī informācija neizriet no iesniegtajiem sadarbības līgumiem.

[8.3] PTAC konstatēja, ka saistībā ar Piedāvājumu Nr.10 Sabiedrība iesniedza 2015.gada 11.septembrī starp Sabiedrību un Maksimu Zapotočņiju (reģ.Nr.06127913008) noslēgtā sadarbības līguma par starpniecības pakalpojumu sniegšanu Nr.6037 kopiju. No minētā līguma izriet, ka Maksims Zapotočņijs (reģ.Nr.06127913008), „*juridiskā adrese*” Salnas iela 12, dz.8, Rīga, ir pakalpojuma sniedzējs. Tajā pašā laikā sadarbības līgumā netiek norādīts Piedāvājums Nr.10, tā nosacījumi, sākotnējā cena un cena pēc atlaides piemērošanas.

[8.4] PTAC konstatēja, ka saistībā ar Piedāvājumu Nr.11 Sabiedrība iesniedza 2013.gada 9.jūlijā starp Sabiedrību un SIA „Game Service Group” (reģ.Nr. 40003657666) noslēgtā sadarbības līguma par starpniecības pakalpojumu sniegšanu Nr.4131 kopiju. No minētā līguma izriet, ka SIA „Game Service Group” ir pakalpojuma sniedzējs. Tajā pašā laikā sadarbības līgumā netiek norādīts Piedāvājums Nr.11, tā nosacījumi, sākotnējā cena un cena pēc atlaides piemērošanas.

[8.5] PTAC konstatēja, ka saistībā ar Piedāvājumu Nr.12 Sabiedrība iesniedza 2014.gada 13.maijā starp Sabiedrību un IK „Winserfing pie Jadvigas” (reģ.Nr. 40002168850) noslēgtā sadarbības līguma par starpniecības pakalpojumu sniegšanu Nr.4217 kopiju. No minētā līguma izriet, ka IK „Winserfing pie Jadvigas” ir pakalpojuma sniedzējs. Tajā pašā laikā sadarbības līgumā netiek norādīts Piedāvājums Nr.12, tā nosacījumi, sākotnējā cena un cena pēc atlaides piemērošanas.

[8.6] PTAC, izvērtējot Sabiedrības preču pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem piedāvāto sadarbības līgumu noteikumu saturu, konstatēja, ka saskaņā ar sadarbības līguma 1.8., 2.1., 2.1.1.punktiem komercpiedāvājums ir piedāvājums, ko Sabiedrība sagatavo un preču pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs var apstiprināt atbilstoši sadarbības līguma 4.punktam, kā arī Sabiedrība par atlīdzību apņemas preču pārdevējam un pakalpojumu sniedzējam sagatavot komercpiedāvājumu. Papildus no sadarbības līguma 3.1. un 3.2.apakšpunkta izriet, ka preču pārdevējam vai pakalpojumu sniedzējam ir pienākums sniegt Sabiedrībai visu nepieciešamo informāciju, atbalstu un atļaujas, kas nepieciešamas ar līgumu noteikto saistību izpildei. Ja preces pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja rīcībā nav visas nepieciešamās informācijas, tam ir tiesības atlikt pārdošanas akciju Vietnē Nr.1 vai Vietnē Nr.2 līdz šādas informācijas saņemšanai. Pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs kopīgi ar Sabiedrību izstrādā starp pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju un patērētāju noslēdzamā pārdošanas līguma īpašos noteikumus. Turklāt Sabiedrībai kā izpildītājam, sagatavojot komercpiedāvājumu, ir jāņem vērā savstarpēji saskaņotie pārdošanas līguma noteikumi un gadījumā, ja pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs apstiprina komercpiedāvājumu saskaņā ar sadarbības līguma 4.punktu, pārdošanas līgums kļūst pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam saistošs.

[8.7] PTAC konstatēja, ka rakstveida pierādījumi par Piedāvājuma Nr.18 cenu bez atlaides (kas bija norādīta Vietnē Nr.2) nav iesniegti.

[8.8] PTAC konstatēja, ka attiecībā uz Piedāvājumu Nr.16 un Piedāvājumu Nr.17 patērētājiem netika sniegta patiesa informācija par piedāvājuma pilnu cenu un patērētāji tādā veidā tika maldināti par cenu, kāda maksājama par komplekso tūrisma pakalpojumu. Proti, patērētājam nav iespējams iegādāties pakalpojumu par norādīto zemāko cenu, neveicot papildus piemaksas, proti, neiegādājoties ekskursijas. PTAC 2015.gada 29.decembrī, apskatot Vietni Nr.1 un Vietni Nr.2, konstatēja, ka iepriekš norādītais liecina par Sabiedrības praksi, ko apliecina PTAC 2016.gada 12.janvāra Akts Nr.E-LAB/20151218-1-1 un PTAC 2016.gada 12.janvāra Akts Nr.E-LAB/20151218-1-2 par 2015.gada 29.decembrī veiktajām pārbaudēm Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 .

[9] 2016.gada 9.februārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-118, K-119; 3.1.-1-L-55, L-56/900 (turpmāk – Pieprasījums Nr.3), kurā PTAC informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC Pieprasījumā Nr.3 informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2016.gada 19.februārim, kā arī samērīga naudas soda piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai līdz Pieprasījumā Nr.3 minētajam termiņam iesniegt informāciju par Sabiedrības pēdējo finanšu gada neto apgrozījumu.

[10] 2016.gada 25.februārī PTAC saņēma Sabiedrības 2016.gada 19.februāra vēstuli (turpmāk – Vēstule Nr.4), kurā Sabiedrība skaidro, ka tā ņem vērā visus aizrādījumus un ierosinājumus un tiek veiktas mērķtiecīgas darbības nepilnību novēršanai, turklāt vairākus aizrādījumus Sabiedrība jau esot veiksmīgi novērsusi. Sabiedrība iesniedza PTAC pieprasītos pierādījumus par klientu iemaksātās naudas drošības garantiju. Pēc PTAC norādījumiem, ka Sabiedrība ir uzskatāma par tūrisma aģentu, tā operatīvi novērsa trūkumu un reģistrējās TATO datubāzē. Attiecībā uz Sabiedrības iepriekš īstenoto praksi, pagarinot piedāvājumu atlaides termiņu, Sabiedrība skaidro, ka tā PTAC sniegto informāciju ir ņēmusi vērā un, sākotnēji veidojot piedāvājumus, paredz tiem garākus pieejamības termiņus, lai nerastos situācija, ka nepieciešams pagarināt akciju termiņus. Izņēmuma gadījumi ir tūrisma piedāvājumi, kuru norisei nepieciešams konkrēts minimālo pircēju skaits. Attiecībā uz prasību, ka pārdo dot preces ar atlaidi, nepieciešams norādīt konkrētu un pierādāmu preces sākotnējo cenu, no kuras šī atlaide tiek veidota, Sabiedrība paskaidro, ka iepriekš tā par standartcenu pieņēma sadarbības partneru norādītās ieteicamās mazumtirdzniecības cenas. Ievērojot, ka Sabiedrības sadarbības līgumā iekļauts punkts par to, ka partneris ir atbildīgs par sadarbības piedāvājuma patiesumu un praktiski to apstiprina pirms katra kampaņas publicēšanas vietnēs, Sabiedrība nebija pamata neuzticēties sadarbības partneru sniegtajai informācijai. Sabiedrība paskaidroja, ka, ņemot vērā PTAC „Vadlīnijas preču un pakalpojumu cenu norādīšanai, tostarp godīgas komercprakses īstenošanā” (turpmāk – Vadlīnijas), Sabiedrība pārtraukusi preču tirdzniecību, jo, Sabiedrības ieskatā, Vadlīnijās norādīts, ka ieteicamo mazumtirdzniecības cenu iespējams norādīt tikai gadījumos, ja pārdevējs šo precī ir pārdevis ilgākā laika posmā, taču šāda veida preču pārdošana neatbilst kolektīvo iepirkšanās portālu principiem. Vienlaikus Sabiedrība informē, ka tā ir ņēmusi vērā arī citus Vadlīnijās izteiktos norādījumus, veidojot jauno uzņēmuma konceptu, kad patērētājiem tiek piedāvāti piedāvājumi par to standarta cenām un tiks piemērotas atlaides vai, iepazīstinot patērētājus ar jauniem pakalpojumiem, tiks izmantotas iepazīšanās cenas, pēc kurām tiks piedāvāts pakalpojums par tā standarta cenu. Attiecībā uz piedāvājumiem, kas nebija atrodamī sadarbības partneru mājas lapās, un tādēļ to izmantotā standartcena nav bijusi korekta, Sabiedrība skaidro, ka sadarbības partneri bieži gatavo īpašus piedāvājumus izvietojšanai tieši Sabiedrības vietnēs. Šie piedāvājumi, Sabiedrības ieskatā, pēc būtības un vērtības ir līdzvērtīgi sadarbības partneru iesniegtajiem piedāvājumiem citur, tādēļ šo līdzvērtīgo piedāvājumu standarta cena tikusi izmantota kā standarta cena piedāvājumiem Sabiedrības vietnēs. Ņemot vērā 2016.gada 1.janvārī spēkā stājušās Vadlīnijas un tajās norādīto, ka standarta cenas atlaidi iespējams piemērot tikai identiskām iepriekš pārdotām precēm un pakalpojumiem, Sabiedrība turpmāk īpaši izstrādātiem piedāvājumiem piemēros iepazīšanās cenas formātu un atbilstoši Vadlīnijām piedāvās pakalpojumu par standarta cenu arī pēc akcijas noslēguma. Citas nepilnības, kuras norādīja PTAC, Sabiedrība esot godprātīgi un operatīvi novērsusi. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka, PTAC, kopš 2014.gada jūlija esot vecis vairākas pārbaudes Sabiedrības vietnēs, kuru rezultātā konstatējis salīdzinoši mazu skaitu nepilnību, kas tikušas novērstas, un tas, Sabiedrības ieskatā, apliecina, ka Sabiedrība neveic negodīgu komercpraksi. Sabiedrība norāda uz to, ka 2014. un 2015.gadā tā saviem klientiem ir piedāvājusi ap (..) piedāvājumu un

izstrādājusi efektīvu veidu piedāvājumu pārbaudei, lai maksimāli nepieļautu nepilnības piedāvājumos. Minētā sistēma ietver gan Sabiedrības darbinieku selektīvu piedāvājumu pārbaudi, gan arī nosaka par atbildību partneriem pārbaudīt un apstiprināt informācijas patiesumu par katru sniegto piedāvājumu, pirms tas nonāk Sabiedrības vietnēs. Minētajā laika periodā Sabiedrības piedāvājumus ir iegādājušies vairāk nekā (..) unikālu klientu, kas kopsummā veikuši vairāk nekā (..) pirkumu, ļaujot Sabiedrībai būt par kolektīvās iepirkšanās tirgus līderi Latvijā. Iepriekš minētie sasniegumi Sabiedrības ieskatā tikai pastiprināti norāda uz Sabiedrības godprātīgo darbu un īstenoto godīgo komercpraksi. Vienlaikus Vēstulē Nr.4 Sabiedrība apliecina, ka pēdējais apstiprinātais gada pārskats ir par 2014.gadu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

[11] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 patērētājiem piedāvājot preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus, kurus ir iespējams iegādāties ar kuponu starpniecību Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.*

[12] Ievērojot PTAL 1.panta 4.punktu, *pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne Nr.1 un Vietne Nr.2 ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pakalpojuma sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni Nr.1 un Vietni Nr.2 saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina tās darbību un pārvalda tās saturu. Līdz ar to, ņemot vērā ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju, Sabiedrība ir atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par*

rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komerccpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Atbilstoši NKAL 6.pantam *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

[13] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 piedāvājumiem nebija iespējams noteikt piedāvātā pakalpojuma vai preces sākotnējo (standarta) cenu, kā arī sniegtā informācija par piedāvātā pakalpojuma un preču sākotnējo cenu un piemēroto atlaidi bija nepatiesa; tādējādi nevar noteikt arī patērētāja ietaupījumu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[13.1] Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 piedāvāto pakalpojumu norādītā sākotnējā (standarta) cena, no kuras piemērota atlaide, nesakrīt ar pakalpojumu sniedzēja mājas lapā sniegto informāciju par konkrētā pakalpojuma cenu. Proti, Vietnē Nr. 1 un Vietnē Nr.2 tiek norādīta augstāka pakalpojuma sākotnējā (standarta) cena nekā tā minēta konkrētā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.8 konstatētais pārkāpums.

[13.2] Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 piedāvātie pakalpojumi, kuriem piedāvājumā norādīta sākotnējā cena, nav atrodami norādītā pakalpojuma sniedzēja mājas lapā vai citā pakalpojuma sniedzēja publicētā materiālā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12 un Piedāvājumā Nr.13 konstatētie pārkāpumi.

[13.3] Piedāvājumos, kuros Sabiedrība tika norādīta kā preču pārdevēja, ir ietverta informācija par šajos piedāvājumos minēto preču sākotnējo (standarta) cenu, no kuras tiek piemērota atlaide, tomēr no PTAC rīcībā esošās informācijas izriet, ka Sabiedrībai nav mazumtirdzniecības vietas. Līdz ar to piedāvājumos minēto preču sākotnējā (standarta) cena tiek nepamatoti noteikta no regulārās (standarta) cenas, jo Sabiedrība netirgo minētās preces mazumtirdzniecībā. Piemēram, Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.4 konstatētie pārkāpumi.

[13.4] Attiecībā uz PTAC pieprasījumu saistībā ar Piedāvājumu Nr.18, proti, aicinājumu iesniegt pierādījumus, ka piedāvājuma cena, kas norādīta Pieprasījumā Nr.2 ir reāla, patiesa un eksistējoša, Sabiedrība atsaucās uz līgumu, kas noslēgts ar SIA "TT Travel", tomēr neiesniedza pierādījumus, ka cena ir reāla, patiesa un eksistējoša. Vienlaikus PTAC Vēstulē Nr.2 konstatēja, ka Piedāvājuma Nr.18 noteikumos noteikts: "[Transcom Travel: neierobežota atpūta Druskininkai akvaparkā un ekskursija pa Kauņu -38% \(17.11.2015.\) GARANTĒTS!](#)",

kupona cena 79 – 89 EUR, iepriekšējā cena 127.38 - 142.47 EUR. Vienlaikus bija konstatējams, ka SIA “TT Travel” interneta mājas lapā http://www.transcomtravel.lv/lv/lietuva/druskininkai.html?date_id=2403 ievietots piedāvājums (cena pirms atlaides 119.00 EUR, cena ar atlaidi 89.00 EUR), kas pēc apraksta identisks Piedāvājumam Nr.18. Tādējādi secināms, ka patērētājs tika maldināts par Piedāvājuma Nr.18 reālo/iepriekšējo cenu bez atlaides.

[13.5] Attiecībā uz Piedāvājuma Nr.16 un Piedāvājuma Nr.17 patieso cenu, proti, ka patērētājs tiek par to maldināts, jo patērētājam nav iespējams iegādāties pakalpojumu par norādīto zemāko cenu, Sabiedrība atsaucās uz Noteikumiem Nr.178. PTAC atzīmē, ka nav pamatota Sabiedrības atsauce uz šiem noteikumiem, jo Piedāvājumā Nr.16 un Piedāvājumā Nr.17 norādīto pakalpojumu nav iespējams iegādāties, neveicot papildus piemaksas, proti, neiegādājoties ekskursijas. PTAC 2015.gada 29.decembrī, apskatot Vietni Nr.1 un Vietni Nr.2, konstatēja, ka iepriekš norādītais liecina par Sabiedrības praksi, piemēram Vietnē Nr.1 sadaļā “Atpūta” publicēti piedāvājumi: “Lieldienu brīvdienas Pizā! Ceļojuma ar tiešo reisu no Rīgas, 349 €”, “Valensija Lieldienu brīvdienās ar tiešo reisu no Rīgas (25.03.2016.), 399€”, “Ziemeļrija Lieldienu brīvdienās ar tiešo reisu no Rīgas (25.03.2016.), 269 €” un sākotnēji pie tiem norādīta viena cena. Atverot uzskaitītos piedāvājumus, pie tiem norādīts cenu diapazons “no” – “līdz”. Secināms, ka, lai iegādātos kuponā norādīto piedāvājumu, patērētājam ir jāpiemaksā vai nu par 4 obligātajām ekskursijām, vai arī nakšņošanu viesnīcā. Tādējādi patērētājam nav iespējams iegādāties komplekso tūrisma pakalpojumu par sākotnēji norādīto zemāko cenu, jo jebkurā gadījumā būs jāpiemaksā noteikta maksa. Tāpat Vietnē Nr.2 sadaļā “Ceļo & Atpūties” publicēti piedāvājumi: “Lieldienu brīvdienas Pizā! Ceļojums ar tiešo reisu no Rīgas (25.03.2015.), 349 €”, “Ziemeļrija Lieldienu brīvdienās ar tiešo reisu no Rīgas (23.03.2016.), 269 €”, “Aviotūre decembrī un februārī uz Apvienotajiem Arābu Emirātiem un atpūta jūras krastā. Garantēts!, 399 €”, “INTERLUX Travel: Berlīne, Parīze un Amsterdama ziemā un pavasarī, 169 €” un sākotnēji pie tiem norādīta viena cena. Atverot uzskaitītos piedāvājumus, pie tiem norādīts cenu diapazons “no” – “līdz”. Secināms, ka, lai iegādātos kuponā norādīto piedāvājumu, patērētājam ir jāpiemaksā vai nu par 4 obligātajām ekskursijām, vai arī nakšņošanu viesnīcā. Tādējādi patērētājam nav iespējams iegādāties komplekso tūrisma pakalpojumu par sākotnēji norādīto zemāko cenu, jo jebkurā gadījumā būs jāpiemaksā noteikta maksa.

PTAC norāda, ka NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskajām un juridiskajām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu*, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka, *ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.*

No minētā izriet, ka Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 sniegtās informācijas par piedāvāto pakalpojumu vai preču norādītā sākotnējā (standarta) cenu patiesuma pierādīšana ir Sabiedrības kā komercprakses īstenotāja pienākums. Tā kā Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 pieprasītos pierādījumus par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.8, Piedāvājuma Nr.9, Piedāvājuma Nr.11, Piedāvājuma Nr.12, Piedāvājuma Nr.13 un Piedāvājuma Nr.18 standarta cenu Sabiedrība nav iesniegusi, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrības sniegtā informācija Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.8 un Piedāvājuma Nr.9, Piedāvājuma Nr.11, Piedāvājuma Nr.12, Piedāvājuma Nr.13 un Piedāvājuma Nr.18 piedāvāto preču un pakalpojumu sākotnējo cenu nav patiesa.

Attiecībā uz Vēstulē Nr.1 sniegto Sabiedrības skaidrojumu, ka, saskaņā ar starp

Sabiedrību un preču pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju noslēgto sadarbības līgumu, pārdevējs/pakalpojuma sniedzējs ir pilnībā atbildīgs par to, ka cena, kas norādīta kā cena bez atlaides, ir reāla, esoša un pierādāma, PTAC vērs uzmanību uz Sabiedrības Vēstulē Nr.1 norādīto, ka Sabiedrība pirms katras preces vai pakalpojuma piedāvāšanas patērētājiem veic papildus patstāvīgu un neatkarīgu cenu salīdzināšanu ar citiem konkrētās preces tirgotājiem. Turklāt no Sabiedrības iesniegtajiem sadarbības līgumiem PTAC konstatē, ka sadarbības līgumi bieži vien tiek noslēgti vairākus mēnešus un pat gadus pirms Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 norādītās preces vai pakalpojuma piedāvājuma, kā arī sadarbības līgumos nav norādīta preču vai pakalpojumu sākotnējā cena un cena pēc atlaides piemērošanas. PTAC aicināja Sabiedrību iesniegt arī papildus pierādījumus par Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 norādītajiem preču un pakalpojumu piedāvājumiem, bet Sabiedrība nav iesniegusi šādus pierādījumus. Attiecībā uz iesniegto Piedāvājuma Nr.13 paskaidrojuma kopiju, PTAC paskaidro, ka šis paskaidrojums nesatur pierādījumus par Piedāvājuma Nr.13 sākotnējo cenu 80,00 EUR, jo no paskaidrojumā sniegtās informācijas izriet, ka konkrētais pakalpojumu piedāvājums tika izstrādāts tikai Vietnei Nr.1 un tāds pats pakalpojums patērētājiem citur netiek piedāvāts. Līdz ar to PTAC secina, ka Piedāvājumā Nr.13 piedāvāto 4 SPA procedūru kompleksu pakalpojumu sniedzējs iepriekš nekur nav piedāvājis par sākotnējo cenu. Tādējādi PTAC norāda, ka ir nepamatoti Vietnē Nr.1 sniegt patērētājiem informāciju par pakalpojumam piemēroto atlaidi, ja pakalpojumam nav sākotnējās (standarta) cenas. Šādā gadījumā patērētāji tiek maldināti par iespējamo ietaupījumu.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka šāda maldinoša informācija par patērētājiem piedāvātajiem preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, veicinot patērētājus pieņemt tādus lēmumus par Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 ietvertajiem piedāvājumiem, komplekso tūrisma pakalpojumu, preču un pakalpojumu iegādi, kādus, zinot patieso informāciju, patērētāji iespējams nepieņemtu, piemēram, lēmumu iegādāties konkrētu komplekso tūrisma pakalpojumu, vai arī konkrētas preces vai pakalpojumus.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse (skatīt šī lēmuma [13.1], [13.2], [13.3], [13.4] un [13.5] punktu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[14] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 patērētājiem ilgstoši tika sniegta maldinoša (nepatiesa, neprecīza) informācija par preces pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju vairākos piedāvājumos. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[14.1] Preču piedāvājumiem, kuru pārdevējs ir Sabiedrība, nav pietiekami skaidri un nepārprotami norādīta preču pārdevēju identificējošā informācija, turklāt šāda veida piedāvājumu publicēšanas laikā pieejamie Cherry.lv Noteikumi un CityLife.lv Noteikumi noteica, ka Sabiedrība nodrošina tikai pārdevēja piedāvāto preču reklamēšanu un pārdošanu, neparedzot situāciju, ka Sabiedrība ir preces pārdevējs. Piemēram, Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.4 konstatētie pārkāpumi;

[14.2] Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 pie pakalpojumu piedāvājumiem sniegta nepatiesa informācija par pakalpojuma sniedzēju. Piemēram, Piedāvājumā Nr.10, Piedāvājumā Nr.11, Piedāvājumā Nr.12 un Piedāvājumā Nr.13 konstatētie pārkāpumi.

No Vēstulē Nr.1 Sabiedrības sniegtā paskaidrojuma izriet, ka Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.2, Piedāvājumā Nr.3 un Piedāvājumā Nr.4 preču pārdevējs ir Sabiedrība. Attiecībā uz Vēstulē Nr.3 Sabiedrības sniegto skaidrojumu, ka Piedāvājumā Nr.10 pakalpojuma sniedzējs norādījis neprecīzu saimnieciskās darbības veikšanas formu, savukārt Piedāvājumā Nr.11 norādīti sadarbības partnera iepriekšējie rekvizīti, PTAC norāda, ka Sabiedrības

iesniegtajos sadarbības līgumos pakalpojuma sniedzēju identificējošā informācija norādīta pareizi (skatīt šī lēmuma [8.3], [8.4] punktu), kā arī no Vēstulē Nr.3 Sabiedrības sniegtā skaidrojuma secināms, ka Sabiedrība piedāvājumos nepatieso informāciju varēja nekavējoties novērst. Līdz ar to uzskatāms, ka Sabiedrība varēja un tai vajadzēja pārliecināties par piedāvājumos norādītā pakalpojuma sniedzēja identitātes patiesumu pirms Piedāvājuma Nr.10 un Piedāvājuma Nr.11 publicēšanas Vietnē Nr.2. Turklāt no sadarbības līgumu, kas noslēgti starp Sabiedrību un pakalpojumu sniedzējiem, 2.1.1.apakšpunkta izriet, ka Sabiedrība sagatavo komercpiedāvājumu, līdz ar to Sabiedrībai ir iespēja Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 publicētajos piedāvājumos norādīt precīzu informāciju par pakalpojuma sniedzēju vai preces pārdevēju (skatīt šī lēmuma [8.6] punktu).

PTAC ieskatā Sabiedrības īstenotā komercprakse būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, jo Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 piedāvājumos publicētā maldinošā (nepatiesā, neprecīzā) informācija par preces pārdevēju un pakalpojuma sniedzēju, būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu par konkrētās preces vai pakalpojuma iegādi un kuras rezultātā patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar preces vai pakalpojuma piedāvājumiem, kādu citādi nebūtu pieņēmis. PTAC norāda, ka Sabiedrībai kā profesionālam tirgus dalībniekam, kas savu saimniecisko darbību veic, izmantojot elektroniskās vides iespējas, ir pienākums pienācīgā veidā pārliecināties par preces pārdevēja un pakalpojuma sniedzēja identitāti un tikai patiesu informāciju norādīt Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 publicētajos preču un pakalpojumu piedāvājumos.

Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse (skatīt šī lēmuma [14.1] un [14.2] punktu) ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi NKAL 6.panta izpratnē. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse un maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[15] PTAC konkrētās lietas ietvaros no pārbaudes laikā konstatētā un Sabiedrības sniegtās informācijas secina, ka Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 akcijas norises laikā tika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits vai īsi pēc preces/ pakalpojuma piedāvājuma beigām Vietnē Nr.2 tika publicēts tāda paša satura piedāvājums ar ilgāku kupona izmantošanas termiņu; tādējādi patērētāji tika maldināti par piedāvājuma patieso kuponu skaitu vai piedāvājuma termiņu. To apliecina šādi lietā konstatētie apstākļi:

[15.1] Atsevišķiem preču un pakalpojumu piedāvājumiem Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr. 2 akcijas norises laikā tika mainīts maksimālais patērētājiem pieejamais kuponu skaits. Piemēram, Piedāvājumā Nr.1, Piedāvājumā Nr.5, Piedāvājumā Nr.6 un Piedāvājumā Nr.7 konstatētie pārkāpumi;

[15.2] Atsevišķi Vietnē Nr.2 piedāvātie pakalpojumu sniedzēju piedāvājumi tika pagarināti, pēc akcijas norises laika no jauna publicējot tos pašus piedāvājumus. Piemēram, Piedāvājumā Nr.14 un Piedāvājumā Nr.15 konstatētie pārkāpumi.

No Vēstulē Nr.1 Sabiedrības sniegtā skaidrojuma par piedāvāto kuponu skaita palielināšanu, secināms, ka Sabiedrība zināja un pieļāva preču un pakalpojumu piedāvājumu akcijas laikā palielināt patērētājiem pieejamo kuponu skaitu. Attiecībā uz Vēstulē Nr.3 Sabiedrības sniegto skaidrojumu, ka Piedāvājums Nr.14 un Piedāvājums Nr.15 katrā publicēšanas laikā ir unikāls tikai tādēļ, ka atšķiras kuponu izmantošanas termiņš, PTAC norāda, ka Piedāvājumā Nr.14 un Piedāvājumā Nr.15 pakalpojumu speciālie piedāvājumi patērētājiem tika piedāvāti ilgstoši, Vietnē Nr.2 atkārtoti publicējot Piedāvājumu Nr.14 un Piedāvājumu Nr.15 un attiecīgi nosakot šiem piedāvājumiem garāku kuponu izmantošanas termiņu.

Atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam Sabiedrība, sniedzot informāciju par

Piedāvājumu Nr.1, Piedāvājumu Nr.5, Piedāvājumu Nr.6 un Piedāvājumu Nr.7, ir nepatiesi apgalvojusi, ka akcijas laikā maksimālais patērētājiem pieejamo kuponu skaits ir ierobežots, tādējādi patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, ja zinātu piedāvājuma patieso kuponu skaitu. Savukārt, Vietnē Nr.2 atkārtoti publicējot Piedāvājumu Nr.14 un Piedāvājumu Nr.15, kur nākamo piedāvājumu kuponu izmantošanas termiņš būtiski sakrīt ar iepriekš publicēto pēc satura identisku piedāvājumu kuponu izmantošanas termiņiem, Sabiedrība ir nepatiesi apgalvojusi, ka Piedāvājumu Nr.14 un Piedāvājumu Nr.15 akcijas laiks ir ierobežots, tādējādi patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, ja zinātu piedāvājuma patieso ilgumu.

Tādējādi Sabiedrība īstenotā komercprakse, palielinot akcijas laikā patērētājiem pieejamo maksimālo kuponu skaitu un faktiski pagarinot pakalpojumu piedāvājumu akcijas norises laiku, (skatīt šī lēmuma [15.1] un [15.2] punktu) ir uzskatāma par maldinošo komercpraksi saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

[16] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem, tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, sniedzot Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 patērētājiem maldinošu informāciju par piedāvāto preču un pakalpojumu patieso cenu un sākotnējo (standarta) cenu, sniedzot nepatiesu informāciju par patērētāju ietaupījumu, par pakalpojuma sniedzēju un preču pārdevēju, kā arī, sniedzot nepatiesu informāciju par akcijas laikā maksimālo patērētājiem piedāvāto kuponu skaitu un akcijas norises termiņu, rada/var radīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[17] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība laika periodā no 2014.gada 29.jūlija līdz Pieprasījuma Nr.3 nosūtīšanas brīdim 2016.gada 9.februārī ir īstenojusi komercpraksi, sniedzot maldinošu informāciju par Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 piedāvāto pakalpojumu, tajā skaitā komplekso tūrisma pakalpojumu, un preču patieso cenu, kā arī sākotnējām (standarta) cenām, no kurām piemērota atlaide, vairākos piedāvājumos sniedzot maldinošu (nepatiesu, neprecīzu) informāciju par preces pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, kā arī vairākiem piedāvājumiem sniedzot maldinošu informāciju par akcijas laikā patērētājiem pieejamo maksimālo kuponu skaitu un piedāvājumu akcijas norises laiku. Turklāt attiecībā uz minētajām cenām PTAC pieprasīja Sabiedrībai rakstveidā sniegt informāciju un pierādījumus, tomēr Sabiedrība nav iesniegusi attiecīgus pierādījumus par Piedāvājuma Nr.1, Piedāvājuma Nr.2, Piedāvājuma Nr.3, Piedāvājuma Nr.4, Piedāvājuma Nr.8, Piedāvājuma Nr.9, Piedāvājuma Nr.11, Piedāvājuma Nr.12, Piedāvājuma Nr.13 un Piedāvājuma Nr.18 sākotnējām cenām. Sabiedrība sniedza PTAC savus paskaidrojumus un tās rīcībā esošos pierādījumus (skatīt šī lēmuma [3], [4], [7], [8], [10] punktu), tādēļ uzskatāms, ka tā sadarbojusies lietā. Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka

Sabiedrība ir veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu PTAC norādītās komercprakses īstenošanu (skatīt šī lēmuma [5] un [10]punktu), bet PTAC rīcībā nav informācijas par to, ka Sabiedrība šādas darbības, kādu objektīvu apstākļu dēļ, nevarēja izpildīt pirms saņēma no PTAC informāciju par īstenošanas komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

Vērtējot lietas apstākļus, PTAC norāda, ka jau 2013.gada 16.jūlijā, nosūtot Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/5020-K-92; K-97, izteica Sabiedrībai aicinājumu turpmāk savā darbībā ņemt vērā PTAC izstrādātās vadlīnijas uzņēmējiem kolektīvās iepirkšanās jomā.¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā to, ka Sabiedrība pēc Pieprasījuma Nr.1 un Pieprasījuma Nr.2 saņemšanas novērsa Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 minētos pārkāpumus un savā darbībā ievēro Pieprasījumā Nr.1 un Pieprasījumā Nr.2 minēto. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība veic aktīvu komercdarbību un vienlaikus piedāvā patērētājiem salīdzinoši ar citām kolektīvās iepirkšanās mājas lapām lielu piedāvājumu skaitu, bet PTAC konstatēto pārkāpumu skaits Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 varētu tikt vērtēts kā neliels.

Papildus tam, vērtējot citus Sabiedrības atbildību raksturojošos apstākļus, PTAC no lietā sniegtās informācijas nav konstatējis papildus apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas samazināšanai vai palielināšanai.

[18] Izvērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC norāda, ka Sabiedrība savas saimnieciskās darbības ietvaros piedāvā patērētājiem uz īpašiem nosacījumiem un noteiktā laika posmā, izmantojot kuponu starpniecību, iegādāties kompleksos tūrisma pakalpojumus, dažādas preces un saņemt pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrības minētā rīcība, ņemot vērā kolektīvās iepirkšanās portālu specifiku, ir komercprakses īstenošana un Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenoātāju, jo saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu *komercprakses īstenoātājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenoātāja vārdā vai uzdevumā.*

Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrības darbības atbilst NKAL 4.panta pirmajā daļā, 4.panta otrās daļas 2.punktā, 6.panta un 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma tiesiskajam sastāvam. Proti, pārkāpums izpaudies apstākļi, ka Sabiedrība ir maldinājusi patērētājus par piedāvātā pakalpojuma vai preces patieso cenu, sākotnējo (standarta) cenu, no kuras piemērota atlaide, tādā veidā sniedzot nepatiesu apgalvojumu par patērētāju kopējo ietaupījumu, sniedza maldinošu (nepatiesu, neprecīzu) informāciju par preces pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, kā arī sniedza maldinošu informāciju par akcijas laikā patērētājiem pieejamo maksimālo kuponu skaitu un preču vai pakalpojumu piedāvājumu akcijas norises laiku.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenoātājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenoātājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenoātājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma [15.2.pantā](#) noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākļi, ka PTAC nav guvis pierādījumus par to, ka Sabiedrība ir izbeigusi negodīgas komercprakses īstenošanu Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2, turklāt Sabiedrības īstenošana komercprakse tika/tiek īstenota daudziem patērētājiem brīvi pieejamā Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 un saistībā ar Sabiedrības

¹ Publicētas PTAC mājas lapā www.ptac.gov.lv sadaļā „Informācija uzņēmējiem”/„Vadlīnijas uzņēmējiem”.

piedāvātajiem komplekso tūrisma pakalpojumu, preču pārdevēju un pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kuru iegāde un izmantošana ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan PTAC ieskatā konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma [15.2.pantā](#) noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.*

Ņemot vērā Vēstulē Nr.4 Sabiedrības apliecināto, ka 2014.gada pārskats ir pēdējais apstiprinātais gada pārskats (skatīt šī lēmuma [10] punktu), līdz ar to uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi PTAC saskaņā ar Sabiedrības 2014.gada pārskatu konstatē Sabiedrības neto apgrozījumu 2014.gadā 1914330,00 EUR.

Ievērojot pārkāpuma apjomu, raksturu, ilgumu, radīto ietekmi, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, Sabiedrības atbildību, kā arī mantisko stāvokli, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda mērķi, kopējais soda naudas apmērs Sabiedrībai nosakāms 12000,00 EUR apmērā (procentos soda naudas apmērs ir aptuveni 0,63% no 2014.gada neto apgrozījuma), kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu un 5.punktu, NKAL 15.² panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 10.panta pirmo daļu, 25.panta ceturtais daļas 1., 6. un 6.¹ punktu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, Noteikumu 4.11., 4.12. un 4.13.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Cherry Media”**

juridiskā adrese: Valmieras iela 3, Rīga

reģistrācijas numurs: 40103366639

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 tiek sniegta maldinoša informācija par piedāvāto pakalpojumu vai preču sākotnējo (standarta) cenu un piemēroto atlaidi;**
- 2) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 tiek sniegta maldinoša informācija par komplekso tūrisma pakalpojumu piedāvājumu patieso/pilno cenu (kurā nav ietvertas visas obligātās izmaksas, kas saistošas patērētājam);**
- 3) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 tiek sniegta neatbilstoša preču pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju identificējošā informācija;**
- 4) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Vietnē Nr.1 un Vietnē Nr.2 tiek sniegta maldinoša informācija par preču vai pakalpojumu**

piedāvājumu akcijas laikā patērētājiem pieejamo maksimālo kuponu skaitu un piedāvājumu akcijas norises laiku;

5) soda naudu 12000,00 EUR (divpadsmit tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

| | |
|---------------------|--|
| Saņēmējs: | Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138 |
| Saņēmēja iestāde: | Valsts kase BIC kods TREL LV22 |
| Konts (IBAN) | LV12TREL1060121019400 |
| Maksājuma mērķis: | Lēmums Nr.15-pk |
| Pieņemšanas datums: | 2016.gada 3.maijs |

Soda nauda jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

(..)

IZRAKSTS PAREIZS