

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs  
K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371)  
67388634 ♦ e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

## LĒMUMS Rīgā

2009.gada 5.februārī

Nr. E03-REUD-7

### Par administratīvā soda uzlikšanu

**Par *Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktās negodīgās komercprakses īstenošanu un izdarītu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu***

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,  
 piedaloties SIA „STUDIO MODERNA”

personas ieņemamais amats: pilnvarotā persona

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

personas ieņemamais amats: pilnvarotā persona

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

juridiskā adrese: Mūkusalas iela 41b, Rīga

vienotās reģistrācijas numurs: 40003617324

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz *Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma* (turpmāk – *NKAL*) 15.panta pirmo daļu, pēc savas iniciatīvas ir izvērtējis SIA „STUDIO MODERNA” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses atbilstību to reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, televīzijas veikala *TOP-SHOP* ietvaros izplatot H2O tvaika slotas un Bontaliss pretgrumbu līdzekļa reklāmu (turpmāk kopā – Reklāmas).

Saskaņā ar *NKAL* 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu*

*patērētājam*, Reklāmu izplatīšana ir uzskatāma par komercpraksi, jo tā ir darbība, kas ir tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu un preces pārdošanu.

PTAC H2O tvaika slotas reklāmas izplatīšanu ir konstatējis 2008.gada 13.decembrī televīzijas kanālā TV3 un 2008.gada 18. un 19.decembrī televīzijas kanālā LTV1, un Bontaliss pretgrumbu līdzekļa reklāmas izplatīšanu ir konstatējis 2008.gada 13.decembrī televīzijas kanālā TV3.

PTAC ir konstatējis, ka Reklāmās tika izteikts piedāvājums iegādāties preci, maksājot pilnu preces cenu vienā maksājumā vai arī norēķinoties par to pa daļām (desmit maksājumos). H2O tvaika slotas reklāmā tika izteikts piedāvājums iegādāties H2O tvaika slotu par desmit maksājumiem pa Ls 6,99 (kopējā summa Ls 69,90), un Bontaliss pretgrumbu līdzekļa reklāmā tika izteikts piedāvājums iegādāties šo līdzekli par desmit maksājumiem pa Ls 4,99 (kopējā summa Ls 49,90). PTAC ir konstatējis, ka Reklāmās papildus norādītajai cenai ir ietverta šāda informācija: „*+piegādes izdevumi un Pieejami arī līzings pakalpojumi*”.

2009.gada 15.janvārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/341, kurā informēja par *NKAL* pārkāpumiem attiecībā uz Reklāmās norādīto informāciju par preču cenām, lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un pieprasīja informāciju par Reklāmu izplatīšanas periodu, apjomu un izplatīšanas vietām, kā arī aicināja izteikt viedokli administratīvajā lietā.

2009.gada 30.janvārī PTAC saņemta Sabiedrības atbildes vēstule Nr.10, kurā Sabiedrība attiecībā uz PTAC konstatētajiem *NKAL* noteikumu pārkāpumiem norāda:

1) Reklāmās norādītās cenas ir konkrētās preces cenas un tās nevar tikt uzskatītas par cenām, kurās iekļauti ar līzingu saistīti izdevumi (t.sk. procentu likmes). Sabiedrība norāda, ka Reklāmās norādītās cenas ir preces cenas, kas nemainās atkarībā no tā, vai patērētājs to samaksā pilnā apmērā vienā maksājumā vai vairākos maksājumos, kā norādīts Reklāmās. Turklāt Sabiedrība pati nesniedz līzings pakalpojumus.

2) Sabiedrība lūdz ņemt vērā, ka kopš 2008.gada decembra sākuma, ņemot vērā PTAC ieteikumus, visās televīzijas programmās tika nomainīta informācija visās reklāmās, kurās piedāvāta iespēja norēķināties par preci vairākos maksājumos. Šajās reklāmās tika norādīta informācija tikai par preces cenu, norēķinoties par to vienā maksājumā. Sabiedrība informē, ka Reklāmu, kurās PTAC konstatējis iepriekš norādītos pārkāpumus, izplatīšana decembrī bija iespējama, jo televīzijām bija pieejamas vēl reklāmas versijas pirms to labošanas.

3) Sabiedrība informē, ka kopš 2009.gada 1.janvāra Sabiedrība izplata reklāmas jaunā versijā, kurā ir nodrošināta reklāmās sniegtās informācijas atbilstība normatīvo aktu prasībām. Līdz ar to Sabiedrība apliecina, ka no savas puses ir darījusi visu iespējamo, lai nodrošinātu patērētāju tiesību ievērošanu, izplatot reklāmas.

4) Ņemot vērā, ka Sabiedrība ir novērsusi PTAC konstatētos *NKAL* un citu normatīvo aktu pārkāpumus Reklāmās un reklāmas ar šādu saturu vairs netiek izplatītas, Sabiedrība lūdz PTAC saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma*

63.panta pirmās daļas 4.punktu un 66.panta pirmās daļas 1.punktu nepiemērot Sabiedrībai administratīvo sodu.

### **PTAC ir izvērtējis lietā esošos materiālus un norāda:**

1. *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteikts, ka *komercparkses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*. Līdz ar to Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju, jo Reklāmā Sabiedrība piedāvā iegādāties konkrētas preces ar mērķi veicināt Sabiedrības saimniecisko un profesionālo darbību.

2. *NKAL* 9.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteikts, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu gadījumā, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza*. Tātad PTAC ir pamats atzīt komercpraksi par maldinošu gadījumos, kad vidusmēra patērētājs, iepazīstoties ar tās ietvaros sniegto nepatiesu informāciju pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš nebūtu noslēdzis gadījumā, ja tās ietvaros tiktu sniegta patiesa informācija.

3. Saskaņā ar *NKAL* 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības*. Līdz ar to, vērtējot komercprakses atbilstību, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Proti, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, zvana pārdevējam un/vai dodas uz pārdevēja tirdzniecības vietu, lai iegādātos preci, un tādā gadījumā konkrētā lēmuma rezultātā tiek ietekmēta daudzu patērētāju ekonomiskā rīcība.

4. PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC ir vērtējis no vidusmēra patērētāja viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

5. Izvērtējot Reklāmās norādīto informāciju, PTAC ir pamats atzīt, ka vidusmēra patērētājam, iepazīstoties ar H2O tvaika slotas reklāmā piedāvātās preces cenu, ir vai var būt saprotams, ka viņam tiek piedāvāta iespēja iegādāties H2O tvaika slotu *par desmit vienkāršiem maksājumiem pa Ls 6,99 + piegādes izdevumi*. Savukārt, iepazīstoties ar Bontaliss pretgrumbu līdzekļa reklāmā

piedāvāto cenu, vidusmēra patērētājam var būt saprotams, ka viņš varēs iegādāties Bontaliss pretgrumbu līdzekli *par desmit vienkāršiem maksājumiem pa Ls 4,99 + piegādes izdevumi*.

6. Sabiedrība iepriekš minētajā atbildes vēstulē PTAC ir norādījusi, ka Reklāmās norādītās cenas ir konkrētās preces cenas un tās nevar tikt uzskatītas par cenām, kurās iekļauti ar līzingu saistīti izdevumi (t.sk. procentu likmes) un tās nemainās atkarībā no tā, vai patērētājs to samaksā pilnā apmērā vienā maksājumā vai vairākos maksājumos. Šajā sakarā PTAC skaidro, ka, patērētājam iepazīstoties ar Reklāmās izteikto piedāvājumu iegādāties konkrētās preces, maksājot pa daļām, ir vai var būt saprotams, ka tam ir jāreķinās ar konkrēto Reklāmā norādīto viena maksājuma apmēru. PTAC atzīmē, ka Reklāmās tiek norādīta konkrēta naudas summa Ls 4,99 un Ls 6,99 un izteikts nepārprotams piedāvājums iegādāties šīs preces desmit vienkāršos maksājumos pa Ls 4,99 un Ls 6,99.

7. Lai noskaidrotu Reklāmās piedāvāto preču iegādes izmaksas, iegādājoties tās par desmit maksājumiem, PTAC 2009.gada 13.janvārī veica pārbaudi (Akts Nr.BN-159-A), zvanot uz Reklāmā norādīto tālruni. Pārbaudes rezultātā PTAC konstatēja, ka papildus Reklāmās norādītajiem desmit maksājumiem ir jāmaksā arī ar līzingu saistītie izdevumi (tai skaitā līzings procenti).

Tāpat piedāvājums, kurā pircējs varētu veikt maksājumu atbilstoši Reklāmās minētajam (desmit maksājumi par norādīto cenu), faktiski nepastāv.

8. Ņemot vērā iepriekš minēto, tai skaitā to, ka Reklāmās norādīta konkrēta naudas summa attiecībā uz preces iegādi vairākos maksājumos, PTAC secina, ka Reklāmās izteiktie piedāvājumi nav uzskatāmi par patiesiem. Līdz ar to PTAC ir pamats atzīt, ka vidusmēra patērētājs, iepazīstoties ar Reklāmās izteikto piedāvājumu, pieņēma vai varēja pieņemt lēmumu par tāda līguma slēgšanu par preces iegādi, maksājot par to pa daļām, kādu viņš nebūtu noslēdzis gadījumā, ja Reklāmās būtu norādīta patiesa informācija par tajās piedāvāto preču izmaksām, proti, ieskaitot ar līzingu saistītās izmaksas, tai skaitā līzings procentus.

9. Sabiedrība, informējot Reklāmās par cenu *par desmit vienkāršiem maksājumiem pa Ls 6,99 un par desmit vienkāršiem maksājumiem pa Ls 4,99*, bet nedodot iespēju par šādu cenu iegādāties precī, maldina vai var maldināt patērētāju par patiesajām Reklāmās piedāvāto preču izmaksām.

10. NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, un šī paša panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, izplatot Reklāmas ar maldinošu saturu, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā*

*norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.*

PTAC informē, ka saskaņā ar *NKAL* 15.panta devītās daļas noteikumiem, PTAC *NKAL* 15.panta astotajā daļā minētos lēmumus ir tiesīgs pieņemt arī tad, ja tam nav pierādījumu par komercprakses īstenotāja nodarītajiem zaudējumiem.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos lietas materiālus un ņemot vērā, ka ar Reklāmu izplatīšanu saistītā negatīvā ietekme jau ir notikusi, PTAC konstatē, ka Sabiedrībai nebūtu lietderīgi uzlikt kādu no *NKAL* 15.panta astotajā daļā 1. – 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, bet gan, pamatojoties uz *NKAL* 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai piemērojams administratīvais sods.

*Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – „*Par negodīgu komercpraksi*”, kurā noteikts, ka par negodīgu komercpraksi, uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecīsimt latiem, bet juridiskajām personām – līdz desmittūkstoš latiem.

Attiecībā uz administratīvā soda uzlikšanu PTAC norāda, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Konkrētajā gadījumā Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajam aktam neatbilstošas komercprakses, kas izpaudusies vairākkārtīgi un aptvērusi plašu auditoriju, veikšanu, kura ietekmēja vai varēja ietekmēt daudzu personu ekonomisko rīcību. Līdz ar to šāds pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu. Sabiedrība negodīgu komercpraksi, izplatot Reklāmas ar PTAC iepriekš konstatētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem, ir īstenojusi vairākkārtīgi, kas pēc PTAC rīcībā esošajiem datiem ir vairākkārtēja Reklāmu izplatīšana 13.12.08., 18.12.08. un 19.12.08. televīzijas kanālos LTV1, un TV3.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (*Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkarīšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā *Administratīvā procesa likuma* 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, tai skaitā, tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotā atturošām.

Administratīvās lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvji mutiski izteica, ka PTAC konstatētais pārkāpums nav pieļauts apzināti un ka tas ir bijis izņēmuma gadījums. Tāpat Sabiedrība atkārtoti uzsver, ka Reklāmu izplatīšana tika pieļauta minēto televīziju neuzmanības kļūdas dēļ. Sabiedrība papildus jau sniegtajam paskaidrojumam ir iesniegusi PTAC SIA „TV3 Latvia” un VB SIA „Latvijas Televīzija” paziņojumus par tehniskām kļūmēm, kuru rezultātā tika pieļauti PTAC konstatētie *NKAL* pārkāpumi.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 33.panta pirmo un trešo daļu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, jo Sabiedrība ir novērsusi iepriekš norādītos PTAC konstatētos pārkāpumus attiecībā uz negodīgu komercpraksi, izplatot savas reklāmas un tādējādi arī atzinusi pieļauto pārkāpumu. Tāpat PTAC saskaņā ar *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 33.panta trešo daļu atzīst par vainu mīkstinošu apstākli to, ka PTAC konstatētais pārkāpums ir pieļauts neapzināti. Līdz ar to PTAC ir ņēmis vērā lietas izskatīšanas laikā iesniegtos televīzijas kanālu LTV1 un TV3 paziņojums par to, ka normatīvajiem aktiem neatbilstošas Reklāmas ir pārraidītas minēto televīziju vainas dēļ. PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, pārkāpēja mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliedzams naudas sods Ls 100.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, saskaņā ar *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu un pamatojoties uz *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, *Administratīvā procesa likuma* 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu, 66.panta pirmo daļu, *NKAL* 15.panta astotās daļas 5.punktu,

**n o l e m t s:**

**piemērot SIA „STUDIO MODERNA”**, juridiskā adrese: Mūkusalas iela 41b, Rīga, LV-1004, vienotās reģistrācijas numurs: 40003617324, **naudas sodu Ls 100.00** (viens simts lati) apmērā.

Personai, par kuru pieņemts lēmums administratīvo pārkāpumu lietā, ir tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138  
Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22  
Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400  
Maksājuma mērķis: 2009.gada 5.februāra Lēmums Nr. E03-REUD-7.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Patērētāju tiesību aizsardzības centra  
direktore vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos \_\_\_\_\_ (paraksts) \_\_\_\_\_ (paraksts) \_\_\_\_\_ 2009. gada 5.februārī  
(personu, kuras iepazīnās ar lēmumu, paraksti)

Lēmuma norakstu saņēmu \_\_\_\_\_ (paraksts) \_\_\_\_\_ 2009. gada 5.februārī  
(personu, kuras saņēma lēmuma norakstu,  
paraksti)

IZRAKSTS PAREIZS