



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2012.gada 12.aprīlī

Nr. E03-PTU-F111-12

Par administratīvā soda uzlikšanu

Par normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas sniegšanu, par ko paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Kristīne Riekstiņa,
piedaloties AS „LATVIJAS INVESTĪCIJAS”
juridiskā adrese: Pērnavas iela 10-101, Rīga, LV-1012
vienotās reģistrācijas numurs: 40103228602
pilnvarotajai personai
vārds uzvārds: (...)
personas kods: (...)
izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz *Reklāmas likuma* 13.panta pirmo daļu un 14.panta pirmo daļu, veica AS „LATVIJAS INVESTĪCIJAS” (turpmāk – Sabiedrība) kreditēšanas pakalpojumu reklāmas izvērtēšanu (turpmāk – Reklāma).

Reklāmas izvērtēšanas ietvaros 2012.gada 15.martā PTAC sastādīja Aktu Nr.PTUF-111/1 (turpmāk – Akts) par komercprakses, reklāmas un informācijas sabiedrības pakalpojumu atbilstības to reglamentējošo normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu. Akts tika sastādīts par Sabiedrības sniegto pakalpojumu reklāmu, kas ietver arī kreditēšanas pakalpojumu reklāmu, un kas tika izplatīta ar interneta portāla www.inbox.lv starpniecību.

Reklāmas noformējums, kuru saņēma interneta portāla www.inbox.lv klienti vizuāli noformēts šādi:



Latvijas Investīcijas

Nauda ātri un ērti!

 **Noformējam Kredītu**
pret nekustamo īpašumu,
automašīnu, mākslas darbiem
līdz 50 000 Ls

 **Uzpērkam** dzīvokļus,
mājas, zemes, namīpašumus

 **Juridiskā palīdzība**

- Komunālo maksājumu parāda samazināšana
- Finanšu problēmu risinājumi
- Strīdu risināšana saistībā ar dzīvojamo telpu īri
- Darījumi ar nekustamo īpašumu (Pirkšana, pārdošana, mantojumu tiesības)

Aizņemties atbildīgi, izvērtējot aizdevuma atmaksas iespējas

Tālrunis: 67 46 46 43 | Pērnavas iela 10, Rīga | www.latvijasinvesticijas.lv

2012.gada 16.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-14/1870-F-111 *Par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*, kurā informēja Sabiedrību par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā ierosināšanu un par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī uzaicināja Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un aicināja Sabiedrību saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. Vienlaicīgi PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt pilnīgu un patiesu informāciju par to, kādā apjomā Reklāma ir tikusi izplatīta.

2012.gada 2.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 28.marta vēstuli (turpmāk – Vēstule), kurā Sabiedrība sniedza savu viedokli un argumentus saistībā ar ierosināto administratīvā pārkāpuma lietu un tajā konstatētajiem apstākļiem.

Vēstulē Sabiedrība norāda, ka Reklāmas tekstā minētais pakalpojums ir nevis kreditēšana, bet gan kredītu noformēšana, kas neveicina kreditēšanas pakalpojumu pārdošanu. Sabiedrības ieskatā Reklāma veicina tikai kredīta noformēšanas pakalpojumu pārdošanu.

Papildus Sabiedrība norāda, ka kredītu noformēšanas pakalpojumu sniegšana nav tās galvenais saimnieciskās darbības veids, līdz ar to, pamatojoties uz 2010.gada 28.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1219 *Noteikumi par patērētāja kreditēšanu* (turpmāk – MK noteikumi) 2.10.apakšpunktu, Sabiedrība ir uzskatāma par kreditēšanas palīgstarptnieku, nevis par MK noteikumu 2.1.apakšpunktā minēto kreditēšanas starptnieku.

Attiecībā uz Reklāmas izplatīšanas apjomu Sabiedrība Vēstulē informē, ka Reklāma tika izplatīta interneta portālā www.inbox.lv 2012.gada 14.janvārī ar SIA „INBOKSS” starptniecību, nosūtot interneta portāla www.inbox.lv lietotājiem Reklāmu vēstulu veidā, kuru kopējais skaits sastādīja 10 000 e-pasta vēstules.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvispamatojās uz jau iepriekš sniegto argumentu par to, ka Sabiedrības galvenā saimnieciskā darbība ir saistīta ar nekustamo īpašumu uzpirkšanu, pārdošanu, attīstīšanu un juridiskās palīdzības sniegšanu, nevis kreditēšanas līgumu noformēšanu. Vienlaikus Sabiedrības pārstāvis atzina izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā Reklāmas saturu un noformējumu, kā arī apņēmas turpmāk neizplatīt šāda veida reklāmu.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus un informāciju, PTAC secina:

[1] *Reklāmas likuma* 1.pantā ir noteikts, ka reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Ņemot vērā Reklāmas kopējo saturu, kā arī to, ka Reklāma ir ar Sabiedrības saimniecisko un profesionālo darbību saistīts paziņojums, kura nolūks ir veicināt Sabiedrības sniegto pakalpojumu popularitāti un pieprasījumu, PTAC konstatē, ka Reklāma ir atzīstama par reklāmu *Reklāmas likuma* 1.panta izpratnē.

[2] Saskaņā ar Reklāmā sniegto informāciju un *Reklāmas likuma* 10.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu, vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu, kā arī ņemot vērā to, ka Reklāma tika izplatīta, izmantojot SIA „INBOKSS” pakalpojumu Reklāmas izplatīšanai uz portāla www.inbox.lv elektronisko pastkastīšu lietotāju e-pastiem, Sabiedrība ir uzskatāma par Reklāmas devēju.

[3] *Reklāmas likuma* 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi, un tā nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem.

[4] Savukārt saskaņā ar *Reklāmas likuma* 7.panta otro daļu papildu prasības attiecībā uz atsevišķu preču, preču grupu vai pakalpojumu reklāmas saturu, noformējumu vai izplatīšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Tā kā Reklāma veicina tādu pakalpojumu pārdošanu, kas atbilst *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 8.panta pirmajā daļā minētajai patērētāja kreditēšanas līguma definīcijai, Reklāma ir uzskatāma par patērētāju kreditēšanas reklāmu, un tai konkrētajā gadījumā jāatbilst MK noteikumu minētajām prasībām.

[5] Ņemot vērā, ka no Reklāmā sniegtās informācijas izriet, ka Sabiedrība veic kreditēšanas starpniecības pakalpojumus un ievērojot MK noteikumu 79.punktu, norādām, ka *kredīta starpnieks patērētājiem paredzētā reklāmā un dokumentācijā norāda savu pilnvaru apjomu, kā arī to, vai viņš sadarbojas ar vienu vai vairākiem kredīta devējiem vai darbojas kā neatkarīgs brokeris.*

Ņemot vērā, ka minētā informācija nav tikusi ievietota Reklāmā, PTAC konstatē, ka Sabiedrība nav ievērojusi MK noteikumu 79.punktprasības.

[6] Atsaucoties uz Vēstulē minēto argumentu, ka Reklāma neveicina kreditēšanas pakalpojumu pārdošanu, PTAC norāda, ka Reklāmas kopējais noformējums un saturs, tai skaitā, sauklis „Nauda ātri un ērti!”, kontekstā ar paziņojumu: „Noformējam KREDĪTU pret nekustamā īpašumu, automašīnu, mākslas darbiem līdz 50 000 Ls” un Reklāmas apakšdaļā ietvertais brīdinājums: „Aizņemies atbildīgi, izvērtējot aizdevuma atmaksas iespējas”, kas raksturīgs kreditēšanas pakalpojumu reklāmai, PTAC ieskatā veicina kreditēšanas pakalpojumu līgumu noslēgšanu. Papildus PTAC norāda, ka konkrētais apgalvojums vai noliegums attiecībā uz Reklāmu kā kreditēšanas pakalpojumu pārdošanu ietekmējošu faktoru neietekmē MK noteikumu 79.punktā ievērošanas prasības.

[7] MK noteikumu 2.1.apakšpunktā minēts, ka kredīta starpnieks ir fiziska vai juridiska persona, kas nedarbojas kā kredīta devējs un kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros par maksu (kas saskaņā ar noslēgto vienošanos var būt naudas veidā vai jebkādā citā finansiālas atlīdzības veidā) veic kādu no šādām darbībām: (2.1.1.) piedāvā kreditēšanas līgumus patērētājiem vai iepazīstina ar tiem; (2.1.2.) kredīta devēja vārdā slēdz kreditēšanas līgumus ar patērētājiem; (2.1.3.) sniedz palīdzību patērētājiem, veicot citus ar kreditēšanas līgumiem saistītus sagatavošanas darbus. Ņemot vērā iepriekš norādīto, kā arī Vēstulē minēto par Sabiedrības piedāvātajiem pakalpojumiem, kas norādīti Reklāmā, proti,

klientam vislabākā un ērtākā kreditēšanas pakalpojuma sniedzēja piemeklēšana un nepieciešamo dokumentu sagatavošana, PTAC norāda, ka Sabiedrība ir kredīta starpnieks MK noteikumu izpratnē.

Papildus PTAC vērš uzmanību, ka no Reklāmas kopējā satura ir secināms, ka Sabiedrības mērķis ir veicināt vairākupakalpojumu sniegšanu, no kuriem galvenie pakalpojumu sniegšanas veidi ir kreditēšanas pakalpojumu līgumu noformēšana, īpašumu uzpirkšana un juridiskās palīdzības sniegšana, līdz ar to PTAC ieskatā Sabiedrības apgalvojumam, ka kredīta starpnieka darbība nav Sabiedrības galvenā saimnieciskā darbība, nav pamata.

[8] Kontekstā ar iepriekš minēto secināms, ka Sabiedrība, izplatot Reklāmu, nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, tā izdarot *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* (turpmāk – *LAPK*) 166.¹³ panta otrajā daļā „*Par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu*” paredzēto pārkāpumu.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem*”.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, kā arī ņemot vērā, ka Sabiedrība administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā ir apņēmusies turpmāk neizplatīt Reklāmu un to, ka Reklāmas negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, kā arī to, ka Sabiedrībai jau 2011.gada 8.septembrī ir uzlikts sods par līdzīgu pārkāpumu, PTAC secina, ka nav lietderīgi pieņemt Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 1.-4. un 6.punktā minētos lēmumus, bet gan, pamatojoties uz *Reklāmas likuma* 15.panta ceturtais daļas 5.punktu un ņemot vērā *LAPK* 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, Sabiedrībai piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts *LAPK* 166.¹³ panta otrajā daļā, uzliekot naudas sodu.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrībatiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī *LAPK* 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā*. Juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*.¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar *LAPK* 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (*LAPK* 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotā, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar *LAPK* 166.¹³ panta otro daļu par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu

¹ Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

vai izplatīšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām — no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.

Saskaņā ar *LAPK* 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar *LAPK* 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas, proti, aizliegtas reklāmas izplatīšanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā *Administratīvā procesa likuma* 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkarotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC konstatēja apstākļus, kas saskaņā ar *LAPK* 34.panta pirmās daļas 2.punktupastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, proti, Sabiedrība gadalaikāatkārtotiirizdarījusi līdzīgupārkāpumu, un attiecībāuzkuru PTAC 2011.gada 8.septembrī pieņēmalēmumu Nr.03-KREUD-16 par administratīvā soda piemērošanu.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība lietas izskatīšanas laikā atzina izdarīto pārkāpumu un apņēmas turpmāk patērētāju kreditēšanas reklāmu sagatavošanā konsultēties ar PTAC, lietā saskaņā ar *LAPK* 33.panta trešo daļu ir konstatējami arī apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā Reklāmasizplatīšanas apjomu, to izplatīšanas formātu, izdarītā pārkāpuma raksturu, atbildību pastiprinošu un mīkstinošo apstākļu esamību, PTAC uzskata, ka par normatīviem aktiem neatbilstošas reklāmas sniegšanu Sabiedrībai ir uzliedzams naudas sods Ls 800,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu – normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšana, ņemot vērā tās iespējamo negatīvo ietekmi uz sabiedrību (patērētājiem), Reklāmas izplatīšanas apjomu (10 000 e-pasta vēstules),kā arī, lai motivētu Sabiedrību turpmāk šādu pārkāpumu nepieļaut.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz *LAPK* 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu, 33.panta trešo daļu, 34.panta pirmās daļas 2.punktu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, *Administratīvā procesa likuma* 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, *Reklāmas likuma* 3.panta pirmo daļu, 10.panta pirmo daļu, 15.panta ceturtais daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

akciju sabiedrībai „LATVIJAS INVESTĪCIJAS”
juridiskā adrese: Pērnavas iela 10-101, Rīga, LV-1012
vienotās reģistrācijas numurs:40103228602

uzliktnaudas sodu Ls 800,00 (astoņi simti lati) apmērā.

Pieņemto lēmumu AS „LATVIJAS INVESTĪCIJAS” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.pantu Uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400	
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-F111-12	
Pieņemšanas datums:	2012.gada 12.aprīlis	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

IZRAKSTS PAREIZS