

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Pasažiere

Aviokompānija

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 22.februārī

Nr. 8 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Anna Biksiniece

Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Irēna

Riekstiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *pasažieri* un *aviokompānija* saistībā ar kavēto lidojumu Nr.MYX471 Rīga – Herakliona 2017.gada 29.jūlijā.

2017.gada 12.jūlijā *pasažiere* noslēdza līgumu par ceļojumu uz Grieķiju trīs personām. 2017.gada 29.jūlijā plkst. 8:45 bija paredzēts lidojums no Rīgas uz Heraklionu ar ierašanos galamērķī 13:15, tomēr pirms iekāpšana tika paziņots, ka lidojums kavēsies. Rezultātā izlidošana uz Heraklionu notika 2017.gada 29.jūlijā plkst.22:00, savukārt Heraklionā *pasažiere* ar ceļabiedriem ieradās 2017.gada 30.jūlijā plkst.1:40.

Pasažiere vērsās pie *aviokompānijas* ar prasību izmaksāt kompensāciju trim personām par kavēto lidojumu, tomēr *aviokompānija* atteica, norādot, ka lidojuma kavēšanās iemesli bija ārkārtas tehniskie apstākļi.

Aviokompānija atsakās izpildīt *pasažieres* prasību, norādot, ka lidojumu *aviokompānijas* vārdā bija jāizpilda Ukrainā reģistrētai *aviokompānijai* DART, pamatojoties uz pušu starpā noslēgtā lidmašīnas nomas līguma. *Aviokompānija* norāda, ka vienīgi *aviokompānijas* DART kompetencē bija lidmašīnas uzturēšana labā tehniskā stāvoklī un vienīgi tās rīcībā atrodas visa lidmašīnas tehniskā informācija. Vienlaikus *aviokompānija* norāda, ka tā kā tās rīcībā nav informācijas par lidmašīnas tehnisko stāvokli, *aviokompānija* nevar izvērtēt lidojuma kavējuma iemeslus, tas ir, noteikt to, vai tie ir vai nav uzskatāmi par ārkārtas apstākļiem. *Aviokompānija* informē, ka *aviokompānija* DART līdz šim nav sniegusi lidojuma kavēšanās iemeslu izvērtējumu. Vienlaikus *aviokompānija* norāda, ka tās ieskatā lidojuma kavēšanās iemesli uzskatāmi par ārkārtas apstākļiem. Līdz ar to *aviokompānija* atsaka kompensācijas izmaksu saistībā ar kavēto lidojumu.

Komisija norāda, ka prasību izmaksāt kompensāciju var izvirzīt saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.261/2004 *ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojuma atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr.295/91*

(turpmāk - Regula) noteikumiem.

Eiropas Kopienu tiesa 2009. gada 19. novembra spriedumā apvienotās lietās C-402/07 un C-432/07 ir secinājusi, ka *Regulas 5., 6. un 7.pants ir jāinterpretē tādējādi, ka kavēto lidojumu pasažieri var tikt pielīdzināti atcelto lidojumu pasažieriem, piemērojot tiesības uz kompensāciju, un tie var pieprasīt šīs regulas 7. pantā paredzētās tiesības uz kompensāciju, kad tie kavēta lidojuma dēļ cieš trīs vai vairāk stundu laika zudumu, proti, tie sasniedz galamērķi pēc trīs vai vairāk stundām pēc gaisa pārvadātāja sākotnēji paredzētā laika. Tomēr šāds kavējums nedod pasažieriem tiesības uz kompensāciju, ja gaisa pārvadātājs var pierādīt, ka lidojuma ilgo kavējumu ir izraisījuši ārkārtēji apstākļi, no kuriem nevarētu izvairīties pat tad, ja tiktu veikti visi iespējamie pasākumi, proti, apstākļi, pār kuriem gaisa pārvadātājam nav faktiskas kontroles.*

Tādējādi kavētu reisu gadījumā pasažieriem ir tiesības saņemt kompensāciju saskaņā ar Regulas 7.pantu.

Tomēr saskaņā ar Regulas 7.panta 3.punktu apkalpojošajam gaisa pārvadātājam nav jāizmaksā pasažieriem kompensācija, ja reiss ticis atcelts (kavējas) ārkārtēju apstākļu dēļ.

2015.gada 17.septembrī Eiropas kopienu tiesa spriedumā lietā C-257/14 secināja, ka *tāda pēkšņi radusies tehniska problēma, kuras pamatā nav nepilnīgas apkopes un kas turklāt nav konstatēta regulārajās apkopes pārbaudēs, neietilpst jēdzienā "ārkārtas apstākļi". Savukārt minētā sprieduma 38.punktā ir noteikts, ka dažas tehniskas problēmas var tikt uzskatītas par ārkārtējiem apstākļiem. Piemēram, situācija, kad attiecīgā gaisa pārvadātāja gaisa flotē ietilpstošo lidaparātu konstruktors vai kompetentā iestāde atklāj, ka tiem, lai gan tie jau ir ekspluatācijā, ir slēpti ražošanas defekti, kas ietekmē lidojumu drošību.*

Saskaņā ar Regulas preambulas 7.apsvērumu, *lai nodrošinātu efektīvu šīs Regulas piemērošanu, no tās izrietošās saistības ir jāpilda apkalpojošajam gaisa pārvadātājam, kas veic vai plāno veikt lidojumu, neatkarīgi no tā, vai šis gaisa pārvadātājs veic pārvadājumu ar tā īpašumā esošu lidaparātu vai ar lidaparātu, kas ir iznomāts vai iznomāts kopā ar apkalpi, vai saskaņā ar citiem noteikumiem.*

Tādējādi Komisijas ieskatā nav pamatota *aviokompānijas* atsauce uz to, ka lidojumu izpildīja aviokompānija DART un līdz ar to *aviokompānija* nenes atbildību par lidmašīnas tehnisko stāvokli. Tāpat Komisija secina, ka *aviokompānija* nav iesniegusi pierādījumus, ka *aviokompānijas* minētie iemesli lidojuma kavēšanai ir atzīstami par ārkārtas apstākļiem.

Komisija, izvērtējot lietas faktiskos apstākļus un lietā esošos materiālus, secina, ka *aviokompānija* lietā nav iesniegusi pierādījumus tam, ka lidojums kavējās ārkārtas apstākļu dēļ. Līdz ar to Komisija konstatē, ka *aviokompānija* nav pierādījusi, ka lidojuma kavēšanos izraisīja ārkārtas apstākļi, no kuriem tā nevarēja izvairīties, pat veicot visus iespējamus pasākumus. Ievērojot minēto, Komisija norāda, ka konkrētajā gadījumā *pasažiere* un viņas diviem ceļabiedriem ir tiesības uz kompensāciju 400,00 EUR apmērā katrai personai saskaņā ar Regulas 7.panta 1.punkta b) apakšpunktu (attālums starp Rīgu un Heraklionu ir 2401 km).

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo un piekto un septīto daļu, Regulas 7.panta 1.punkta b) apakšpunktu

nolemj

apmierināt *pasāžieres* prasību.

Aviokompānijai izmaksāt kompensāciju pasažierei 1200,00 EUR apmērā.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

Anna Biksiniece