

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Pārdevējam

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 16.martā

Nr.11-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš

Komisijas locekļi L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Leimane kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp patērētāju un pārdevēju saistībā ar 2015.gada 19.janvārī iegādātu Armani Collection mēteļi 2000,00 EUR vērtībā.

Lietas materiālos norādīts, ka iegādātais mētelis ir ticis uzvilkt tikai dažas reizes, jo to nav iespējams valkāt nepareizā šuvuma dēļ – berzes rezultātā zem mēteļa esošais apģērbs savelkas uz augšu. Saņemot pārdevēja atteikumu izpildīt izvirzīto prasību, patērētāja vērsās neatkarīgā ekspertu birojā Igaunijā, kur konstatēja, ka patērētājas iegādātajam mētelim ir nozīmīgs ražošanas defekts, kas radies, pārkāpjot ražošanas tehnoloģijas noteikumus. Ņemot vērā eksperta atzinumā secināto un to, ka pārdevējs vairākkārtīgi ir atteicis izpildīt prasību, patērētāja iesniedza iesniegumu Komisijai ar lūgumu izskatīt sūdzību un sniegt palīdzību iegādātā mēteļa apmaiņā pret citu tādā pašā apmērā un atlīdzināt ekspertīzes izdevumus 36,00 EUR.

Pārdevējs ir atteicis izpildīt patērētājas prasību, norādot, ka no patērētājas iespējamās mēteļa iegādes dienas ir pagājuši vairāk kā divi gadi, kā arī patērētāja nav iesniegusi darījumu apliecināšanas dokumenta kopiju. Pārdevējs nepiekrīt patērētājas apgalvojumam, ka mēteļi ir iegādājies patērētājas vīrs, jo pārdevējs nav saņēmis nevienu dokumentu, kurš apliecinātu, ka no internetbankas izdrukātais transakcijas darījums (bez bankas apliecinājuma) veikts tieši mēteļa iegādei, nevis citas preces iegādei.

Attiecībā uz patērētājas izvirzīto prasību – apmainīt esošo preci pret citu preci tādā pašā vērtībā (2000,00 EUR) un kompensēt izdevumus par sniegtajiem eksperta pakalpojumiem 36,00 EUR, pārdevējs paskaidroja, ka mēteļa cena 2000,00 EUR bija 2015.gada 17.janvārī jaunai precei un tā nekādi nevar būt tieši tāda kā 2017.gadā valkātā mētelim.

Savukārt attiecībā uz patērētājas prasību atlīdzināt ekspertīzes izdevumus, pārdevējs norādīja, ka par ekspertīzes izdevumiem pusēm ir jāvienojas pirms ekspertīzes veikšanas, kā tas izriet no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 26.¹¹ panta ceturtās un piektās daļas. Patērētāja pirms ekspertīzes veikšanas nav vienojusies ar pārdevēju par izdevumu kompensēšanas kārtību. Tāpat Sabiedrība norāda, ka ekspertīzes veicējs – eksperte (..) nav pieprasījusi GIORGIO ARMANI S.p.A informāciju par mēteļa ražošanas tehnoloģiju un ražotāja izvirzītajām prasībām tā izgatavotajam mētelim. Pārdevējs ir saņēmis informāciju no mēteļa ražotāja GIORGIO ARMANI S.p.A, ka mēteļa ražošanā nav pieļauta tehnoloģiska kļūda.

Saskaņā ar PTAL 1.panta 3.punktu patērētājs ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot precī vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2017.gada 24.februāra spriedumā lietā Nr.SKA-90/2017 tika secināts, ka preces pirkuma līgums nav personiska saistība, tādēļ no līguma izrietošās tiesības un saistības var pāriet citām personām. Līdz ar to tirgotāja un patērētāja tiesiskās attiecības var pastāvēt ne tikai starp tirgotāju un personu, kas iegādājas precī, bet arī pāriet uz citu personu, kas varētu precī izmantot.

Komisija, izvērtējot lietas apstākļus, secina, ka lietā ir iesniegti pietiekami pierādījumi, kas apliecina, ka mētelis ir iegādāts no pārdevēja (..) un, ka to ir iegādājies patērētājs vīrs – (..).

PTAL 13.panta pirmā daļa nosaka, ka pārdevēja un pakalpojuma sniedzēja pienākums ir nodrošināt preces atbilstību līguma noteikumiem. Savukārt atbilstoši PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktam prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos pierādījumus, secina, ka mēteļa ražošanas procesā ir pieļautas būtiskas tehnoloģiskās kļūdas, proti, dažas no piegriezuma detaļām nav savietotas ar kažoka virzienu, kā rezultātā mēteli nav iespējams valkāt, līdz ar to iegādātais mētelis uzskatāms par līguma noteikumiem neatbilstošu.

PTAL 28.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apmaina precī pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

Ievērojot iepriekš minēto, Komisija atzīst, ka patērētājas prasība ir pamatota un izpildāma. Līdz ar to Komisija atbilstoši PTAL 26.¹² pirmajai prim daļai lemj par ekspertīzes izdevumu atlīdzināšanu patērētājai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu un 28.panta pirmās daļas 2.punktu,

nolemj

apmierināt patērētājas izvirzīto prasību par iegādātā mēteļa maiņu un ekspertīzes izdevumu atlīdzināšanu.

Pārdevējam apmainīt iegādāto līguma noteikumiem neatbilstošo mēteli pret līguma noteikumiem atbilstošu un atlīdzināt ekspertīzes izdevumus 36,00 EUR apmērā.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš