



Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2011.gada 1.septembrī

Nr. E03-KREUD-15

Par aizliegumu un administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par ko paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „VIPNET” juridiskā adrese: Spilves iela 35A, Rīga, LV-1055 vienotās reģistrācijas numurs: 50103218451 pilnvarotajam pārstāvim: (...) vārds, uzvārds: (...) personas kods: (...)

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu un ņemot vērā saņemtajos iesniegumos sniegto informāciju, ir izvērtējis SIA „VIPNET” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, izplatot SIA „BALTKOM TV SIA” (turpmāk – Baltkom) un SIA „TELEVIDEOTĪKLS” (turpmāk – TVT), kā arī citiem elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju klientiem adresētus paziņojumus/atgādinājumus Rīgā (turpmāk – Reklāma1) un izplatot tāda paša satura paziņojumus/atgādinājumus bez norādes uz konkrētu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju klientiem Liepājā (turpmāk – Reklāma2), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo un citu normatīvo aktu, kā arī NKAL prasībām.

Ņemot vērā lietas materiālus, PTAC ir konstatējis:

- 1) Reklāma1 tika izplatīta 2010.gada rudens/ziemas mēnešos un tajā sniegta šāda informācija:

Cienījamie **BaltkomTV** un **TVT** klienti!

Atgādinām Jums, ka no 2011.gada 01.janvāra kabeļtelevīzijas pakalpojumus Jūsu mājā sniedz KTVo «VIPNET» (licence Nr. K-090). **BEZMAKSAS** pārslēgšanu Jūs varat pasūtīt pa tālruni **80008-900** vai **277-00-277**.

Līdz 2011.gada 31. janvārim pārslēgšana ir **BEZMAKSAS**.

Tarifu plānu „Sociālais” un „Bāzes” **cenās** būs spēkā **visu līguma darbības laiku** (bez ierobežojuma).

Dokumentu noformēšana notiek uz vietas. Juridisko *atbildību* par dokumentu noformēšanu uzņemas KTVo «VIPNET».

(Tarifu plānu, televīzijas kanālu un izmaksu apmērs)

Ar cieņu,
Kabeļtelevīzijas operators **VIPNET**

Saskaņā ar lietā esošajiem materiāliem tāda paša satura reklāma kā Reklāma1 tika izplatīta Rīgā arī 2010.gada pavasara/vasaras mēnešos.

2) Reklāma2 tika izplatīta 2011.gada pavasara/vasaras mēnešos un tajā sniegta šāda informācija:

ATGĀDINĀJUMS

Cienījamais **kabeļtelevīzijas** klient!

Atgādinām Jums, ka no 2011.gada 01.maija kabeļtelevīzijas pakalpojumus Jūsu mājā sniedz KTVo «VIPNET» (licence Nr. K-090). **BEZMAKSAS** pārslēgšanu Jūs varat pasūtīt pa tālruni **80008-900** vai **277-00-277**.

Līdz 2011.gada 15.augustam pārslēgšana ir **BEZMAKSAS**.

Tarifu plānu „Sociālais” un „Bāzes” **cenās** būs spēkā **visu līguma darbības laiku** (bez ierobežojuma).

Dokumentu noformēšana notiek uz vietas.

(Tarifu plānu, televīzijas kanālu un izmaksu apmērs)

Ar cieņu,
Kabeļtelevīzijas operators **VIPNET**

(turpmāk visas minētās reklāmas kopā – Reklāmas).

2011.gada 8.martā PTAC vēstulē Nr.21-07/1532-I-31 pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju par Reklāmas1 izplatīšanas apjomu, laiku un vietām un pieprasīja divu ar patērētājiem par kabeļtelevīzijas pakalpojumu noslēgtu līgumu (noslēgti līdz 2011.gada 31.janvārim) apliecinātas kopijas un patērētājiem piedāvāto kabeļtelevīzijas pakalpojuma līgumu projektus.

2011.gada 21.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2011.gada 16.marta atbildes vēstuli Nr.PT-A-16.03.2011., kurā Sabiedrība norāda, ka tā nav saistīta ar Reklāmas1 izgatavošanu, pasūtīšanu un izplatīšanu un līdz ar to tā nav uzskatāma par personu, kas īstenojusi konkrēto komercpraksi.

Sabiedrība, lai PTAC varētu izvērtēt Sabiedrības komercpraksi, atbildes vēstulei pievienojusi tās izplatītu reklāmu un pievienojusi PTAC pieprasīto elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu kopijas.

2011.gada 12.aprīlī PTAC, lai iegūtu papildu informāciju Sabiedrības īstenotās komercprakses, izplatot Reklāmu1, izvērtēšanai, nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/2333-I-31, kurā atkārtoti un papildus pieprasīja informāciju par to, vai Sabiedrība ir veikusi Reklāmā1 piedāvāto *bezmaksas pārslēgumu* Baltkom un TVT klientiem, informāciju par Reklāmas1 izplatīšanas apjomu, laiku un vietām, kā arī informāciju par personu, kura ir izplatījusi Reklāmu1.

2011.gada 3.maijā PTAC saņēma Sabiedrības 2011.gada 27.aprīļa atbildes vēstuli Nr.PT-A-27.04.2011., kurā Sabiedrība atkārtoti norāda uz to, ka tā nav saistīta ar Reklāmas1 izgatavošanu, pasūtīšanu un izplatīšanu, kā arī nav uzdevusi to veikt citai personai un līdz ar to Sabiedrība secina, ka vārds *VIPNET* ir izmantots bez Sabiedrības piekrišanas.

Saistībā ar PTAC norādi uz to, ka Sabiedrībai bija jābūt informētai par Reklāmas1 izplatīšanu, jo Reklāmā1 ir norādīti Sabiedrības tālruņa numuri *80008-900* un *277-00-277* un, tāpat, patērētāji, kas izrādīja interesi par Reklāmā1 izteikto aicinājumu, zvanīja uz norādītajiem tālruņa numuriem, Sabiedrība informē, ka tā nevarēja izšķirt, kāda uzņēmuma klienti zvana un, nevērtējot, kādas informācijas/reklāmas ietekmē tie zvana, savus pakalpojumus visiem zvanītājiem ir piedāvājusi ar vienādiem noteikumiem saskaņā ar attiecīgā brīža piedāvājumiem.

2011.gada 15.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/4264-I-31, kurā papildus jau saņemtajai informācijai pieprasīja sniegt paskaidrojumu saistībā ar iesniegumiem par līgumattiecību izbeigšanu, kurus TVT klientu apkalpošanas centrā tās klientu vārdā iesniedza Sabiedrības pārstāve. Vienlaikus PTAC pieprasīja informāciju par to, vai Sabiedrība ir segusi līgumsodus, citu elektronisko pakalpojumu sniedzēju klientiem pārrejojot pie Sabiedrības, kā arī informāciju par to, kādā veidā Sabiedrība tika informēta par Reklāmas1 izplatīšanas faktu un vai, saņemot ziņas par Reklāmas1 izplatīšanu, Sabiedrība veica kādus pasākumus, lai novērstu Reklāmas1 izplatīšanu, tādējādi novēršot Reklāmā1 sniegtās informācijas iespējamo negatīvo ietekmi.

2011.gada 29.jūlijā PTAC saņēma Sabiedrības atbildes vēstuli, kurā tā paskaidro, ka Sabiedrības pārstāvji iesniegumus, kuros lūgts izbeigt līgumattiecības, TVT klientu apkalpošanas centrā pēc klientu lūgumiem iesniedza izņēmuma kārtā. Iesniegumi tika apliecināti ar TVT klientu parakstiem, kas norāda uz to, ka iesniegumi tika iesniegti pēc TVT klientu izvēles. Galvenokārt šie iesniegumi esot bijuši no cilvēkiem, kuriem bija problemātiski ierasties TVT klientu apkalpošanas centrā vai VAS „Latvijas pasts” nodaļās. Šādos gadījumos TVT pārstāvji esot atteikušies pieņemt Sabiedrības piegādātos iesniegumus, nepamatojot savu lēmumu ar normatīvajiem aktiem. Konflikta situācija tikusi risināta, TVT pieprasot uz iesniegumiem uzlikt Sabiedrības darbinieka (iesniedzēja) parakstu ar atšifrējumu. Sabiedrība uzskata, ka TVT nebija pamata atteikumam pieņemt minētos iesniegumus bez Sabiedrības pārstāvja paraksta.

Attiecībā uz PTAC sniegto informāciju par to, ka tā rīcībā ir vairāku TVT klientu apliecinājums ar parakstu (*pārtraucu līgumu ar TVT, jo saņēmu šo piedāvājumu* un uzrādīta dzīvesvietas adrese) uz vienas no Reklāmā1, kas norāda uz TVT klientu atsaukšanos uz kādu no Reklāmās izteiktajiem piedāvājumiem,

Sabiedrība norāda, ka tai nav iespējams sniegt komentārus, jo Sabiedrības rīcībā nav šādas informācijas.

Atbildot uz PTAC jautājumu par cita mobilo sakaru operatora noteiktā līgumsoda samaksas gadījumiem, Sabiedrība norāda, ka tās praksē nav bijis neviens gadījums, kad tā būtu apmaksājusi līgumsodu, cita elektronisko pakalpojuma sniedzēja klientam uzsākot līgumattiecības ar Sabiedrību.

Par Sabiedrības veiktajiem pasākumiem, lai novērstu Reklāmas1 izplatīšanu un līdz ar to tās negatīvo ietekmi, gadījumā, ja to nav veikusi Sabiedrība, tā norāda, ka Sabiedrības vadībai par Reklāmas1 izplatīšanu pilnībā kļuva zināms tikai, saņemot 2011.gada 8.marta PTAC vēstuli Nr.21-07/1532-I-31, un šobrīd tiek savākta informācija par Reklāmu1 izplatīšanas vietām. Sabiedrība ir sagatavojusi informatīvas vēstules, kurās norādīta patiesa informācija par Sabiedrības piedāvājumu klāstu, kā arī informācija par to, ka Reklāmās1 minētā informācija nav patiesa (vēstules paraugs konkrētās vēstules pielikumā). Vēstule sagatavota ar mērķi nosūtīt to tiem patērētājiem, kuri ir saņēmuši Reklāmas1. Līdz ar to Sabiedrība lūdz izvērtēt minētās vēstules atbilstību normatīvo aktu prasībām.

2011.gada 22.jūlijā PTAC saņēma informācija par Reklāmas2 izplatīšanu Liepājā.

2011.gada 9.augustā/2011.gada 10.augustā un 2011.gada 17.augustā/2011.gada 18.augustā PTAC pārstāvis ar elektroniskā pasta starpniecību veica saraksti ar Sabiedrības pārstāvi. Veikto pārbaudi laikā Sabiedrības pārstāvis sniedza informāciju un skaidrojumus saistībā ar Reklāmā2 minēto.

2011.gada 22.augustā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/4962-I-31 *Par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, informācijas sniegšanu un uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*, kurā PTAC:

1. informēja Sabiedrību par pieņemto lēmumu uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā;
2. informēja Sabiedrību par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu;
3. uzaicināja Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu;
4. aicināja Sabiedrību sniegt rakstveida viedokli administratīvajā lietā;
5. pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju par Reklāmu izplatīšanas apjomu, laiku un vietām.

Atbildes vēstule uz PTAC augstāk minēto vēstuli līdz lietas izskatīšanai netika saņemta.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis informēja, ka Sabiedrībai nebija iespējams atbildēt uz PTAC 2011.gada 22.augusta vēstuli, jo tās pārstāvim bija iespēja ierasties VAS „Latvijas Pasts” tikai vairākas dienas pēc pavēstes saņemšanas. Sabiedrības pārstāvis paskaidroja, ka pavēste tika saņemta 2011.gada 23.augustā, bet iespēja ierasties attiecīgajā VAS „Latvijas Pasts” nodaļā bija tikai 2011.gada 29.augustā. Līdz ar to Sabiedrība norādīja, ka tai nebija pietiekams laiks informācijas iesniegšanai un viedokļa administratīvajā lietā izteikšanai.

Sabiedrības pārstāvis atkārtoti atbildes vēstulēs minētajam, paskaidroja, ka Sabiedrība nav atzīstama par personu, kas sagatavojusi un izplatījusi Reklāmas, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem:

- Sabiedrība nepiedāvā tarifu plānu „Sociālais” – 8 kanāli par Ls 2.50 mēnesī. Savukārt Reklāmās šāds piedāvājums ir izteikts.
- Reklāmas sagatavotas un izplatītas ar mērķi nostādīt Sabiedrību neizdevīgā stāvoklī, lai tai tiktu konstatēts pārkāpums, piemērots sods u.tml.

Papildus minētajam Sabiedrības pārstāvis informēja, ka Sabiedrības 2010.gada apgrozījums ir aptuveni Ls 14000.00.

Lietas izskatīšanas laikā PTAC informēja Sabiedrības pārstāvi par tiesībām izteikt lūgumu atlikt lietas izskatīšanu. Sabiedrības pārstāvis neizteica vēlēšanos atlikt lietas izskatīšanu, bet izteica vēlmi iepazīties ar lietas materiāliem lietas izskatīšanas laikā. Šādu iespēju PTAC nodrošināja.

Ņemot vērā lietā esošos materiālus, PTAC konstatē un secina turpmāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kurā noteikts, ka *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciālā saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas) pārdošanu vai pakalpojumu sniegšanu patērētājam ir komercprakse*, Reklāmu sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi, jo Reklāmas ir tieši saistītas ar pakalpojumu sniegšanu patērētājiem.

Ņemot vērā konkrētās komercprakses izvērtēšanas gaitā (t.sk., elektroniskās sarakstes ar Sabiedrību laikā) un administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitā iegūto informāciju, Sabiedrība ir uzskatāma par personu, kuras interesēs tika izgatavotas un izplatītas Reklāmas, jo, kā tas izriet no Reklāmu satura, šādu reklāmu izplatīšanas rezultātā vienīgais labuma guvējs ir Sabiedrība, jo popularizēts tika Sabiedrības piedāvātais pakalpojums. Faktu, ka Reklāmu izplatīšanu ir veikusi Sabiedrība apliecina arī PTAC saņemtie citu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju iesniegumi, kuros, piemēram, norādīts, ka Reklāmas2 ietekmē konkrētā iesniedzēja *abonentu (...)* ir bijuši *pilnīgā nesaprašanā* un *saņemot šādu atgādinājumu*, saprata, ka *šo māju ir pārņēmusi firma VIPNET un visiem obligāti ir jāpārslēdzas, lai nezaudētu pakalpojumu*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC nav pamata uzskatīt, ka kāds cits elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējs ir sagatavojis un izplatījis Reklāmas, lai veicinātu Sabiedrības piedāvāto televīzijas pakalpojumu popularitāti.

Attiecībā uz Sabiedrības pārstāvja izteikto argumentu, ka Reklāmas nav izplatījusi Sabiedrība, jo Reklāmu saturs nemaz neatbilst patiesajam Sabiedrības piedāvājumam, jo Sabiedrība nepiedāvā Reklāmās piedāvāto tarifu plānu “Sociālais”, PTAC norāda, ka pretēji Sabiedrības pārstāvja sniegtajai informācijai, minēto PTAC veikto pārbaužu laikā konstatēja, ka Sabiedrība, veicot elektronisku saraksti ar potenciālo klientu, piedāvāja patērētājiem tarifu plānu “Sociālais”. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrības pārstāvis administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitā sniedza nepatiesu informāciju attiecībā uz Sabiedrības piedāvātajiem pakalpojumiem.

PTAC secinājumus apstiprina PTAC veikto pārbaužu rezultātā iegūtā informācija (lietā sastādīts akts par pārbaužu veikšanu), kuru laikā PTAC konstatēja, ka Sabiedrības pārstāvis, atbildot uz 2 potenciālo klientu/interesentu elektroniskā pasta vēstulēm saistībā ar Reklāmā2 ietverto atgādinājumu, ir atzinis Reklāmas2 nosūtīšanas faktu un sniedzis papildu skaidrojumus par veicamajām darbībām, lai izmantotu

Sabiedrības piedāvājumu. Tāpat PTAC rīcībā esošie materiāli (TVT klientu iesniegumu kopijas, kurus TVT iesniegusi Sabiedrība un uz kuriem ir uzlikts Sabiedrības pārstāvja paraksts par iesniegšanu TVT) norāda uz to, ka, Sabiedrība, noformējot visus nepieciešamos dokumentus, lai cita elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēja klients varētu uzsākt līgumattiecības ar Sabiedrību, iespējams, ir īstenojusi Reklāmā1 izteikto piedāvājumu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un to, ka PTAC rīcībā ir materiāli, kas apliecina faktu, ka Reklāmu2 ir sniegusi Sabiedrība, un ņemot vērā, ka Reklāmas1 saturs un noformējums atbilst Reklāmas2 saturam un noformējumam, PTAC secina, ka arī Reklāmu1 ir sagatavojusi Sabiedrība.

Ņemot vērā iepriekš minēto un NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercprakses īstenoņajs ir raņotņajs, pakalpojuma sniedzņajs vai pārdevņajs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rļkojas raņotņaja, pakalpojuma sniedzņaja vai pārdevņaja vārdā vai uzdevumā*, Sabiedrība ir uzskatāma par konkrētās minētās komercprakses īstenoņāju.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoņoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmņeju negodļigu komercpraksi iekšņeļā tirgļ attiecļbā pret patērētāļiem un ar ko groza Padomes Direktļvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktļvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodļigas komercprakses direktļva”) (turpmāk - Direktļva), un Eiropas Savienļbas tiesas (turpmāk – EST) praksē norādļtos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērijgs un piesardzļgs (skat. Direktļvas preambulas 18.punkts; EST C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Tāpat PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt lļgumu jebkurā gadļjumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rļcļbas*. No konkrētā panta izriet, ka, vērtēļot komercprakses atbilstļbu normatļvo aktu prasļbām, nav obligāts nosacļjums, ka patērētāļam lļgums ir jānoslēdz. Respektļvi, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rļcļbas, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rļkojas, piemēram, uzsāk preces/pakalpojuma iegādes darbļbas, apmeklē pakalpojuma sniedzēja mājas lapu, tirdzniecļbas vietu u.tml., un konkrētā patērētāja rļcļba jau ir atzļstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rļcļba.

Tāpat arī saskaņā ar Direktļvas preambulas 7.punktu *šļ direktļva attiecas uz komercpraksi, kas ir tieši saistļta ar to, kā ietekmēt patērētāju lēmumu veikt ar produktiem saistļtus darļjumus*, un Direktļvas preambulas 13.punkts paredz, ka, *lai sasniegtu Kopienas mērķus, likvidēļot šķēršļus iekšņeļā tirgus darbļbai, dalļbvalstļs spēkā esošās atšķirļgās vispārēļās klauzulas un tiesļbu principi jāaizstāļ ar jaunām klauzulām un principiem*. Tādēļ ar šo direktļvu nosaka vienotu kopēju, vispārēju aizliegumu, kas attiecas uz negodļigu komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rļcļbu. Lai stiprinātu patērētāju uzticļbu, vispārēļais aizliegums būtu vienādi jāattiecina uz negodļigu komercpraksi, ko veic vai nu ārpus jebkādām tirgotāju un patērētāju lļgumsaistļbām, vai pēc lļguma noslēgšanas un tā izpildes laikā. Tādēļadi

PTAC norāda, ka NKAL normas ir attiecināmas arī uz darbībām (vai bezdarbību (noklusējumu)), kuras Sabiedrība realizē, lai piesaistītu patērētāju (lai viņš piezvanītu Sabiedrībai, apmeklētu tās mājas lapu vai vērstos Sabiedrības klientu apkalpošanas vietās) vēl pirms patērētājs ir noslēdzis konkrētu (arī rakstveida) darījumu un uzņēmies noteiktas (arī finansiālas) saistības.

Turklāt Direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka *būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „*lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.*

Saskaņā ar Direktīvas preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību.

Izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi, sniedzot Reklāmas, PTAC secina, ka Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, jo ir īstenojusi negodīgu – maldinošu – komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu, ņemot vērā tālāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu šādos gadījumos: tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja tā faktiski ir pareiza.*

Reklāmās patērētāji/citu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju klienti tiek informēti par to, ka līdz noteiktam datumam tiek veikta bezmaksas kabeļtelevīzijas *pārslēgšana* saistībā ar to, ka no konkrēta datuma attiecīgajās dzīvojamajās mājās kabeļtelevīzijas pakalpojumu nodrošinās Sabiedrība.

Vērtējot Reklāmās sniegtās informācijas (t.sk., Reklāmu noformējuma) ietekmi uz vidusmēra patērētāju, PTAC ieskatā, sniedzot konkrētā satura informāciju un šādā veidā pasniedzot informāciju, patērētājam tika radīts iespaids, ka no Reklāmās norādītā datuma kabeļtelevīzijas pakalpojumus vēstules/atgādinājuma adresāta mājā nodrošinās vienīgi Sabiedrība. Saņemot šādu vēstuli, patērētājam, kurš turpmāk vēlas saņemt kabeļtelevīzijas pakalpojumu, tika un/vai varēja tikt radīts maldinošs iespaids, ka turpmāk vairs nebūs pieejami attiecīgo citu kabeļtelevīzijas pakalpojumu sniedzēju pakalpojumi, kā arī tika vai varēja tikt radīts iespaids, ka šādam paziņojumam ir obligāts un steidzams raksturs, jo saskaņā ar Reklāmās minēto ir jāveic *pārslēgšana* un jānoformē dokumenti *uz vietas*. Tāpat paziņojums tika nosūtīts *atgādinājuma* formā, tādējādi nepārprotami radot iespaidu, ka *pārslēgšanas* darbības ir jāuzsāk steidzami.

Faktu, ka patērētājiem Reklāmu iespaidā tika radīts maldinājums apliecina PTAC saņemtie citu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju iesniegumi, kuros, piemēram, norādīts, ka Reklāmas2 ietekmē konkrētā iesniedzēja *abonenti (...)* ir bijuši

pilnīgā nesaprašanā un saņemot šādu atgādinājumu, saprata, ka šo māju ir pārņēmusi firma VIPNET un visiem obligāti ir jāpārslēdzas, lai nezaudētu pakalpojumu.

PTAC norāda, ka maldinošs iespaids tika vai varēja tikt radīts par to, ka Reklāmās izteiktais piedāvājums veikt *pārslēgšanu* (līguma ar Sabiedrību noslēgšanu) ir izmantojams bez maksas tikai noteiktā termiņā.

Ņemot vērā lietā esošos materiālus, t.sk., Sabiedrības mājas lapā www.vipnet.lv (turpmāk – Mājas lapa) sniegto informāciju, Sabiedrības iesniegto līguma projektu (kopiju), kā arī PTAC pārbaudes rezultātā iegūto informāciju, PTAC secina, ka Reklāmās sniegtā informācija par bezmaksas *pārslēgšanu* tikai noteiktā termiņā ir uzskatāma par nepatiesu, jo Sabiedrība savus pakalpojumus konkrētajā teritorijā piedāvā papildus jau esošajiem citu elektronisko pakalpojumu sniedzēju piedāvājumiem, kā arī noslēgt līgumu ar Sabiedrību patērētājs var/varēja jebkurā laikā un bez papildu samaksas, tātad piedāvājums noslēgt (*pārslēgt*) līgumu bija/ir ikdienišķs, proti nav uzskatāms par speciālo piedāvājumu.

Līdz ar to PTAC Sabiedrības īstenoto komercpraksi, izplatot Reklāmas, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu atzīst par maldinošu, jo Reklāmās ir sniegta nepatiesa informācija un tās rezultātā patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis (piemēram, lēmumu zvanīt vai rakstīt Sabiedrībai un/vai darīt to Reklāmās norādītajā termiņā, veikt līguma *pārslēgšanu*/līguma noslēgšanu ar Sabiedrību u.c.), proti, kādu nebūtu pieņēmis, ja būtu saņēmis tādu piedāvājumu par Sabiedrības piedāvātajiem pakalpojumiem, kas neradītu maldinošu iespaidu par elektronisko sakaru pakalpojuma līguma *pārslēgšanas* nepieciešamību un steidzamību. Tādējādi patērētāja ekonomiskā rīcība tika/varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta.

Papildus minētajam PTAC attiecībā uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā izteikto Sabiedrības pārstāvja norādi attiecībā uz PTAC 2011.gada 22.augusta vēstulē Sabiedrībai Nr.21-07/4962-I-31 *Par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, informācijas sniegšanu un uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu* noteikto nepietiekami ilgo termiņu (2011.gada 29.augusts) atbildes sniegšanai, PTAC norāda, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 268.¹ panta otro daļu rakstveida paziņojumu vai pavēsti par administratīva pārkāpuma lietas izskatīšanu nosūta ne vēlāk kā septiņas dienas pirms lietas izskatīšanas. Līdz ar to PTAC ir nodrošinājis vēstules saņemšanu termiņā. PTAC norāda, ka, ņemot vērā, ka Sabiedrības VAS “Latvijas Pasts” pavēsti par ierakstītas vēstules saņemšanu saņēma pirms PTAC 2011.gada 22.augusta vēstulē norādītā termiņa (2011.gada 29.augusts), proti 2011.gada 23.augustā, PTAC ieskatā Sabiedrībai tika dota iespēja iesniegt atbildi PTAC vēstulē norādītajā termiņā, un Sabiedrības arguments, ka laika trūkuma dēļ iespēja ierasties VAS “Latvijas Pasts” nodaļā bija tikai vairākas dienas pēc VAS “Latvijas Pasts” pavēstes par ierakstītu vēstuli saņemšanas, nav uzskatāms par pamatotu.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrība ir pieļāvusi LAPK 166.¹³ trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi* – noteikto pārkāpumu, par kuru saskaņā ar iepriekšminēto normu uzliek *naudas sodu juridiskajām personām no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem*.

NKAL 15.panta astotajā daļā noteikts, *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar*

kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, izvērtējot lietderības apsvērumus un to, ka Reklāmu negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, kā arī ņemot vērā, ka Reklāmas tika izplatītas sistemātiski, un līdz ar to Reklāmu atkārtota izplatīšana ir paredzama, kā rezultātā varētu tikt atkārtoti izdarīts kaitējums patērētāju tiesiskajām interesēm saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, PTAC secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 2. un 4.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu, **Sabiedrībai aizliedzama Reklāmu sniegšana un izplatīšana** un, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu un ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, **Sabiedrībai piemērojams administratīvais sods** par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā*, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.*¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Kā iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu – maldinošu – komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *Par negodīgu komercpraksi*.

¹ Māris Baltāis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas komercprakses īstenošanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā komercprakses īstenošanas veidu; izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību, atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 1000.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana – raksturu un tās īstenošanas apjomu (saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju Reklāma1 tika izplatīta 2010.gada rudens/ziemas mēnešos Rīgā, Kuldīgas ielā, Slokas ielā, Daugavgrīvas ielā, un Reklāma2 tika izplatīta 2011.gada pavasara/vasaras mēnešos Liepājā Zaļās birzes mikrorajonā), ņemot vērā arī iespējamo Reklāmu negatīvo ietekmi uz sabiedrību (patērētājiem), kā arī, lai motivētu Sabiedrību turpmāk šādu pārkāpumu nepieļaut.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, APL 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 3. un 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „VIPNET”
 juridiskā adrese: Spilves iela 35A, Rīga, LV-1055
 vienotās reģistrācijas numurs: 50103218451
 naudas sodu Ls 1000.00 (viens tūkstotis) apmērā

aizliegt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „VIPNET”
 juridiskā adrese: Spilves iela 35A, Rīga, LV-1055
 vienotās reģistrācijas numurs: 50103218451
 īstenot konstatēto negodīgo komercpraksi, sniedzot Reklāmas.

Pieņemto lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā SIA „VIPNET” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

| | | |
|---------------------|-------------------------|----------------------------------|
| Saņēmējs: | Valsts kase | Reģistrācijas numurs 90000050138 |
| Saņēmēja iestāde: | Valsts kase | BIC kods TREL LV22 |
| Konts (IBAN) | LV12TREL1060121019400 | |
| Maksājuma mērķis: | Lēmums Nr. E03-KREUD-15 | |
| Pieņemšanas datums: | 2011.gada 1.septembris | |

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS