



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**LĒMUMS**

Rīgā

2012.gada 5.septembrī

Nr.E03-PTU-F237-42

**Par administratīvā soda uzlikšanu**

**Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,  
nepiedaloties  
[..]

**izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:**

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis komercpraksi, kas īstenota SIA ražošanas komercfirma „PIKAL UN PARTNERI” (turpmāk – Sabiedrība) Radio PIK 100 FM (turpmāk – Radio) ēterā 2012.gada 29.jūnija (plkst. 13:15 – 13:40) un 6.jūlija (plkst. 17:00 – 17:30) raidījumos (turpmāk – Raidījumi) izplatot veidojuma MMM-2011 un MMM-2012 (turpmāk – Veidojums) reklāmu.

Lietas izvērtēšanas ietvaros PTAC veica 2012.gada 6.jūlija Radio Raidījuma ieraksta lejupielādi un konstatēja, ka tajā piedalās [..] (turpmāk – Persona), kura ir finanšu piramīdas Veidojuma dalībnieks, kā arī tajā tiek sniegta šāda informācija:

- informācija par to, ka Raidījums nav reklāma;
- Veidojuma dibinātāja Sergeja Mavrodi skaidrojums par Veidojuma darbību un aicinājums Latvijas iedzīvotājiem iesaistīties Veidojuma darbībā;
- Veidojuma dalībnieka informācija par Veidojuma darbību un restrukturizāciju no „MMM-2011” uz „MMM-2012”;
- informācija par Veidojuma pakalpojumu sniegšanas vietas adresi Rīgā, Brīvības ielā 37;
- informācija par to, ka saruna ar Veidojuma dalībnieku tiks turpināta arī nākamajā piektdienā, proti, 2012.gada 13.jūlijā.

2012.gada 18.jūlijā PTAC saskaņā ar NKAL 15.panta pirmo daļu ierosināja administratīvo lietu Nr.F-237 par Radio Raidījumos sniegtās Veidojuma reklāmas atbilstības izvērtēšanu NKAL un Reklāmas likuma (turpmāk – RL) prasībām.

Lietas ietvaros PTAC 2012.gada 19.jūlijā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-14/4790-F-237 „*Par skaidrojuma sniegšanu*” ar pieprasījumu sniegt tai informāciju par to, vai tā par Veidojuma dalībnieku piedalīšanos Raidījumos ir saņēmusi jebkāda veida atlīdzību vai guvusi citādu labumu, kā arī apstiprinošā gadījumā sniegt informāciju par apmaksas veicēju/labuma devēju.

Sabiedrība 2012.gada 30.jūlija atbildes vēstulē (bez numura, turpmāk – Vēstule), kas PTAC tika saņemta 2012.gada 1.augustā ir norādījusi, ka Sabiedrības Radio ēterā 2012.gada 29.jūnijā (plkst. 13:15 – 13:40) un 6.jūlijā (plkst. 17:00 – 17:30) izskanēja Raidījumi, kuros žurnālists Valdemārs Stars intervēja finanšu pīramīdas „MMM-2011” dalībniekus [..].

Vienlaikus Vēstulē Sabiedrība norādīja, ka pēc standarta līguma noslēgšanas ar Personu, tā Personai ir izstādījusi 2 rēķinus (turpmāk – Rēķini) par Sabiedrības reklāmas pakalpojumiem, no kuriem apmaksāts ir tikai viens, kā arī pievienojusi 2012.gada 21.jūnijā ar Personu noslēgto Reklāmas pakalpojumu sniegšanas līgumu un abu Rēķinu kopijas.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 238.<sup>1</sup> panta 1.punktu, 2012.gada 6.augustā PTAC Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta direktore pieņēma lēmumu uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par Personas izdarītajiem pārkāpumiem, kas minēti LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – par negodīgu komercpraksi.

2012.gada 24.augustā PTAC nosūtīja Personai vēstuli Nr.21-14/5570-F-237 „*Par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un informācijas sniegšanu*”, kurā Persona tika informēta par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī PTAC konstatētajiem lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:**

[1] RL 1.pantā ir noteikts, ka reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Ņemot vērā Raidījuma kopējo saturu, t.sk., Raidījumā izteikto aicinājumu Latvijas iedzīvotājiem iesaistīties Veidojumā un sniegto informāciju par Veidojuma pakalpojumu sniegšanas vietas adresi, kā arī Sabiedrības Vēstulē minēto un to, ka Raidījums ir ar Veidojuma saimniecisko un profesionālo darbību saistīts paziņojums, kura nolūks ir veicināt Veidojuma sniegto pakalpojumu popularitāti un pieprasījumu, PTAC konstatē, ka Raidījums ir atzīstams par reklāmu RL 1.panta izpratnē.

[2] Saskaņā ar Vēstulē sniegto informāciju un RL 10.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu, Persona ir uzskatāma par reklāmas devēju.

[3] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse. NKAL 1.panta otrā daļa paredz, ka citi šā likuma termini un jēdzieni lietoti Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) izpratnē.

Saskaņā ar PTAL 1.panta 3. un 4.punktu, patērētājs ir fiziska persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot precī vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību, bet pakalpojumu sniedzējs ir persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam. Savukārt pakalpojums atbilstoši PTAL 1.panta 2.punktam ir personas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros par atlīdzību vai bez tās izpildīts patērētāja pasūtījums vai tāda ar patērētāju noslēgta līguma pildīšana, saskaņā ar kuru tiek iznomāta kāda lieta, izgatavota jauna lieta, uzlabota vai pārveidota esoša lieta vai tās īpašības vai veikts darbs, vai gūts nematerializēts darba rezultāts.

[4] Raidījumā sniegtā informācija par Veidojuma darbību, proti, Raidījumā sniegtā informācija par to, ka Veidojums, saņemot naudas līdzekļus no tā dalībnieka, pēc noteikta laika veic lielāku līdzekļu izmaksu dalībniekam liecina, ka Veidojums piedāvā patērētājiem saņemt ieguldījuma pakalpojumus. Savukārt Veidojuma dibinātāja Sergeja Mavrodi, kurš Raidījuma sākumā sniedza skaidrojumu par izveidojušos situāciju par Veidojuma darbību un izteica aicinājumu Latvijas iedzīvotājiem iesaistīties Veidojuma darbībā, interneta mājaslapā <http://sergey-mavrodi.com/> (turpmāk – Mājaslapa) patērētājiem tiek piedāvāts veikt naudas noguldījumus un iesaistīties Veidojuma piramīdveida shēmas darbībā organizēti, sistemātiski, pastāvīgi un par atlīdzību.

Nemot vērā augstāk minēto, PTAC secina, ka Veidojuma piedāvātā iespēja veikt ieguldījumus piramīdveida shēmā ir atzīstama par pakalpojumu PTAL izpratnē, bet Raidījuma klausītāji, fiziskas personas, kuri, iepazīstoties ar Raidījumā sniegto informāciju apmeklē vai varētu apmeklēt Mājaslapu vai Veidojuma pakalpojuma sniegšanas vietu, iegādājas vai varētu iegādāties pakalpojumu, proti, veicot naudas ieguldījumu, iestājas vai varētu iestāties Veidojuma piramīdveida shēmas darbībā, ir uzskatāmi par patērētājiem PTAL izpratnē. Tāpat arī reklāmas izplatīšana, proti, Raidījumos sniegtā informācija par Veidojuma darbību un tā piedāvātajiem pakalpojumiem uzskatāma par tādu darbību, kas tieši saistīta ar minēto pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu. Līdz ar to reklāmas izplatīšana par Veidojuma sniegtajiem pakalpojumiem un to darbību ir komercprakse NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, jo konkrētā darbība ir atzīstama par tādu, kas saistīta ar piedāvātā pakalpojuma – naudas ieguldījumu veikšanu un iesaistīšanos piramīdveida shēmas darbībā – sniegšanu un popularizēšanu patērētājiem.

No šī administratīvā akta 3.punktā minētajām definīcijām izriet, ka reklāmas sniegšana ir komercprakse NKAL izpratnē, jo konkrētā darbība ir atzīstama par tādu, kas saistīta ar piedāvātā pakalpojuma – naudas ieguldījumu veikšanu un iesaistīšanos piramīdveida shēmas darbībā – popularizēšanu patērētājiem.

[5] Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā. Līdz ar to secināms, ka Persona ir komercprakses īstenotājs atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktā minētajam.

[6] NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. NKAL 4.panta otrās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša.

Savukārt NKAL 11.panta 9. un 14.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai, kā arī veido vai atbalsta tirdzniecības veicināšanas piramīdveida shēmu, atbilstoši kurai patērētājs maksā par iespēju saņemt atlīdzību galvenokārt par citu patērētāju iekļaušanu shēmā, nevis par iespēju gūt labumu preču pārdošanas vai lietošanas vai pakalpojumu sniegšanas rezultātā.

[7] Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatē, ka Persona ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, īstenojot NKAL 11.panta 9. un 14.punktā minēto maldinošo komercpraksi jebkuros apstākļos.

Augstākminēto pārkāpumu apliecina tas, ka reklāmā, proti, Raidījumos tiek sniegta informācija par Veidojuma darbību, kas saskaņā ar šī administratīvā akta 4.punktā minēto liecina, ka Veidojums piedāvā patērētājiem saņemt ieguldījuma pakalpojumus, kā arī tiek izteikts aicinājums Latvijas Republikas iedzīvotājiem iesaistīties Veidojumā un sniegta informācija par Veidojuma pakalpojumu sniegšanas vietas adresi. Līdz ar to konstatējams, ka Persona, sniedzot un izplatot reklāmu, ir popularizējusi saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FTK) mājaslapā ([http://www.fktk.lv/lv/klientu\\_aizsardziba/bridinajumi\\_par\\_nelicencetiem\\_bridinajums\\_atture\\_ties\\_no\\_sada/](http://www.fktk.lv/lv/klientu_aizsardziba/bridinajumi_par_nelicencetiem_bridinajums_atture_ties_no_sada/)) pieejamo informāciju nelicencēta ieguldījumu un noguldījumu pakalpojumu sniegšanas veidojuma „MMM-2011” vai tā pārstāvja Latvijas Republikā pakalpojumus.

Tāpat arī konstatējams, ka Veidojuma Mājaslapā patērētāji tiek aicināti iesaistīties sistēmā ar piramīdveida shēmas darbību, saskaņā ar kuru tiek piesaistīti jauni shēmas dalībnieki – patērētāji, kuri, veicot, ieguldījumus sistēmā, maksā par iespēju saņemt atlīdzību par citu dalībnieku (patērētāju) iekļaušanos sistēmā. Par iepriekš minētās piramīdveida shēmas darbības principu liecina Mājaslapas sadaļā „*Как всё работаем?*” („*Kā viss strādā?*”) lietotais teksts krievu valodā „*Нет никаких вложений! Никакой предпринимательской деятельности! Нет никаких операций с ценными бумагами, никаких отношений с профессиональными участниками рынка ценных бумаг, никаких ценных бумаг вы не приобретаете! (А они вам нужны? :-)) Пирамида! пирамида! пирамида! Предыдущим выплачивается только за счёт последующих! Никаких иных источников дохода здесь НЕ-Е-ЕТ!!! Нет, нет и нет!*”, kas tulkojumā latviešu valodā nozīmē: „*Nekādu ieguldījumu! Nekādas uzņēmējdarbības! Nav nekādu operāciju ar vērtspapīriem, nekādu attiecību ar profesionāliem vērtspapīru tirgus dalībniekiem, nekādus vērtspapīrus jūs neiegādājieties! (Bet tie jums ir vajadzīgi?:-)) Пирамида! пирамида! пирамида! Iepriekšējiem tiek maksāts tikai uz nākošo rēķina! Nekādu citu ienākumu avotu šeit NA-A-AV!!! Nav, nav un nav.*”

[8] 2005.gada 11.maija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK „*kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004*” (“*Negodīgas komercprakses direktīva*”), kas ir maksimālās harmonizācijas direktīva un kuras regulējums ir iestrādāts NKAL, preambulas 17.punktā noteikts, ka, konstatējot šajā direktīvā norādīto jebkuros apstākļos maldinošo komercpraksi (direktīvas I pielikums – melnais saraksts, maldinoša komercprakse jebkuros apstākļos), nav nepieciešams veikt konkrētās komercprakses ietekmes uz vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību (patērētāja lēmuma pieņemšanu) izvērtējumu, bet ir prezumējams, ka šāda komercprakse ir uzskatāma par negodīgu jebkuros apstākļos, proti, par aizliegtu komercpraksi jebkurā gadījumā. Direktīvas I pielikumā norādītie gadījumi ir iekļauti NKAL 11. un 13.pantā.

Līdz ar to secināms, ka, konstatējot Personas rīcībā NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, īstenojot NKAL 11.panta 9. un 14.punktā maldinošo komercpraksi jebkuros apstākļos, nav nepieciešams veikt konkrētās komercprakses ietekmes uz vidusmēra patērētāju ekonomisko rīcību (patērētāju lēmumu pieņemšanu) izvērtējumu, proti, izvērtējumu par reklāmā un Mājaslapā sniegtās informācijas ietekmi uz patērētāja lēmuma pieņemšanu par ieguldījumu veikšanu un iesaistīšanos piramīdveida shēmas darbībā, jo šāda komercprakse ir uzskatāma par negodīgu jebkuros apstākļos, proti, par aizliegtu komercpraksi jebkuros apstākļos.

[9] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*” Savukārt saskaņā ar NKAL 15.panta devīto daļu: „*Šā panta astotajā daļā minētos lēmumus Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt arī tad, ja tai nav pierādījumu par komercprakses īstenošana nodarītajiem zaudējumiem*”.

Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> trešajā daļā minēto par negodīgas komercprakses īstenošanu fiziskajām personām uzliekams naudas sods no divdesmit pieciem līdz piecšiem latiem.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Personai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. – 4.punktā paredzētajiem lēmumiem, jo reklāmas sniegšana ir pārtraukta. Ņemot vērā, ka Personas īstenošanās negodīgās (maldinošās) komercprakses iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, un, ņemot vērā

LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Personai piemērojams administratīvais sods likumā noteiktajā kārtībā.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Persona tiks motivēta savā turpmākajā darbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.*<sup>1</sup> Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Personai piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, Persona ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Persona tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – par negodīgu komercpraksi.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit pieciem līdz piecsimt latiem.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinājošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Persona ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas komercprakses īstenošanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 5., 6., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārums, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

<sup>1</sup> Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī, ņemot vērā komercprakses īstenošanas veidu, izdarītā pārkāpuma raksturu, iespējamo patērētāju interešu aizskārumu, atbildību mīkstinājošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Personai ir uzliekams naudas sods LVL 300.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – maldinošas komercprakses jebkuros apstākļos īstenošanu – raksturu, īstenošanas veidu un apjomu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, RL 1.pantu un 10.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.pantu, 11.panta 9. un 14.punktu, 14.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu, 15.panta devīto daļu,

#### **n o l e m t s:**

[..]

**uzlikt** naudas sodu LVL 300.00 (trīsi simti) apmērā,

Pieņemto lēmumu par naudas soda uzlikšanu Persona saskaņā ar NKAL 16.pantu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu, var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, Pumpura ielā 1, Rīgā, LV-1010, desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Krišjāņa Valdemāra ielā 157, Rīgā.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu un APL 70.panta otro daļu uzskatāms, ka šis lēmums ir paziņots adresātam septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

[..]

Direktores vietniece

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS