



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2012.gada 26.aprīlī

Nr.E03-PTU-K49-14

Par tiesiskā pienākuma un administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Kristīne Riekstiņa,
nepiedaloties SIA „BPTBL”
juridiskā adrese: Slokas iela 52, Rīga, LV-1007,
reģistrācijas numurs: 40103377492,

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā PTAC saņemtajos patērētāju iesniegumos norādīto, ir uzsācis SIA „BPTBL” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses (turpmāk – Komercprakse), kuru Sabiedrība ir īstenojusi, interneta vietnē www.helloriepas.lv (turpmāk – Vietne) patērētājiem piedāvājot preces, slēdzot ar patērētājiem distances līgumus, nepildot pasūtīto preču piegādes pienākumu un nenodrošinot normatīvajos aktos noteikto patērētāju likumisko tiesību izpildi, izvērtēšanu.

Veiktās izvērtēšanas rezultātā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] PTAC ir saņēmis vairāku patērētāju iesniegumus, par to, ka 2011.gada rudenī un 2012.gada sākumā Sabiedrība Vietnē ir piedāvājusi automašīnu riepas, bet patērētāji, atsaucoties uz šiem piedāvājumiem, par attiecīgo preču iegādi ir slēguši distances līgumus. Noslēdzot distances līgumus, patērētājiem tika izrakstīti un uz elektroniskā pasta adresi nosūtīti rēķini par pirkumu apmaksu. Persona, uz kuras bankas norēķinu kontu bija jāveic pirkuma maksas pārskaitījums, nebija Sabiedrība, bet gan SIA „Best Price Tyres”. Pēc pirkuma apmaksas veikšanas patērētāji Sabiedrības apsūtītajā termiņā pasūtītās preces nesaņēma. Konstatējot, ka ne Sabiedrība, ne SIA „Best Price Tyres” nepilda atkārtoti dotos solījumus piegādāt preces tuvākajā laikā, patērētāji pieprasīja noslēgto distances līgumu laušanu un

samaksātās pirkuma summas atmaksāšanu. Patērētāju prasījumus atmaksāt lauzto distances līgumu pirkumu maksas ne Sabiedrība, ne SIA „Best Price Tyres” nav pildījusi un no turpmākās saziņas ar patērētājiem ir izvairījusies.

[2] 2012.gada 8.februārī PTAC Sabiedrībai uz tās juridisko adresi nosūtīja vēstuli Nr.5-03/907-L-97, kurā tai tika pieprasīts līdz 2012.gada 21.februārim paskaidrot turpmāk norādīto:

1. kāpēc par pasūtījumu, kas tika veikts Vietnē, rēķinu piestādīja nevis Sabiedrība, bet SIA „Best Price Tyres”;

2. kāpēc persona, uz kuras norēķinu kontu tika pieprasīts veikt pasūtījuma apmaksu, nebija tā pati persona, kas Vietnē piedāvā pasūtīt attiecīgās preces;

3. kura persona bija uzskatāma par Vietnē piedāvāto preču pārdevēju un bija atbildīga par distances līguma pienācīgu izpildi, atteikuma tiesību izmantošanu, patērētāja veiktās pirkuma maksas atmaksāšanu, ja pasūtījumu nav iespējams izpildīt;

4. kādā veidā patērētājiem tika nodrošināta atteikuma tiesību veidlapa;

5. kādā veidā patērētāji tika informēti par to, ka to veikto maksājumu saņēmējs nav tā pati persona, kura Vietnē piedāvā konkrēto preču piegādi.

[3] Veicot pārbaudi 2012.gada 16.februārī, PTAC konstatēja, ka Vietnes sadaļā „*Kontakti*” tika sniegta informācija par to, ka Sabiedrība „*nodarbojas ar riepju tirdzniecību*”, ka Sabiedrības uzņēmums ir *jauns uzņēmums un tā darbiniekiem ir vārāku gadu pieredze riepju tirdzniecībā*, kā arī tika norādīta informācija par Sabiedrības firmu, reģistrācijas numuru, juridisko adresi, e-pasta adresi un tālruņa numuru. Savukārt Vietnes sadaļā „*Apmaksa / piegāde*” tika sniegta turpmāk norādītā informācija:

Apmaksa

Visi naudas darījumi tiek veikti tikai ar bankas pārskaitījumu pamatojoties uz izrakstīto pzvadzīmi.

Fiziskām personām:

Priekšapmaksu veicot pārskaitījumu 25% no kopējās summas

Juridiskām personām:

Priekšapmaksu veicot pārskaitījumu 25% no kopējas summas

Piegāde

Rīgā piegāde ir 1ls

Rajonu centros un pārējā Latvijas teritorijā sk. DPD saitā

Preci piegādājam:

Ja prece atrodas mūsu noliktavā precī piegādājam 2 darba dienu laikā Rīgā no priekšapmaksas saņemšanas brīža pārējā Latvijas teritorijā 5 darba dienu laikā. Ja precī tiek sūtīta no tālākām Eiropas noliktavām tad līdz 3 nedēļām, ja no Amerikas, tad līdz 6 nedēļām.

1. Interneta veikalā helloriepas.lv apskatāmajām precēm un cenām ir informatīvs raksturs;

2. Preces cena ir norādīta ar PVN 21%;

3. Cenas un preču piedāvājums interneta veikalā var tikt mainīti bez brīdinājuma;

4. Helloriepas.lv preču apraksti tiek veidoti pēc ražotāja sniegtās specifikācijas, un var mainīties atkarībā no preces ražotāja noteiktām izmaiņām, modifikācijas vai komplektācijas maiņas;

5. Jebkura informācijas pārpublicēšana bez atsaucē uz Helloriepas.lv stingri aizliegta.

Garantija.

Visām mūsu precēm ir noteikta ražotāja garantija 2 gadi. Lai garantija darbotos ir jāsauglabā pirkuma apliecināošs dokuments.

Pēc pārbaudes pasūtījuma veikšanas Vietnē uz PTAC norādīto e-pastu tika atsūtīts turpmāk norādītais pasūtījuma saņemšanas apstiprinājums.

Pārbaudes gaitā pēc turpmākās saziņas ar Sabiedrības pārstāvi pa tālruni uz PTAC norādīto elektroniskā pasta adresi 2012.gada 17.februārī tika saņemts rēķins pārbaudes pasūtījuma apmaksai. Rēķinā kā piegādātājs un persona, uz kuras norēķinu kontu būtu jāveic pirkuma summas apmaksu, bija norādīta „AVIA LV” SIA. Informācija par to, ka pirkuma apmaksas pienākums ir izpildāms, veicot maksājumus trešajā personām, Vietnē un telefoniskajā saziņā ar Sabiedrības pārstāvjiem ne pirms distances līguma noslēgšanas, ne slēdzot līgumu, netika sniegta.

Piegādātājs:	
Firma:	SIA "BPTBL"
Telefons:	22368721
E-pasts:	hello@helloriepas.lv
Adrese:	Rīga, Slokas 52, LV-1007

Klients:	
Vārds:	Jums
Uzvārds:	
Pers.kods:	111111-11111
Telefons:	22368721
E-pasts:	
Adrese:	K.Valdemāra 157

Nr.	Ražotājs	Nosaukums	Izmērs	Cena Ls	Sk.	Cena Ls
1	Hankook	ICEBEAR W440	155/60 R15	35.28	4	141.12
Pavisam kopā:						141.12 Ls
Apmaksa: parskaitījums						
Komentārs:						

Jūsu pasūtījums veiksmīgi pieņemts. Stundas laikā ar Jums sazināsies mūsu atbildīgā persona!
Paldies par sadarbību!

[4] 2012.gada 17.februārī PTAC 2012.gada 8.februāra vēstule Nr.5-03/907-L-97 personīgi tika nodota Sabiedrības valdes loceklim, kurš bija ieradies PTAC. Līdz 2012.gada 26.aprīlim Sabiedrība minētajā vēstulē pieprasīto informāciju nav sniegusi, taču 2012.gada 24.februārī PTAC saņēma Sabiedrības valdes locekļa sūtīto elektroniskā pasta vēstuli, kurai bija pievienota „atbilde uz vēstuli nr.5-03/1050-v-150”, kurā tika sniegta sekojoša informācija:

Atbilde uz otro punktu:

Sakarā ar to, ka pamat kompānija bija Best Price Tyres uz to brīdi tāpēc arī rēķins tika izrakstīts no šīs firmas, tikai aizmāršības un nolaidības dēļ internetvietnē helloriepas.lv pie kontaktiem nebija nomainīti rekvizīti.

Atbilde uz trešo punktu:

Atbildīgā persona ir Best Price Tyres un tās firmas apstiprinātais pārstāvis **LEIBINS ZAROVENIS**
P.K. 22368721

Atbilde uz ceturto punktu:

Diemžēl tas netika nodrošināts, jo mūsu vainas dēļ nebija informēti par tādu veidlapu, kā arī nebijām saskārušies ar atteikumiem. Dotajā brīdī, informācijas ievietošana ir nodota programmistam, kurš to arī veiks tuvākajās dienās.

Atbilde uz piekto punktu:

Klients netika informēts par šo piekto punktu nekādā veidā, vienkārši nebija izmainīti rekvizīti, ko arī mēs mainīsim.

Nauda mūsu lēmumi tiks apmaksāta pēc grafika, kas tiks pievienots šai vēstulei.

[5] Saskaņā ar Latvijas domēnu vārdu reģistrā (.lv augstākā līmeņa domēnā reģistrēto domēna vārdu datu bāzē, turpmāk – Reģistrs) sniegto informāciju domēna vārda „helloriepas.lv” lietošanas tiesības ir piešķirtas personai, kuras elektroniskā pasta adrese atbilst iepriekš minētajai Sabiedrības valdes locekļa vārdam un uzvārdam. Saskaņā ar SIA „Lursoft” datu bāzē sniegto Komercreģistra informāciju minētā persona bija vienīgais Sabiedrības valdes loceklis, kā arī šī persona nebija reģistrēta kā SIA „Best Price Tyres” likumiskais pārstāvis (valdes loceklis). Ierodoties PTAC 2012.gada 17.februārī, minētā persona tika informēta par PTAC Vietnē konstatētajiem pārkāpumiem, tai skaitā par to, ka Vietnē nav sniegta informācija par atteikuma tiesībām un par to, ka pasūtījumu apmaksas veikšanai maksājums ir veicams konkrētām trešajām personām. Tajā pašā dienā informāciju par Vietnes saturā

nepieciešamajām izmaiņām PTAC nosūtīja uz Vietnē norādīto e-pasta adresi hello@helloriepas.lv.

Līdz 2012.gada 26.aprīlim PTAC norādītos pārkāpumus Sabiedrība nebija novērsusi, kā arī patērētājiem, kuri, atbildot uz Sabiedrības Vietnē izteiktajiem piedāvājumiem, bija apmaksājuši pirkumu maksu un kuru noslēgtie līgumi nepienācīgās piegādes dēļ tika laužti, netika atmaksātas to samaksātās summas par pasūtītajām, bet nepiegādātajām precēm.

[6] 2012.gada 16.aprīlī uz Sabiedrība juridisko adresi, izmantojot ierakstītu sūtījumu, tika nosūtīta vēstule Nr.21-06/2500-K-49. Vēstulē PTAC informēja Sabiedrību par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī lūdza Sabiedrībai rakstveidā līdz 2012.gada 23.aprīlim sniegt viedokli un argumentus lietā.

2012.gada 20.aprīlī PTAC iepriekš norādīto vēstuli ar atpakaļ sūtījumu saņēma atpakaļ. Atpakaļ sūtījuma piezīmēs bija norādīts, ka Sabiedrība attiecīgajā adresē (Sabiedrības juridiskajā adresē un adrese, kas norādīta Vietnē) nav atrodama un adresāts nav zināms.

[7] Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu 2012.gada 26.aprīlī Sabiedrības pārstāvji neieradās, kā arī konkrētajā administratīvajā lietā Sabiedrība PTAC viedokli un argumentus nav sniegusi.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

Izvērtējot uzraudzības iestādes rīcībā esošo informāciju, PTAC ir secinājis un informē Sabiedrību par turpmāk norādīto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenotājs.

Ņemot vērā 1) Vietnē sniegto informāciju, 2) informāciju, kas patērētājiem tika nosūtīta, apstiprinot to veiktos pasūtījumus, 3) Reģistrā reģistrēto domēna vārda „*helloriepas.lv*” lietotāja informāciju, 4) konkrētā Sabiedrības valdes locekļa, kā likumīgā Sabiedrības pārstāvja saziņu ar patērētājiem un PTAC, ir secināms, ka Sabiedrība ir uzskatāma par personu, kas Vietni izmanto preču piedāvāšanai un distances līgumu slēgšanai. Informācijas sniegšana patērētājiem, preču piedāvāšana un distances līgumu slēgšana Vietnē ir vērsta uz tiešu Sabiedrības piedāvāto preču tirdzniecības veicināšanu un šo preču pārdošanu patērētājiem. Līdz ar to šīs darbības saskaņā ar NKAL 1.panta 2.punktu ir uzskatāmas par komercpraksi, bet Sabiedrība atbilstoši NKAL 1.panta 1.punktam – par konkrētās komercprakses īstenotāju.

2) No NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, *tiem noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*. Savukārt saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 2.punktu komercprakse ir uzskatāma par maldinošu, ja *komercprakses īstenotājs būtisku informāciju slēpj vai sniedz neskaidri, nesaprotami, divdomīgi vai nepiemērotā laikā*,

un tā rezultātā vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Vietnē izteiktie piedāvājumi, kas saturēja informāciju par precī un tās cenu, ir uzskatāmi par „īpašu reklāmas formu”¹, proti, „*uzaicinājumu veikt pirkumu*”², kura gadījumā pārdevējam ir pienākums ievērot īpašas informācijas sniegšanas prasības. Informācijas, kas „*uzaicinājuma veikt pirkumu*” gadījumā ir uzskatāma par būtisku, uzskaitījums ir noteikts NKAL 10.panta trešajā daļā, tai skaitā saskaņā ar NKAL 10.panta trešās daļas 2., 4., 5.punktu par patērētājiem būtisku informāciju ir uzskatāma *informācija par komercprakses īstenotāja identitāti, personām, kas darbojas šīs personas uzdevumā, samaksas, piegādes, līguma izpildes kārtību, kā arī informācija par atteikuma tiesībām.*

Ņemot vērā Vietnē un ar tās starpniecību veikto distances pasūtījumu apstiprinājumos norādīto informāciju, vidusmēra patērētāja uztverē Sabiedrība bija uzskatāma ne vien par personu, kas Vietnē sniedz informācijas sabiedrības pakalpojumus Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma izpratnē, bet arī par distances līguma pusi. Savukārt informācija par citu personu, piemēram, SIA „Best Price Tyres” vai „AVIA LV” SIA, saistību ar Sabiedrības piedāvāto preču pasūtījumiem (distances līgumiem) patērētājiem netika sniegta. Noklusējot vai sniedzot neskaidri, nesaprotami un/vai neatbilstošā laikā šādu NKAL 10.panta trešās daļas 2.punktā noteikto patērētāju lēmumu pieņemšanai būtisko informāciju, negatīvi tika vai negatīvi varēja tikt ietekmēta patērētāju ekonomikā rīcība. Konkrētajā gadījumā patērētājiem netika nodrošināta skaidra un nepārprotama informācija par to, kuras personas ir uzskatāmas par noslēgto distances līguma pusēm un kuras personas darbojās pārdevēja (piegādātāja) uzdevumā. Līdz ar to patērētājiem netika nodrošināta iespēja konstatēt, kurām personām un kādā apjomā bija veicama ar noslēgto distances līgumu saistīto pienākumu izpilde, pie kurām personām patērētājam bija jāvērsas, lai izmantotu atteikuma tiesības vai tiesības, ko patērētāji ir tiesīgi izmantot līguma noteikumiem neatbilstošas preces gadījumā, no kurām personām patērētājiem bija tiesības pieprasīt nepienācīgas piegādes dēļ lauzto līgumu samaksātās pirkuma summas atmaksāšanu.

Konkrētajā gadījumā ir konstatējams, ka pirms distances līguma noslēgšanas, patērētājiem netika nodrošināta informācija par to, ka pirkuma apmaksa ir veicama, veicot maksājumu uz konkrētas trešās personas norēķinu kontu. Līdz ar to patērētājiem netika sniegta NKAL 10.panta trešās daļas 4.punktā noteiktā informācija par pirkuma apmaksas kārtību un trešo personu tiesībām pieņemt pirkuma apmaksas saistības izpildījumu. Vienlaicīgi NKAL 10.panta trešās daļas 4.punktā noteiktās informācijas par līguma izpildes kārtību noklusējuma dēļ patērētājiem netika nodrošināta iespēja pārliecināties par to, vai ar distances līgumu uzņemtā apmaksas saistība ir izpildīta „īstajai” personai, kā arī patērētājiem tika apgrūtināta iespēja konstatēt „īsto” personu, kurai saskaņā ar noslēgto distances līgumu bija pienākums nodrošināt pasūtītās preces pienācīgu piegādi.

Tā kā Vietnē netika sniegta informācija par atteikuma tiesībām, ir secināms, ka Sabiedrība ir noklusējusi NKAL 10.panta trešās daļas 5.punktā noteikto būtisko

¹ Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 12.maija spriedums lietā C122/10 (Ving Sverige lieta) 28.punkts, www.curia.eu.

² 2005. gada 11.maija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”) 2.panta i) apakšpunkts.

informāciju, kas nepieciešama patērētājiem to likumīgo tiesību izmantošanai (atteikuma tiesību izmantošanai) un šāda noklusējuma rezultātā patērētāji tika vai varēja tikt atturēti no lēmuma par atteikuma tiesību izmantošanu pieņemšanas.

Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka konkrētajai Sabiedrība īstenotajai komercpraksi ir konstatējamas NKAL 10.panta pirmajā daļā noteiktās maldinošās komercprakses, proti, maldinošās noklusēšanas pazīmes.

3) Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakse ir uzskatāma par maldinošu, ja tās ietvaros patērētājiem tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tādēļ patērētājs šī informācijas ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt NKAL 6.pants nosaka, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

NKAL 9.panta otrās daļas 6.punkts nosaka, ka, vērtējot informācijas atbilstību, ir jāņem vērā patērētāja tiesības. 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.207 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi) 16.punkts nosaka, ka, ja pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs nevar izpildīt līgumu tādēļ, ka pasūtītās preces vai pakalpojumi nav pieejami, viņš par to informē patērētāju un atmaksā patērētājam visu veikto iemaksu ne vēlāk kā 30 kalendāra dienu laikā no dienas, kad pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs saņēmis patērētāja pasūtījumu.

Kā tas minēts iepriekš, konkrētajā gadījumā Sabiedrība vidusmēra patērētāja uztverē tika vai varēja tikt uzskatīta par distances līguma pusi, kuras pienākums, noslēdzot distances līgumu, bija veikt pienācīgu patērētāja pasūtītās preces piegādi. Ja pasūtītās preces objektīvu iemeslu dēļ Sabiedrība tomēr patērētājiem pienācīgā kārtā (apsolītajā termiņā) nevarēja piegādāt, Sabiedrībai bija pienākums nodrošināt Noteikumu 16.punktā noteiktā pienākuma izpildi un ne vēlāk kā 30 dienu laikā no pasūtījuma saņemšanas, informējot par to patērētājus, atmaksāt to samaksātās pirkuma maksas. Konkrētajā gadījumā PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība nenodrošināja visu tās saņemto patērētāju pasūtījumu izpildi tās apsolītajos termiņos. Gadījumos, kad patērētāju pasūtījumi netika izpildīti pēc patērētāju atkārtotiem pieprasījumiem, pēc PTAC iesaistīšanās patērētāju likumīgo prasījumu panākšanai Sabiedrība (tās valdes locekļa personā) apsoltāja patērētājiem atmaksāt patērētāju samaksāto un nepienācīgas piegādes dēļ laužto līgumu pirkuma maksu. Taču, kā to var secināt no PTAC saņemtajiem patērētāju iesniegumiem, šie solījumi netika pildīti. Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka Sabiedrības veiktā bezdarbība, normatīvajos aktos noteiktā termiņā neinformējot patērētāju par piegādes izpildes neiespējamību un neatmaksājot patērētāju samaksāto pirkuma maksu, kā arī aktīvās darbības, sniedzot maldinošu informāciju par pirkuma maksas atmaksāšanu un nepildot dotos solījumus, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāmas par maldinošu komercpraksi (maldinošām darbībām), kas negatīvi ietekmēja vai varēja negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību. Turklāt apstākļi, ka Sabiedrība savas neuzmanības, nezināšanas vai citu iemeslu dēļ nav pildījusi normatīvajos aktos noteiktās prasības, nav sniegusi vai ir sniegusi maldinošu patērētāju lēmumu pieņemšanai būtisku informāciju, kā arī nav spējusi nodrošināt patērētājiem apsoltās pirkuma maksas atmaksāšanu, ir vērtējams kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse. Šādas Sabiedrības rīcības dēļ negatīvi tika vai varēja tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par to

līgumisko un likumisko tiesību izmantošanu, tai skaitā lēmumi par to, kādā veidā patērētājiem būtu jārikojas, lai panāktu līguma izpildījumu, lai panāktu līgumu laušanu, ja pasūtītās preces piegāde objektīvu iemeslu dēļ nav iespējama un/vai lai panāktu nepienācīgas piegādes dēļ laužto līgumu patērētāju samaksātās pirkumu maksas atmaksāšanu.

4) Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 10.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kas, pamatojoties uz NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi. Īstenojot negodīgu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

5) NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā, konstatējot, ka Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, ņemot vērā šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī secinot, ka konkrētās komercprakses īstenošana nav pārtraukta, nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1.,3.un 4.punktā noteiktos lēmumus, taču ir nepieciešams un ir lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto lēmumu, uzliekot Sabiedrībai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgo komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētāji tiek vai varētu tikt maldināti par distances līguma pusi (pārdevēju) un / vai personām, kurām saskaņā ar distances līgumu ir pienākums veikt pasūtījuma piegādi un / vai ir tiesības pieņemt pirkuma maksu;
- patērētāji tiek maldināti par pirkuma apmaksas kārtību un pasūtīto preču piegādes termiņiem;
- patērētājiem tiek noklusēta informācija par atteikuma tiesībām un/vai netiek nodrošināta iespēja izmantot atteikuma tiesības;
- patērētājiem netiek nodrošinātas normatīvajos aktos noteiktās patērētāju tiesības, kas izmantojamas gadījumos, ja distances līguma veidā pasūtītā prece nav pieejama.

Ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, un, ņemot vērā apstākli, ka Sabiedrības īstenošana negodīgā komercpraktē neatgriezeniski ir radījusi būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu, proti, par negodīgas komercprakses īstenošanu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojams administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

PTAC ieskatā, ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta pārtraukt negodīgas komercprakses īstenošanu savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu komercprakses pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.* (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ir ņēmis vērā Administratīvā procesa likuma 4.pantā noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus. Lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, PTAC ir ņēmis vērā samērību starp Sabiedrības rīcību, īstenojot negodīgu komercpraksi, šīs rīcības ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, iegādājoties preces distances līguma veidā, kā arī apdraudējumu, ko šāda komercprakse radīja vai varēja radīt patērētāju elektroniskās komercijas vides uzticamībai un drošībai. Nosakot naudas soda apmēru, PTAC ir ņēmis vērā apsvērumu, ka Sabiedrībai piemērotajam sodam ir jābūt efektīvam gan speciālās, gan vispārējās prevencijas nozīmē, lai Sabiedrību un citus komercprakses īstenošājus atturētu no līdzīgas negodīgas komercprakses īstenošanas nākotnē.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, kā arī nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, lietas materiālus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī, ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 1500,00 apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši, ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību Sabiedrību un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz

LAPK 1.pantu, 9.pantu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 260.panta trešo daļu, 274.pantu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 51.pantu, 66.pantu, 67.pantu, PTAL 2.pantu, 1.panta 3.punktu, 10.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu, trešo

daļu, 25.panta trešo un ceturto daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, otrās daļas 6.punktu, 10.panta pirmo daļu, trešās daļas 2., 4., 6.punktu, Noteikumu 2.1., 2.5., 2.6.apakšpunktu un 16.punktu,

n o l e m t s:

SIA „BPTBL”, reģistrācijas numurs: 40103377492, juridiskā adrese: Slokas ielā 52, Rīgā, LV-1007

- 1) **uzlikt Sabiedrībai par pienākumu** nekavējoties izbeigt negodīgo komercpraksi, kuras ietvaros:
 - patērētāji tiek vai varētu tikt maldināti par distances līguma pusi (pārdevēju) un / vai personām, kurām saskaņā ar distances līgumu ir pienākums veikt pasūtījuma piegādi un / vai ir tiesības pieņemt pirkuma maksu;
 - patērētāji tiek maldināti par pirkuma apmaksas kārtību un pasūtīto preču piegādes termiņiem;
 - patērētājiem tiek noklusēta informācija par atteikuma tiesībām un/vai netiek nodrošināta iespēja izmantot atteikuma tiesības;
 - patērētājiem netiek nodrošinātas normatīvajos aktos noteiktās patērētāju tiesības, kas izmantojamas gadījumos, ja distances līguma veidā pasūtītā prece nav pieejama;
- 2) **uzlikt naudas sodu** Ls 1500,00 (viens tūkstotis pieci simti latu) apmērā.

Pieņemto lēmumu SIA „BPTBL” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400	
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-K49-14	
Pieņemšanas datums:	2012.gada 26.aprīlī	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

IZRAKSTS PAREIZS

