

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2009.gada 10.decembrī

Nr. E03-REUD-53

Par administratīvā soda uzlikšanu

**Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas
Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Progresīvo tehnoloģiju
centrs „Vita Li-Rīga”” pārstāvim,
juridiskā adrese: Matīsa iela 21, Rīga, LV-1001,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003730357,
personas ieņemamais amats: valdes priekšsēdētājs,
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Progresīvo tehnoloģiju centrs „Vita Li-Rīga”” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, izplatot informāciju par produktu „Vitamarīns” (turpmāk – Reklāma), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām. Reklāmas, kurā sniegta informācija par produktu „Vitamarīns”, izplatīšana konstatēta 2009.gada 3.jūlija laikraksta „Latvijas Avīze” pielikumā „Nedēļa kabatā”, Nr.22.

Sabiedrība Reklāmā cita starpā apgalvo:

1. „Produkta efektīvā iedarbība ir pierādīta ne tikai kuņģa un zarnu trakta, sirds un asinsvadu, endokrīno un urīnpūšļa sistēmu slimību ārstēšanā, bet arī balsta un kustību aparāta un onkoloģisko saslimšanu gadījumos.” (turpmāk – Apgalvojums1);

2. „Īpašais apstrādes process ir ļāvis palielināt aļģu sastāvā esošo ārstniecisko vielu uzņemšanu organismā.”(turpmāk – Apgalvojums2);
3. „(...) polisaharīda fukoidans (...), kam piemīt fenomenālas spējas samazināt vēža šūnu augšanas procesu.”(turpmāk –Apgalvojums3).

2009.gada 23.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/5576, kurā informēja, ka ir uzsācis izvērtēt Sabiedrības īstenoto komercpraksi, izplatot informāciju par produktu „Vitamarīns”, kā arī, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2009.gada 7.augustam iesniegt dokumentārus pierādījumus par Reklāmā sniegto apgalvojumu – Apgalvojuma1, Apgalvojuma2 un Apgalvojuma3 (turpmāk kopā – Apgalvojumi) – patiesumu.

2009.gada 6.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 5.augusta atbildes vēstuli Nr.88/2009, kurā Sabiedrība paskaidro, ka tā izplata Latvijā produktu „Vitamarīns”, ko ražo Krievijas uzņēmums SIA „ZRA SUMMA TEHNOLOĢIJA”, kā arī informēja, ka gēla „Vitamarīns” ārstnieciskā iedarbība tikusi un tiek pētīta Krievijā, kur, pamatojoties uz pētījumu rezultātiem, arī tiek apkopoti secinājumi un rezultāti par produkta iedarbību. Sabiedrība minētajā vēstulē informē, ka Latvijā klīniski pētījumi ir uzsākti, bet, ņemot vērā salīdzinoši neilgo laika periodu, vēl nevar tikt apkopoti un publicēti. Sabiedrība norāda, ka informācija par gēlu „Vitamarīns”, kas publicēta 03.07.2009. „Latvijas Avīzes” pielikumā *Nedēļa kabatā* Nr.22 tika sagatavota pēc materiāliem, ko Sabiedrībai nosūtījis ražotājs SIA „ZRA SUMMA TEHNOLOĢIJA”, Sabiedrība norāda, ka līdz šim tai nav bijis iemesla neuzticēties minētajam uzņēmumam vai apšaubīt tā sniegto informāciju, kā arī Krievijā veikto pētījumu un atzinumu datus. Attiecībā par PTAC pieprasīto skaidrojumu kāpēc Reklāmā norādītais produkta sastāvs atšķiras no Pārtikas un veterinārajā dienestā reģistrētā produkta sastāva, Sabiedrība paskaidro „(..) avīzē netika sniegta pilnīga informācija par gēla sastāvu, bet tikai uzsvērts nozīmīgākais, kas produktu un atsevišķas izejvielas raksturo.” Sabiedrība minētajai vēstulei pievienoja sekojošus dokumentus:

1. LR Pārtikas un Veterinārā dienesta Pārtikas centra lēmums ;
2. Krievijas medicīnas akadēmijas Valsts pārtikas zinātniskās pētniecības institūta ekspertu slēdziens (krievu valodā);
3. Biotiskās medicīnas centra (Maskava) – ķīmiskā sastāva noteikšanas protokols Nr.1602 (krievu valodā);
4. Krievijas Federālā dienesta, kas uzrauga veselības aizsardzības un sociālās sfēras attīstību, izsniegta reģistrācijas apliecība (krievu valodā);
5. Produkta „Vitamarīns” ražošanas tehnoloģijas instrukcija (krievu valodā);
6. Valsts aģentūras „Sabiedrības veselības aģentūra” atzinums par veselīguma norādes iekļaušanu.

PTAC 2009.gada 13.augustā atkārtoti Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.21-06/6055, kurā tika norādīts, ka saskaņā ar Valsts valodas likuma 10.panta 2.punktu, Sabiedrībai pierādījumi jāiesniedz tulkoti valsts valodā, kas noformēti atbilstoši 2000.gada 22.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.291 „Kārtība, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā”.

2009.gada 31.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 31.augusta vēstuli Nr.90/2009, kurai pievienots latviešu valodā tulkots Krievijas Medicīnas Zinātņu akadēmijas zinātniski pētnieciskā Pārtikas institūta eksperta atzinums.

PTAC 2009.gada 14.septembrī nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 21-06/6965, kurā PTAC informēja, ka, izvērtējot Sabiedrības iesniegtos dokumentus un ņemot vērā, ka Sabiedrība nav iesniegusi PTAC pieprasītos pierādījumus par Apgalvojumu patiesumu, līdz ar to, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, PTAC konstatē, ka Sabiedrība Reklāmā ir sniegusi nepatiesu informāciju par produktu „Vitamarīns” un nepatiesu informāciju par minētā produkta sastāvu. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2009.gada 28.septembrim. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju par Reklāmas izplatīšanas apjomu, vietām un laikiem.

2009.gada 23.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 21.septembra vēstuli Nr.092, kurā Sabiedrība sniedza informāciju par to, ka produkts „Vitamarīns” tika reklamēts Pārtikas izstādē „Rīga Food 2009” laikā no 09.-12.09.2009. un tika izplatīta audio reklāma 30 sekundes Latvijas Radio 1 15.09.2009. plkst. 10.57. Vienlaikus Sabiedrība paskaidro, ka produkta „Vitamarīns” izplatīšana notiek Rīgā, Matīsa ielā 21, darbdienās no 9.00 līdz 17.00.

Sabiedrība 2009.gada 8.oktobrī iesniedza PTAC šādus dokumentus:

1. Atskaite par pārtikas produkta „Vitamarīns” kā ārstnieciski profilaktiska uztura līdzekļa izmantošanu, Maskava: 2006, krievu valodā ar tulkojumu latviešu valodā uz 25 lp.;
2. Pētījums par funkcionālu gremošanas trakta sūdzību ārstēšanai, Rīga: 2009, uz 25 lp.;
3. Veselības aizsardzības un sociālās attīstības federālā aģentūra. Krievijas veselības aizsardzības atjaunojošās medicīnas un kurortoloģijas Krievijas zinātniskais centrs. ZRA „Summa tehnoloģiju”. „Gēla izmantošana no homogenizētām brūnām jūras aļģēm diētiskam (ārstnieciski

– profilaktiskai) uzturam” (medicīniskā tehnoloģija),
Maskava: 2006, uz 27 lp ;

4. Bilances kopija;

5. Reģistrācijas apliecības kopija Nr. ΦC-2006/006.

2009.gada 19.oktobrī PTAC, pamatojoties uz NKAL 14.panta otro daļu, nosūtīja Sabiedrības iesniegtos dokumentus LR Veselības ministrijai izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai par to, vai Sabiedrības iesniegti pierādījumi pierāda Reklāmā sniegto Apgalvojumu patiesumu.

2009.gada 30.oktobrī PTAC saņēma LR Veselības ministrijas 2009.gada 28.oktobra vēstuli, kurā tā norāda, ka kopš 2007.gada 1.jūlija ir spēkā Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 20.decembra regula Nr.1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (turpmāk – Regula). Regulu piemēro pārtikas produktu uzturvērtības un veselīguma norādēm, kas sniegtas tirdzniecības informācijā marķējuma, noformējuma vai reklāmas veidā attiecībā uz pārtikas produktiem, ko piegādā patērētājam. *Saskaņā ar Regulu, veselīguma norāde ir jebkura norāde, kas pauž, liek domāt vai netieši norāda, ka pastāv saikne starp pārtikas produktu kategoriju, pārtikas produktu vai kādu tā sastāvdaļu un veselību.* Regula nosaka, ka dalībvalstis iesniedz Eiropas Komisijai (turpmāk – EK) vispārīgo veselīguma norāžu sarakstu līdz 2008.gada 31.janvārim kopā ar norādēm piemērojamiem nosacījumiem ar atsauci uz attiecīgo zinātnisko pamatojumu, ko EK, sadarbojoties ar Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi (EFSA), izvērtē un līdz 2010.gada 31.janvārim tiks pieņemts Kopienas saraksts ar atļautajām norādēm (līdz šim datumam arī ir atļauts izmantot tās norādes, par kurām iesniegts pieteikums).

LR Veselības ministrija vēstulē informē, ka EK ir iesniegts Sabiedrības pieteikums šādai veselīguma norādei pārtikas produktam „Vitamarīns”: *„Efektīvi attīra organismu, labvēlīgi ietekmē gremošanas sistēmas funkciju, nodrošina fizioloģisko vajadzību pēc nepieciešamajiem mikro- un makroelementiem, polisaharīdiem, aminoskābēm un vitamīniem, nostiprina imunitāti, normalizē ogļhidrātu un tauku vielmaiņas procesus, labvēlīgi ietekmē vispārējo veselības stāvokli”.* Tātad tikai šādu vispārīgo veselīguma norādi ir atļauts lietot pārtikas produkta „Vitamarīns” reklāmā vismaz līdz 2010.gada 31.janvārim, līdz tiks pieņemts EK saraksts ar atļautajām norādēm.

2009.gada 23.novembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli nr.21-06/9143, kurā informēja Sabiedrību par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis norādīja, ka visi Sabiedrības rīcībā esošie materiāli par produktu „Vitamarīns” ir iesniegti PTAC, atzina un nožēloja izdarīto pārkāpumu un apliecināja, ka ir sapratis pieļauto kļūdu, kā arī papildus informēja, ka Reklāmā no jūlija vairs netiek sniegti Apgalvojumi.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse ir *„darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”*. Tādējādi Reklāmas izplatīšana ir uzskatāma par komercpraksi. Savukārt Sabiedrība saskaņā ar lietā esošajiem materiāliem un NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par komercprakses īstenotāju.

NKAL 11.panta 17.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs sniedz patiesībai neatbilstošu informāciju par to, ka prece vai pakalpojums var palīdzēt izārstēt slimības, novērst disfunkciju vai fiziskos defektus*. Sabiedrība Reklāmā kā Apgalvojumam 1 norāda, ka produkts „Vitamarīns” ārstē kuņģa un zarnu trakta, sirds un asinsvadu, endokrīno un urīnpūšļa sistēmu slimības, kā arī balsta, kustību un onkoloģiskās slimības. Iepazīstoties ar atsūtītajiem dokumentiem, PTAC konstatē, ka tajos nav iekļauti pierādījumi par Apgalvojumam 1 patiesumu, jo tie neatspoguļo produkta „Vitamarīns” iedarbību Apgalvojumam 1 norādīto slimību ārstēšanā (klīniskie pētījumi nav veikti).

Apgalvojumam 2 Sabiedrība norāda, ka *„Īpašais apstrādes process ir ļāvis palielināt aļģu sastāvā esošo ārstniecisko vielu uzņemšanu organismā”*. Iepazīstoties ar iesniegtajiem dokumentiem, PTAC konstatē, ka Sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus par to, ka *„īpašais apstrādes process”* ir palielinājis aļģu sastāvā esošo ārstniecisko vielu uzņemšanu organismā, salīdzinot ar citiem apstrādes procesiem. Apgalvojumam 3 Sabiedrība norāda, ka polisaharīda fukoidanam piemīt fenomenālas spējas samazināt vēža šūnu augšanas procesu. Saskaņā ar lietas materiāliem Sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus, kas pamatotu Apgalvojumam 3 patiesumu.

PTAC 2009.gada 23.jūlija vēstulē Nr. 21-06/5576 cita starpā lūdza Sabiedrībai sniegt skaidrojumu par to, kāpēc Pārtikas un Veterinārajā dienestā reģistrētais produkta „Vitamarīns” sastāvs atšķiras no Reklāmā norādītā sastāva, uz ko Sabiedrība 2009.gada 5.augusta vēstulē Nr.88/2009 paskaidroja: *„(..) avīzē netika sniegta pilnīga informācija par gēla sastāvu, bet tikai uzsvērts nozīmīgākais, kas produktu un atsevišķas izejvielas raksturo.”* PTAC ieskatā, Sabiedrība nav sniegusi paskaidrojumu pēc būtības, jo publikācijā tika atspoguļotas produkta „Vitamarīns” sastāvdaļas, kas Pārtikas un Veterinārajā dienestā reģistrētā produkta sastāvā nav norādītas.

Ņemot vērā minēto, Sabiedrības iesniegtos dokumentus/informāciju un NKAL 15.panta trešo daļu, kas nosaka – *ja komercprakses īstenotājs*

nesniedz saskaņā ar šā panta otro daļu pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa – PTAC konstatē, ka Sabiedrība nav iesniegusi pierādījumus par Apgalvojumu patiesumu un ir sniegusi nepatiesu informāciju par produkta „Vitamarīns” sastāvu. Līdz ar to atbilstoši NKAL 11.panta 17.punktam Reklāma, kurā sniegta informācija par produktu „Vitamarīns”, ir vērtējama kā jebkuros apstākļos maldinoša komercprakse.

Turklāt PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LR Veselības ministrijas sniegto informāciju pārtikas produkta „Vitamarīns” reklāmā ir atļauts lietot tikai konkrētu vispārīgo veselīguma norādi (vismaz līdz 2010.gadam): „Efektīvi attīra organismu, labvēlīgi ietekmē gremošanas sistēmas funkciju, nodrošina fizioloģisko vajadzību pēc nepieciešamajiem mikro- un makroelementiem, polisaharīdiem, aminoskābēm un vitamīniem, nostiprina imunitāti, normalizē oghidrātu un tauku vielmaiņas procesus, labvēlīgi ietekmē vispārējo veselības stāvokli.” PTAC secina, ka saskaņā ar lietā esošajiem materiāliem Sabiedrība Reklāmā ir sniegusi citāda satura norādi.

PTAC informē, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”) (turpmāk – Direktīva) preambulas 17.punktu – Direktīvas I pielikumā ietverts jebkuros apstākļos maldinošas komercprakses paveidu saraksts. Un saskaņā ar minēto Direktīvas punktu šie ir vienīgie komercprakses piemēri, ko var uzskatīt par negodīgiem, neizvērtējot katra atsevišķa gadījuma atbilstību – neizvērtējot pantus par negodīgas komercprakses aizliegumu, maldinošu komercpraksi, maldinošu noklusēšanu, agresīvu komercpraksi un uzmākšanos, piespiešanu un nesamērīgas ietekmes izmantošanu. Tāpat arī saskaņā ar nacionālajā likumdošanā paredzēto, konstatējot maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos, PTAC nav atsevišķi jāizvērtē tās atbilstība pārējām NKAL noteiktajām normām par maldinošu komercpraksi, tajā skaitā, attiecībā uz to, vai patērētājs konkrētās komercprakses ietekmē pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu par konkrētā produkta „Vitamarīns” pirkšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, jo tāda komercprakse ir negodīga un tādējādi arī patērētājus negatīvi ietekmējoša jebkuros apstākļos.

PTAC norāda, ka NKAL 8.panta pirmā daļa nosaka – ja komercprakse var negatīvi ietekmēt tikai konkrēti nosakāmas patērētāju grupas ekonomisko rīcību, ko komercprakses īstenotājs varētu saprātīgi paredzēt, ņemot vērā faktu, ka šie **patērētāji** sava garīgā vai **fiziskā stāvokļa**, vecuma vai **nepamatotas uzticēšanās (arī pieredzes vai zināšanu trūkuma) dēļ** ir īpaši neaizsargāti pret attiecīgo praksi, precī vai pakalpojumu, tad šādu komercpraksi vērtē no attiecīgās patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja viedokļa. PTAC, ņemot vērā reklamētā produkta raksturu, secina, ka

Sabiedrības īstenotās komercprakses mērķauditorija ir patērētāji, kuriem ir veselības problēmas (tai skaitā, onkoloģiskās saslimšanas), kas šajā konkrētajā gadījumā ir īpaši neaizsargāti, jo Reklāmā Apgalvojumos tiek sniegta nepatiesa informācija par produkta „Vitamarīns” ārstnieciskajām īpašībām (tai skaitā, par spēju ārstēt onkoloģiskās slimības, vēzi), tādējādi maldinot konkrēto patērētāju grupu, kā arī Sabiedrības īstenotā komercprakse var negatīvi ietekmēt šīs konkrētās patērētāju grupas ekonomisko rīcību.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

No iepriekš konstatētā secināms, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot informāciju Reklāmā par produktu „Vitamarīns”, saskaņā ar NKAL 11.panta 17.punktu ir uzskatāma par maldinošu, līdz ar to saskaņā ar NKAL 4.punkta pirmo un otro daļu – par negodīgu un aizliegtu komercpraksi.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1-4. punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem. PTAC uzskata, ka, ņemot vērā, ka saskaņā ar Sabiedrības pārstāvja lietas izskatīšanas laikā sniegto informāciju Reklāma ar šādiem Apgalvojumiem vairs netiek izplatīta, bet, ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau ir notikusi un patērētāju tiesiskās interese jau ir neatgriezeniski aizskartas, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai nosakāms ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Līdz ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minēto pārkāpumu izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). PTAC ņem vērā, to, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu

administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības pieļautais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, bet saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu ir konstatējis atbildību mīkstinošos apstākļus, ņemot vērā, ka Sabiedrība ir atzinusi un nožēlo izdarīto pārkāpumu, kā arī to, ka reklāmā vairs netiek sniegti Apgalvojumi.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu –to, ka Reklāmā konstatējamās NKAL 11.panta 17.punktā noteiktās negodīgas komercprakses pazīmes, un, ņemot vērā Reklāmas izplatīšanas

veidu un apjomu, atbildību mīkstinošo apstākļu un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 600,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 17.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, otro daļu, trešo daļu, 15.panta astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību
„Progresīvo tehnoloģiju centrs „Vita Li-Rīga””,
juridiskā adrese: Matīsa iela 21, Rīga, LV-1001,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003730357,
naudas sodu Ls 600,00 (seši simti) apmērā;

Pieņemto lēmumu par administratīvo pārkāpumu saskaņā ar NKAL 16.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

| | |
|---------------------|----------------------------------------------|
| Saņēmējs: | Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138 |
| Saņēmēja iestāde: | Valsts kase BIC kods TREL LV22 |
| | Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400 |
| Maksājuma mērķis: | Lēmums Nr. E03-REUD-53 |
| Pieņemšanas datums: | 2009.gada 10.decembrī |

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos _____ 2009. gada 10.decembrī
(personas, kura iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu _____ 2009. gada 10.decembrī
(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS