



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS
CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts:
ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2009.gada 14.maijā

Nr. E03-REUD-21

Par administratīvā soda uzlikšanu un tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu un izdarītu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, nepiedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „I T Baltija” pārstāvim, juridiskā adrese: Rīga, Gaiļezera iela 4-27, vienotās reģistrācijas numurs: 40003865735, izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), ņemot vērā 2009.gada 23.februārī saņemto personas sūdzību un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „I T Baltija” (turpmāk arī – Sabiedrība) īstenoto komercpraksi, sniedzot mājas lapā www.itbaltija.lv (turpmāk arī – mājas lapa) tālāk minēto informāciju par tās piedāvātajiem pakalpojumiem: „Mēs piedāvājam viszemākās cenas zvaniem uz ārvalstīm!”, „Zvaniet uz 48 valstīm ar tarifu 0.048”.

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas*

tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse. Sabiedrības rīcība, sniedzot informāciju par tās piedāvātajiem pakalpojumiem, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, jo šāda darbība tiešā veidā ir saistīta ar Sabiedrības pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu patērētājiem.

Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā, ir komercprakses īstenotājs*. No minētā izriet, ka Sabiedrība ir komercprakses īstenotājs.

PTAC ir konstatējis, ka mājas lapā, kurā tiek sniegta informācija par iespēju zvanīt uz 48 ārvalstīm, izvietota informācija *Mēs piedāvājam viszemākās cenas zvaniem uz ārvalstīm!*, kas saskaņā ar administratīvajā lietā esošajiem datiem nav patiesa, jo SIA „Rigatta” interneta mājas lapā www.nulltel.lv piedāvā analogu pakalpojumu par zemāku cenu (Ls/min 0.0273-0.0308 ar savienojuma maksu Ls 0.0118 lietvedības uzsākšanas laikā un Ls/min 0.28-0.0316 ar savienojuma maksu Ls 0.0121 lēmuma pieņemšanas laikā) zvaniem uz 24 valstīm. Vienlaicīgi PTAC norāda, ka informācija par maksu par zvana savienojumu mājas lapā norādīta veidā, kas var radīt maldinājumu, jo to iegūst tikai tie patērētāji, kuri seko norādei „citas valstis”, kas arī ir maldinoša, jo galvenajā lapā jau ir visu 48 piedāvāto valstu saraksts, savukārt, izmantojot saiti „Uzzināt vairāk »”, informācija par zvana savienojuma maksu netiek sniegta. Turklāt, saskaņā ar SIA „Lattelecom” mājas lapā esošo informāciju SIA „I T Baltija” pakalpojumam maksa par savienojumu lēmuma pieņemšanas dienā faktiski ir Ls 0.0121, nevis Ls 0.0118 kā norādīts mājas lapā.

Ņemot vērā minēto, PTAC konstatē, ka nepatiesa apgalvojuma *Mēs piedāvājam viszemākās cenas zvaniem uz ārvalstīm!* ietekmē, kā arī patiesas informācijas par zvana tarifu neesamības rezultātā personas pieņem vai var pieņemt lēmumu par tāda līguma slēgšanu, kādu citādi, ja viņu rīcībā būtu patiesa un pilnīga informācija, iespējams, nebūtu pieņēmušas. Līdz ar to konstatējamas NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā minētās maldinošās komercprakses pazīmes.

Minētā norma nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza un, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai varētu pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis*.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*. Savukārt NKAL 4.panta pirmā daļas nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*.

2009.gada 19.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/2112, kurā cita starpā informēja, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma

62.panta pirmo daļu Sabiedrībai līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. Rakstveida viedokli un argumentus PTAC lūdza iesniegt līdz 06.04.2009., kuri līdz norādītajam laikam PTAC netika saņemti.

2009.gada 9.aprīlī PTAC tika saņemta SIA „I T Baltija” vēstule, kurā sniegta informācija, ka SIA „Rigatta” mājas lapā www.nulltel.lv patiešām ir norādīta cena 0.03 Ls/min, bet pie tam ir norādīts, ka, izmantojot zvanu no Lattelecom tīkla, persona maksā vēl 0.03 Ls/min. PTAC veica minētās informācijas pārbaudi un konstatēja, ka tā nav pareiza, jo mājas lapā nav sniegta informācija par papildu maksu 0.03 Ls/min, un, veicot kontroles zvanu uz ārzemēm, tika konstatēts, ka SIA „Rigatta” sniegto elektronisko sakaru pakalpojuma tarifs (0.0316 Ls par zvana minūti plus maksa par savienojuma Ls 0.0121) ir zemāks par SIA „I T Baltija” piedāvāto tarifu 0.048 Ls/min plus maksa par savienojumu 0.0118 (0.0121), kā jau tas tika norādīts PTAC 19.03.2009. vēstulē Nr.21-07/2112.

Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai ir lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1. un 2. punktā paredzētos tiesiskos pienākumus, kā arī, ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau ir notikusi, piemērot 5.punktā paredzēto administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu

jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteikts, ka *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā – „*Par negodīgu komercpraksi*”.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecīsimt latiem, bet juridiskajām personām - līdz desmitstokš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi un šo interešu aizskārums, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā informācijas sniegšanas vietu, tas ir, mājas lapu, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 300,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā

pārkāpuma – negodīgas komercprakses, respektīvi, maldinošas komercprakses īstenošana – raksturu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, vienlaikus ņemot vērā, ka nepatiesā informācija vēl arvien tiek sniegta, un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 1., 2. un 5. punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „I T Baltija”
juridiskā adrese: Rīga, Gaiļezera iela 4-27
vienotās reģistrācijas numurs: 40003865735
naudas sodu Ls 300,00 (trīs simti) apmērā.

uzdot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „I T Baltija”
juridiskā adrese: Rīga, Gaiļezera iela 4-27
vienotās reģistrācijas numurs: 40003865735
tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot mājas lapā sniegt nepatiesu informāciju par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „I T Baltija” piedāvāto pakalpojumu, izplatot paziņojumu *Mēs piedāvājam viszemākās cenas zvaniem uz ārvalstīm!*, kā arī sniegt patiesu informāciju par maksu par zvana savienojumu mājas lapas sākuma lapā.

Pieņemto lēmumu daļā par administratīvo pārkāpumu un pieņemto lēmumu daļā par tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi un sniegt papildu informāciju SIA „I T Baltija” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-REUD-21
Pieņemšanas datums:	2009.gada 14.maijs

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece (paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS