



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Rīgā

**LĒMUMS**

Rīgā

2013.gada 27.jūnijs

Nr. E03-PTU-K99-6

**Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas pārkāpumu  
un administratīvā soda uzlikšanu**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktora vietniece Kristīne Riekstiņa,  
piedaloties Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „EURO-AUTO”  
juridiskā adrese: Raudas iela 12, Rīga, LV-1002  
reģistrācijas numurs: 40003119157  
pilnvarotajai personai  
[..]

**izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:**

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), kurš saskaņā ar Reklāmas likuma 13.panta pirmo daļu savas kompetences ietvaros uzrauga šā likuma ievērošanu, ir izvērtējis reklāmas bukleta *Euro-Auto ziņas 2013.g.maijs-jūnijs* (turpmāk – Reklāma), kura izplatīšana tika konstatēta 2013.gada maijā, iedzīvotājiem saņemot Reklāmu kopā ar abonētajiem preses izdevumiem, atbilstību normatīvo aktu prasībām. PTAC ir konstatējis Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, kas nosaka, ka *reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi*, pārkāpumu, sniedzot Reklāmu. Minētais izriet no Reklāmā neievērotajām Ministru kabineta 2004.gada 20.jūlija noteikumu Nr.608 “Noteikumi par marķējuma un reklāmas publikācijās patērētājiem sniedzamo informāciju par jaunu vieglo automobiļu degvielas patēriņu un CO<sub>2</sub> izplūdi” (turpmāk – Noteikumi) 15.punkta prasībām.

Ņemot vērā Reklāmā sniegto informāciju un saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta pirmo daļu, Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „EURO-AUTO” (turpmāk – Sabiedrība) ir Reklāmas devējs.

2013.gada 10.jūnija vēstulē Nr.3.2.-1/4157-K-99 PTAC informēja Sabiedrību par konstatēto pārkāpumu un uzsākto lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, par Sabiedrības tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā, kā arī pieprasīja līdz 2013.gada 25.jūnijam iesniegt PTAC dokumentāru informāciju par

Reklāmas izplatīšanas laiku, vietām, izplatīto reklāmas materiālu skaitu un lūdza iesniegt bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā.

2013.gada 25.jūnijā PTAC saņemta Sabiedrības tā paša datuma vēstule Nr.K-2013/201 (turpmāk – vēstule), kurā cita starpā paskaidrots un norādīts, ka:

- Fiziskām personām ar pasta starpniecību 2013.gada maijā izplatīti [...] eks. bukletu, [...] eks. tiek izplatīti uzņēmuma autocentros.
- Sabiedrība nepiekrīt PTAC viedoklim, ka klientu žurnāls *Euro-Auto ziņas* ir nodēvēts par reklāmas bukletu, minot, ka minēto materiālu sagatavojuši profesionāli žurnālisti un fotogrāfi.
- Sabiedrība, veidojot klientu žurnālu, ir vēlējusies informēt esošos un potenciālos klientus par pēdējiem būtiskiem jaunumiem *Renault* un *Dacia* zīmolu automašīnu modeļu klāstā, kas noteicis nepieciešamību pēc skaitliski plaša modeļu un svarīgāko auto izstāžu apraksta, neparedzot plašu tehnisko datu aprakstu.
- Sabiedrība norāda, ka tai nav pat teorētiski aprēķināma materiāla ieguvuma no klientu žurnāla izplatīšanas.
- Sabiedrība lūdz PTAC, piemērojot administratīvo sodu, ņemt vērā uzņēmuma nelabvēlīgo finansiālo stāvokli, kas atspoguļots iesniegtajos dokumentos.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:**

Saskaņā ar Reklāmas likuma 1. pantu *reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.* Ņemot vērā minēto un to, ka klientu žurnāla *Euro-Auto* veidotājs ir Sabiedrība, kas savā vēstulē apliecina, ka izveidotā materiāla mērķis bija informēt potenciālos un esošos klientus par pēdējiem būtiskiem jaunumiem *Renault* un *Dacia* zīmolu automašīnu modeļu klāstā, kas nepārprotami norāda uz konkrēto vieglo automobiļu popularitātes veicināšanas nolūku, klientu žurnāls *Euro-Auto* ir reklāma Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

PTAC ir konstatējis, ka Reklāmā nav ievērotas Noteikumu 15.punkta prasības, saskaņā ar kurām *visos drukātajos reklāmas materiālos, kas paredzēti patērētājam, norāda oficiāli noteikto degvielas patēriņa un CO<sub>2</sub> izplūdes skaitlisko lielumu, izņemot gadījumus, ja reklāmas publikācijā ir iekļauta atsauce tikai uz tirdzniecības marku kopumā, nenorādot konkrētus automobiļu modeļus.* Minētās prasības nav ievērotas nevienā, izņemot *Dacia Dokker*, Reklāmā iekļauto vieglo automobiļu modeļu aprakstā. Tādējādi PTAC konstatē Reklāmas neatbilstību normatīvo aktu prasībām. Sniedzot Reklāmu, nav ievērota Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktā reklāmas likumīguma prasība, par ko noteikts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta pirmo daļu *reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu.* Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu.*

Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.*

Tādējādi ir konstatējams, ka Sabiedrība ir izdarījusi LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā minēto pārkāpumu – normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšana.

Atbilstoši Reklāmas likuma 2.panta otrajai daļai viens no Reklāmas likuma mērķiem ir *aizsargāt personu, kā arī visas sabiedrības intereses reklāmas jomā.* Tādējādi, sniedzot Reklāmu, Sabiedrībai bija jānodrošina, ka nevienas sabiedrības daļas intereses nav aizskartas.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem.* Konkrētajā gadījumā, izvērtējot pārkāpuma būtību – to, ka patērētāji nesaņēma būtisku, ar normatīvo aktu noteiktu informācijas apjomu – un ņemot vērā administratīvā akta satura lietderības apsvērumus, nav lietderīgi pieņemt Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 1. – 4.punktā un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktu, piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu. Tādējādi Sabiedrība tiks motivēta nepieļaut atkārtotu pārkāpumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LAPK 238.<sup>1</sup>panta 1.punktu, PTAC 2013.gada 31.maijā pieņēma lēmumu uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par Sabiedrības izdarīto pārkāpumu, kas minēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pamatojoties uz LAPK 21.pantu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina. Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Tāpēc juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus, proti, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt normatīvo aktu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu, un, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo normatīvo aktu ievērošanu (*skat. Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 19.punktu*).

No lietas apstākļiem secināms, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK

239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, PTAC uzskata, ka nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu. PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus. LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta otro daļu *Par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit pieciem līdz piecšiem latiem, bet juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

LAPK 32.panta otrajā daļā ir paredzēts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Izskatot lietu, ir konstatēti administratīvo atbildību mīkstinoši un nav konstatēti administratīvo atbildību pastiprinoši apstākļi. Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis izteica nožēlu par izdarīto pārkāpumu, kas radies neprecīzas normatīvo aktu interpretācijas rezultātā.

Par nebūtisku apstākli lēmuma pieņemšanā PTAC ieskatā uzskatāma Sabiedrības norāde par Reklāmas nebūtisko ietekmi uz automobiļu pārdošanas apjomu.

Vērtējot Sabiedrības mantisko stāvokli, PTAC ņem vērā pārkāpēja mantisko stāvokli tikai no tāda aspekta, lai piemērotais sods neradītu pārkāpējam pārmērīgu apgrūtinājumu un neradītu tam maksātspējas stāvokli.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un Reklāmas izplatīšanas apjomu, Sabiedrības mantisko stāvokli, to, ka Sabiedrība iepriekš nav saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā minēto pārkāpumu, administratīvo atbildību mīkstinošu apstākļu esamību, PTAC uzskata, ka par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 50,00 apmērā, kurš, ņemot vērā lietā esošos materiālus, PTAC ieskatā ir uzskatāms par samērīgu un pamatotu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu, 166.<sup>13</sup> panta otro daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 272.pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu,

**n o l e m t s:**

uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „EURO-AUTO”  
juridiskā adrese: Raudas iela 12, Rīga, LV-1002  
reģistrācijas numurs: 40003119157

**naudas sodu Ls 50,00 (piecdesmit) apmērā.**

Pieņemto lēmumu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „EURO-AUTO” saskaņā ar Reklāmas likuma 17.pantu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu var pārsūdzēt tiesā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Krišjāņa Valdemāra ielā 157, Rīgā.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu. Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-K99-6
Pieņemšanas datums:	2013.gada 27.jūnijs

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Direktora vietniece

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

**IZRAKSTS PAREIZS**