

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2009.gada 1.oktobrī

Nr.E03-REUD-38

Par administratīvā soda uzlikšanu par negodīgu komercpraksi saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešo daļu

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, piedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „VITA mārkets” pārstāvim, juridiskā adrese: Vidus iela 1, Siguldas novads, Sigulda, LV-2150, vienotās reģistrācijas numurs: 40003351054, personas ieņemamais amats: (...)
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), īstenojot projektu, kura ietvaros 2009.gadā tika veiktas pārbaudes par speciālā piedāvājuma realizāciju vairāku veikalu tīklos, un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Vita mārkets” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot informāciju par speciālajiem piedāvājumiem tirdzniecības vietā, atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

2009.gada 7.augustā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 21-06/5927, kurā informēja, ka ir konstatējis pirmsšķietamus normatīvo aktu pārkāpumus, sniedzot informāciju par speciālajiem piedāvājumiem Sabiedrības tirdzniecības vietā, vienlaikus, lai izvērtētu Sabiedrības piedāvājuma patiesumu, PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2009.gada 20.augustam iesniegt dokumentārus pierādījumus tam, ka produkta *Smiltenes vājpiena lauku biezpiens 1kg* cena laika posmā no 2009.gada 2.marta līdz 2.aprīlim Sabiedrības veikalos bija Ls 3.03.

2009.gada 20.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 17.augusta vēstuli Izej.Nr.01-66/2009, kurā Sabiedrība sniedz informāciju – *Sabiedrības veikalā izvietotajā cenu zīmē norādītā informācija par veco cenu, kas tika norādīta Ls 3.03, neatbilst Sabiedrības tirdzniecības vietā sākotnēji noteiktajai cenai, kura bija Ls 3.09.* Vienlaikus Sabiedrība paskaidro, ka cenu zīmes Sabiedrības veikalā gatavo SIA „Elvi grupas” un Sabiedrība ir saņēmusi cenu zīmes ar neprecīzu informāciju par produkta sākotnējo cenu. Papildus Sabiedrība norāda, ka, sniedzot informāciju par speciālajiem piedāvājumiem, nav vēlējies maldināt patērētājus vai īstenot negodīgu komercpraksi.

2009.gada 8.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 21-06/6825, kurā informēja Sabiedrību, ka PTAC ir pieņēmis lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, paziņoja par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2009.gada 25.septembrim.

2009.gada 28.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 23.septembra vēstuli Izej.Nr. 01-22/2009, kurā Sabiedrība paskaidro:

1) speciālā piedāvājuma norādes un cenu zīmes Sabiedrības tirdzniecības vietām sagatavo SIA „Elvi grupas”, līdz ar to procesam un cenu zīmēs ietveramajai informācijai ir ļoti grūti izsekot,

2) saskaņā ar PTAC vēstulē Nr.21-06/682 sniegto informāciju PTAC ir konstatējis, ka pārkāpumi ir notikuši vienā preču kategorijā. Sabiedrība norāda, ka tas liecina par darbinieka cilvēcisku kļūdu nevis Sabiedrības apzinātu darbību ar mērķi maldināt pircējus,

3) Sabiedrība nepiekrīt PTAC vēstulē norādītajam, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 6.pantā definēto profesionālajai rūpībai neatbilstošo komercpraksi. Sabiedrība neizgatavo cenu zīmes speciālo cenu laikā, bet savu iespēju robežās veic minēto preču zīmju pārbaudi un minēto pienākumu veic ar vislielāko atbildību. Sabiedrība norāda, ka tas ir Sabiedrības pirmais šāda veida pārkāpums,

4) apzināta pircēju maldināšana būtu, ja akcijas laikā tirgto preču cena būtu lielāka nekā pēc akcijas vai ja preču cena akcijā būtu tāda pati kā precei pirms akcijas. Konkrētajā gadījumā Sabiedrībai piegādātajās preču zīmēs norādītā informācija par produktu cenu pirms cenas samazināšanas ir bijusi kļūdaina nevis maldinoša,

5) preču akcijas netiek rīkotas ar mērķi norādīt uz ietaupījumu, kā to norāda PTAC, bet gan minētajā laika posmā patērētājam tiek dota iespēja iegādāties preces par zemākām cenām, tādējādi patērētājam jebkurā gadījumā gūstot labumu,

6) Sabiedrība nepiekrīt PTAC viedoklim, ka vienīgais un pareizais risinājums konkrētajā gadījumā būtu piemērot Sabiedrībai administratīvo sodu. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka PTAC galvenās funkcijas nav kādu sodīt un, ņemot vērā, ka Sabiedrība iepriekš par šāda veida pārkāpumiem nav bijusi sodīta, Sabiedrība uzskata, ka minētajā situācijā būtu piemērojami NKAL 15.panta astotās daļas 2 un 3.punktā noteiktie lēmumi.

Ņemot vērā paskaidrojumā minētos argumentus, Sabiedrība lūdz PTAC piemērot administratīvo sodu – brīdinājumu.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis atzīst izdarīto pārkāpumu un nožēlo izdarīto, lūdz to ņemt vērā piemērojot minimālo sodu. Sabiedrības pārstāvis norādīja, ka konstatēti pārkāpumi nav sistemātiski un aņemas turpmāk līdzīgus pārkāpumus nepieļaut.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatē un secina:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse - darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai*

bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam ir komercprakse, informācijas par speciālu piedāvājumu sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi, jo tā ir darbība, kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu.

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakses īstenotājs - ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā. Līdz ar to Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

Iepazīstoties ar lietā esošo informāciju par speciālā piedāvājuma norādi cenu zīmēs Sabiedrības tirdzniecības vietā, PTAC ir konstatējis, ka veikalā „Elvi” Rīgā, Deglava ielā 47:

1. 08.04.09. produkta *Smiltenes Vājpiena lauku biezpiens 1kg* akcijas cena bija Ls 2.49 (akcijas darbības laiks 03.04.09.-23.04.09.), norādot cenu pirms akcijas Ls 3.03. Savukārt laika posmā no 20.05.09.-03.06.09. konstatēts, ka produkta cena ir Ls 2.59.

Sabiedrība 2009.gada 17.augusta vēstulē Nr.01-66/2009 sniedza informāciju, ka patiesā produkta *Smiltenes Vājpiena lauku biezpiens 1kg* cena laika posmā no 02.03.09.-02.04.09. Sabiedrības veikalos bija Ls. 3.09.

Ņemot vērā iepriekšminēto, PTAC secina, ka Sabiedrība akcijas periodā (03.04.09.-23.04.09.) norādījusi patērētājiem produkta *Smiltenes Vājpiena lauku biezpiens 1kg* nepatiesu produkta cenu pirms akcijas, jo saskaņā ar Sabiedrības iepriekšminētajā vēstulē sniegto informāciju tā bijusi nevis Ls 3.03. kā norādīts cenu zīmē, bet gan Ls 3.09.

2. Laika posmā no 08.04.09.-22.04.09. produkta *Šokolādes sieriņš Kārums klasiskais (vaniļas)* cena bija Ls 0.20, savukārt akcijas laikā no 29.04.09.-06.05.09. (akcijas darbības laiks 24.04.09.-14.05.09.) un akcijas laikā 20.05.09.-10.06.09. (akcijas darbības laiks 15.05.09.-11.06.09.) minētā produkta cena bija Ls 0.18, norādot produkta cenu pirms akcijas Ls 0.23. Produkta cena 17.06.09. bija Ls 0.20.
3. Laika posmā no 08.04.09.-22.04.09. un 06.05.09.-13.05.09., kā arī no 27.05.09.-10.06.09. produkta *Šokolādes sieriņš Kārums ar sukādēm* cena bija Ls 0.20, savukārt 17.06.09. minētā produkta akcijas cena bija Ls 0.18 (akcijas darbības laiks 12.06.09.-09.07.09.), norādot produkta cenu pirms akcijas Ls 0.23.
4. Laika posmā no 08.04.09.-10.06.09. produkta *Šokolādes sieriņš Kārums ar šokolādes gabaliņiem* cena bija Ls 0.20, savukārt 17.06.09. minētā produkta akcijas cena bija Ls 0.18 (akcijas darbības laiks 12.06.09.-09.07.09.), norādot produkta cenu pirms akcijas Ls 0.23.
5. Laika posmā no 08.04.09.-22.04.09. produkta *Šokolādes sieriņš Kārums ar riekstiem* cena bija Ls 0.20, savukārt no 29.04.09.-06.05.09. minētā produkta akcijas cena bija Ls 0.18 (akcijas darbības laiks 24.04.09.-14.05.09.), norādot produkta cenu pirms akcijas Ls 0.23, savukārt laika posmā no 20.05.09.-10.06.09. produkta cena akcijas laikā bija Ls 0.18 (akcijas darbības laiks 15.05.09.-11.06.09.), norādot produkta cenu pirms akcijas Ls 0.23.

Ņemot vērā iepriekšminēto, PTAC konstatē, ka visu iepriekš minēto produktu akciju periodos patērētāji ir maldināti par produkta cenu pirms akcijas, jo cenu zīmē

norādīta nepatiesa preces cena pirms akcijas, tādējādi sniedzot patērētājiem nepatiesu informāciju par iespējamo ietaupījumu, iegādājoties akcijā izsludināto preci, kas ietekmēja vai varēja ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, slēdzot tādu līgumu par preces iegādi, kādu viņi, iespējams, nebūtu slēguši, ja būtu saņēmuši patiesu informāciju par preces cenu pirms atlaides piemērošanas.

PTAC norāda, ka NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*.

Izvērtējot lietas materiālus, PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā minēto maldinošo komercpraksi, t.i. - *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza*.

Attiecībā uz Sabiedrības 2009.gada 23.septembra vēstulē Izej.Nr.01-22/2009 sniegto argumentu, ka preču akcijas netiek rīkotas ar mērķi norādīt uz ietaupījumu, bet gan uz to, ka minētajā laika periodā patērētājiem tiek dota iespēja iegādāties preces par zemākām cenām, tādējādi patērētājam jebkurā laikā gūstot labumu, PTAC norāda, ka neatkarīgi no akcijas mērķa Sabiedrības veiktās darbības ir vērtējamās kā komercprakse, jo tās ir tieši saistītas ar tirdzniecības veicināšanu un preces pārdošanu. Negodīgas komercprakses aizliegumu nosaka normatīvais akts – NKAL un tas ir saistošs ikvienam komercprakses īstenošanai. Līdz ar to, ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā ir secināms, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto maldinošo komercpraksi, Sabiedrības īstenošana komercprakse saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir uzskatāma par negodīgu.

PTAC arī konstatē, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 6.pantā definēto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi – t.i., *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārstītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principa*.

Sabiedrība 2009.gada 23.septembra vēstulē Izej.Nr.01-22/2009 norāda, ka tā nepiekrīt PTAC viedoklim, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 6.pantā noteikto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, jo Sabiedrība pati neizgatavo cenu zīmes speciālajiem piedāvājumiem, bet veic to rūpīgu pārbaudi.

PTAC norāda, ka Sabiedrībai, īstenojot komercpraksi, sniedzot informāciju par speciālajiem piedāvājumiem tirdzniecības vietā, ir jāievēro prasības par profesionālajai rūpībai atbilstošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 6.pantu. Sabiedrība, sniedzot nepatiesu informāciju par produktu cenu pirms cenas samazināšanas – cenu zīmē norādot nepatiesu preces cenu pirms akcijas – īsteno profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, jo patērētājam saskaņā ar vispārārstītu godīgu tirgus praksi un labas ticības principu ir tiesības sagaidīt, ka Sabiedrība kā komercprakses īstenošana ievēros normatīvo aktu prasības un sniegs patiesu informāciju par preces cenu pirms akcijas. Līdz ar to Sabiedrības arguments, ka tā pati neizgatavo cenu zīmes, šajā gadījumā nav pamatots, jo Sabiedrības pienākums bija pārliecināties par tās patērētājiem sniegtās informācijas patiesumu/atbilstību.

NKAL 9.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka, vērtējot informācijas atbilstību, ņem vērā ieguvumus no preces vai pakalpojuma. Konkrētajā gadījumā akcijā iegūtais

faktiskais materiālais ieguvums (ietaupījums) ir bijis mazāks par Sabiedrības sniegtajā informācijā (cenu zīmē) apsolīto, savukārt minētā panta 3.punktā noteikts, ka, vērtējot informācijas atbilstību, ņem vērā cenu vai atlaižu esamību, kas konkrētajā gadījumā norādīta neprecīzi.

Sabiedrība 2009.gada 23.septembra vēstulē Izej.Nr.01-22/2009 norāda, ka, tā kā pārkāpumi ir konstatēti vienā preču kategorijā, tas liecina par to, ka tā ir darbinieka cilvēciska kļūda nevis Sabiedrības apzināta darbība ar mērķi maldināt pircējus, kā arī Sabiedrība paskaidro, ka apzināta pircēju maldināšana būtu tad, ja akcijas laikā pārdoto preču cena būtu lielāka nekā pēc akcijas vai preču cena akcijas laikā būtu vienāda ar iepriekš tirdzniecībā noteikto cenu. Vienlaikus Sabiedrība informē, ka Sabiedrībai piegādātajās preču cenu zīmēs norādītā informācija par iepriekš tirdzniecībā esošās preces cenu ir kļūdaina nevis maldinoša.

Izvērtējot iepriekšminēto, PTAC norāda, ka ir konstatēti vairāki pārkāpumi ilgākā laika periodā un vairākiem produktiem – Smiltenes Vājpiena biezpiens 1 kg, dažādu veidu biezpiena sieriņi Kārums – klasiskais (vaniļas), ar sukādēm, ar šokolādes gabaliņiem, ar riekstiem, līdz ar to PTAC ieskatā minētās darbības ir veiktas vairākkārtīgi, kas nenorāda, ka tā būtu cilvēciska kļūda, bet gan vērtējamas kā negodīga komercprakse. Vienlaikus PTAC norāda, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 9.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka *par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība*, šajā konkrētajā gadījumā tas, ka Sabiedrības izdarītais pārkāpums – negodīgas komercprakses īstenošana – varētu būt notikusi aiz neuzmanības, neizslēdz faktu, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums.

Vienlaicīgi PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vēris un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību.

Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka *būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis*. Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka *„lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to*

izmantojot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. – 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, jo komercprakses iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, bet, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Līdz ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minēto pārkāpumu izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). PTAC ņem vērā, to, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības pieļautais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem*

pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka Sabiedrības pārstāvis ir atzinis izdarīto pārkāpumu un to nožēlo, kā arī apņēmusies turpmāk līdzīgus pārkāpumus nepieļaut, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu un, ņemot vērā atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 150,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, otro daļu, astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „VITA mārkets”
juridiskā adrese: Vidus iela 1, Siguldas novads, Sigulda, LV-2150,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003351054,
naudas sodu Ls 150,00(viens simts piecdesmit apmērā);

Pieņemto lēmumu par administratīvo pārkāpumu SIA „Vita mārkets” saskaņā ar NKAL 16.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.	E03-REUD-38
Pieņemšanas datums:		2009.gada 1.oktobris

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece (paraksts) B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos (paraksts) 2009. gada 1.oktobrī
(personas, kura iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu (paraksts) 2009. gada 1.oktobrī
(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS