

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371)7388624 • fakss (+371)7388634 • e-pasts: tpkc@apollo.lv

SIA “Unilīzings”
Reģ.nr.50003334041
Krasta ielā 105a,
Rīgā, LV – 1019

(...)

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

2006.gada 6.novembrī.

Nr.38 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 5.jūlijā saņemts (...) iesniegums, kurā *PTAC* lūgts izvērtēt starp (...) (turpmāk – *Patērētājs*) un SIA „Unilīzings” 2006.gada 5.aprīlī noslēgtā nomas (operatīvā līzings) līguma Nr.(...) (turpmāk – *Līgums*) noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī sniegt juridisko palīdzību, palīdzot grozīt netaisnīgos un neskaidros *Līguma* noteikumus.

PTAC ir izvērtējis *Patērētāja* iesniegumā minēto, kā arī aicinājis SIA „Unilīzings” izteikt viedokli par līguma noteikumu atbilstību *PTAL*.

PTAC, izskatot lietas materiālus, konstatē:

1)2006.gada 5.aprīlī starp *Patērētāju* un SIA „Unilīzings” tika noslēgts *Līgums*, saskaņā ar kuru *Patērētājam* tika iznomāta izvēlētā automašīna Škoda OCTAVIA reģ.nr.(...).

2)2006.gada 5.jūlijā *Patērētājs* vērsās ar iesniegumu *PTAC*, kurā norādīts SIA „Unilīzings” darbinieki ir *Patērētājam* izskaidrojuši, ka operatīvais līzings ir izdevīgāks nekā finanšu līzings, bet nav paskaidrojuši, ka pēc *Līguma* izbeigšanās līzings objekts nepāries *Patērētāja* īpašumā. Turklāt *Līguma* vispārējos noteikumos ir noteikta komisijas maksa par konsultāciju sniegšanu.

Noslēdzot Līgumu tā noteikumi ar *Patērētāju* nav tikuši apspriesti. Turklāt *Patērētājam* paskaidrots, ka viņš zaudēs iemaksāto avansa maksājumu, ja neparakstīs šādu *Līguma* variantu.

Patērētājs norāda, ka nepiekrīt *Līguma* speciālajos noteikumos minētajam, ka atļautais nobraukuma limits ir 70 000 km *Līguma* termiņa laikā. Tāpat arī *Patērētājam* nav skaidrs *Līguma* 3.2.apakšpunkts, kas nosaka, ka „...*nomniekam ir jāsedz/jāmaksā jebkāda veida reģistrācijas maksas, naudassodus, citus maksājumus, valsts un pašvaldības nodokļus un nodevas...*”.

Tāpat arī *Patērētājs* nepiekrīt *Līguma* vispārējo noteikumu 3.4., 4.3., 8.4.1., 9.2., 9.3., 10.2., 11.1., 12.2. un 13.3.apakšpunktu noteikumiem. Turklāt *Līgumā* nav

paredzētas *Patērētāja* tiesības vienpusēji atkāpties no *Līguma*, izņemot gadījumu, kad pārdevējs nenodod nomas priekšmetu nomnieka turējumā;

Automašīnu saņemot neesot ticis noformēts automašīnas pieņemšanas – nodošanas akts, kā arī no *Patērētāja* tiek iekasēta soda nauda Ls 6,00 apmērā bez jebkāda pamata.

3) *PTAC* 2006.gada 28.jūlija vēstulē Nr.8-05/4877 – R – 853 aicināja SIA „Unilīzings” izteikt savu viedokli par *Patērētāja* iesniegumā minēto, kā arī par *Līguma* noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

SIA „Unilīzings” 2006.gada 18.augusta vēstulē Nr.F08IV – 4269 ir sniedzis sekojošus paskaidrojumus:

- jebkuram SIA „Unilīzings” klientam ir iespēja vienoties par grozījumu veikšanu SIA „Unilīzings” piedāvātajā līzīga līguma projekta versijā, SIA „Unilīzings” darbinieki nav atteikušies sniegt *Patērētājam* paskaidrojumus par līguma veidu, jo *Patērētājs* tos nav lūdzis;
- SIA „Unilīzings” nevar uzņemties atbildību par nomas priekšmeta piegādes kavējumu, jo līzīga līgumi ar klientu un pirkuma līgumi ar pārdevēju tiek slēgti pēc tam, kad transportlīdzeklis ir piegādāts Latvijā. Līdz transportlīdzekļa piegādes brīdim darbojas vienošanās, kas noslēgta tikai starp klientu un pārdevēju;
- *Patērētājs* ir samaksājis avansa maksājumu tieši pārdevējam – ... un tādējādi automašīnas pārdevējs nedarbojas SIA „Unilīzings” uzdevumā. To apliecina trīspusējs pirkuma līgums, kas tiek noslēgts starp automašīnas pārdevēju, SIA „Unilīzings” un klientu;
- Jebkurš transportlīdzeklis tiek iegādāts konkrētā klienta vajadzībām un uzreiz pēc pirkuma līguma noslēgšanas pārdevējam tiek pārskaitīta pilna pirkuma summa. Līdz ar to SIA „Unilīzings” uzskata par taisnīgu noteikumu, kas paredz, ka nomniekam ir pienākums izpildīt visas savas saistības pret SIA „Unilīzings” līguma priekšmeta nepiegādes gadījumā. Turklāt saskaņā ar *Līguma* 8.5.apakšpunkta noteikumiem šādā gadījumā paredzētas patērētāja regresa tiesības pret pārdevēju;
- SIA „Unilīzings” norāda, ka garantiju saskaņā ar apstiprinātiem garantijas noteikumiem automašīnai sniedz ražotājs vai autorizēts pārdevējs, nevis SIA „Unilīzings”. Līdz ar to SIA „Unilīzings” nevar garantēt garantijas izpildi un attiecīgo remontu veikšanu;
- *Līguma* 8.2.5.3.apakšpunkts satur norādi uz to, ka SIA „Unilīzings” ir tiesīga vienpusēji atkāpties no līguma, ja nokavējums pārsniedz 20 dienas. SIA „Unilīzings” uzskata par negodīgu ierosinājumu ļaut klientam, kad viņš nav spējīgs izpildīt samaksas pienākumu, lietot nomas priekšmetu;
- SIA „Unilīzings” patērētājiem piedāvātajos nomas līgumos grozīs nomas līguma projekta 8.2.apakšpunkta noteikumu, paredzot, ka „*Iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma.*” Tāpat SIA „Unilīzings” grozīs arī nomas līguma projekta 5.6.apakšpunktu un izņems prasību par līgumsodu;
- Attiecībā uz *Līguma* 3.4.apakšpunktu SIA „Unilīzings” norāda, ka SIA „Unilīzings” ir gatava samazināt klienta nomas maksājumu apmēru vai uz noteiktu periodu atbrīvot klientu no nomas maksājumu maksājumiem, ja nomas priekšmets nav lietojams vai lietojuma tiesības ir ierobežotas SIA „Unilīzings” vainas dēļ;

- SIA „Unilīzings” grozīs *Līguma* 8.2.4.apakšpunktu un 8.2.5.6.apakšpunktu, kā arī piedāvās klientiem šajos punktos minētajos gadījumos piedāvāt citu galvotāju. Tomēr šajā noteikumā paredzētajos gadījumos SIA „Unilīzings” ir tiesīga vienpusēji atkāpties no līguma tikai tādā gadījumā, ja minētie apstākļi var būtiski apdraudēt neatmaksāto summu atmaksu;
- SIA „Unilīzings” izslēgs no *Līguma* 8.2.7.apakšpunktu, kā arī 8.2.5.9.apakšpunktu;
- SIA „Unilīzings” uzskata par pamatotu noteikumu, kas paredz SIA „Unilīzings” tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja klients nepilda kādu citu ar SIA „Unilīzings” noslēgta līguma noteikumus, jo klients var ļaunprātīgi pārtraukt maksāt par nomas priekšmetu, kura ekspozīcija attiecībā pret tirgus vērtību ir negatīva, savukārt objektu, kura ekspozīcija ir negatīva – izpirkt;
- *Līguma* 9.2.apakšpunktā ietvertu jēdzienu „būtisks nolietojums” nav iespējams precizēt, jo šādu jēdzienu satur arī *Civillikums*;
- SIA „Unilīzings” nevar sniegt paskaidrojumu par šķīrējtiesas klauzulu, jo šobrīd Administratīvajā rajona tiesā ir iesniegts pieteikums, un līdz ar to šo jautājumu vērtēs tiesa.
- Saskaņā ar normatīvajiem aktiem SIA „Unilīzings” nav tiesīga operatīvā līzīga līgumā ietvert klienta tiesības izpirkt transportlīdzekli pēc nomas termiņa beigām, jo šādā gadījumā, tas būtu finanšu līzings.
- SIA „Unilīzings” nav pieprasījis no Imanta Ratnieka soda naudu Ls 6,00 apmērā.

SIA „Unilīzings” paskaidrojumam pievienots grozītais nomas līguma projekts.

4) *Patērētājs* savā 2006.gada 22.septembra paskaidrojumā *PTAC* norāda, ka ir kontaktējies ar SIA „Unilīzings” darbiniekiem un samaksājis 149,08 EUR par sniegtajām konsultācijām un darījuma izvērtēšanu, kas nepieciešama līguma noslēgšanai. *Līgums* ticis sastādīts iepriekš un ticis noslēgts ... telpās. Tāpat arī lūgts saņemt paskaidrojumu no ... , lai uzzinātu, kā dēļ ir radušās neskaidrības un patērētājam nav bijusi iespēja ietekmēt *Līguma* noteikumus.

Patērētājs lūdz konkretizēt sekojošus noteikumus:

- Palielināt atļauto nobraukumu līdz 14 000 km līguma termiņa laikā;
- *Līguma* 3.1.apakšpunktu papildināt aiz vārdiem līgumsoda samaksu ierakstot tekstu „*iepriekš par to brīdinot nomnieku*”;
- *Līguma* 3.2.apakšpunktu precizēt, izslēdzot no tā tekstu „*nomniekam ir jāsedz/ jāmaksā jebkāda veida reģistrācijas maksas, naudassodus un citus maksājumus...*”, kā arī papildināt šo punktu;
- Papildināt *Līguma* 3.3.apakšpunktu „*ja nomnieks rēķinu nav saņēmis savlaicīgi, līgumsods aprēķināts netiek...*”;
- *Patērētājs* lūdz svītrot 7.3.1., 7.3.4, 8.2.4., 8.2.5.9., 8.2.7., kā arī 9.3.apakšpunkta noteikumus;
- Papildināt *Līguma* 8.2.5.3.apakšpunktu ar vārdiem, „*izņemot gadījumu, kad nomnieks iepriekš rakstveidā vienojies ar iznomātāju par maksāšanas saistību atlikšanu vai kavēšanos uz nenoteiktu laiku (līdz 20 dienām)*”;

- *Līguma 8.4.1.apakšpunktā svītrot tekstu – „pārņemot nomas priekšmetu, Iznomātājs ir tiesīgs veikt jebkuras nepieciešamās darbības, lai izņemtu priekšmetu no telpām, kuras atrodas.” Papildināt ar tekstu – „Nomniekam tas nekavējoties, bet ne vēlāk kā 3 dienu laikā jānogādā Iznomātājam, ja tas netiek veikt Iznomātājs ir tiesīgs likumā noteiktajā kārtībā veikt darbības priekšmeta atsavināšanai”;*

- *Līguma 12.2.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: „visi strīdi starp līdzējiem, kas var raksties šī līguma spēkā esamības laikā, un kurus līdzēji nespēj atrisināt savstarpēju pārrunu ceļā, tie izskatīti Latvijas Republikas tiesā pēc piekritības vai pēc savstarpējas vienošanās Rīgas Starptautiskajā šķīrētīesā.”*

- *Patērētājs lūdz izskatīt iespēju noformēt pilna servisa līzingu – lai līgumam beidzoties, Patērētājam ir iespēja izvēlēties - pagarināt līzingu līgumu un izmantot izpirkuma tiesības, kā arī kopā ar finansējumu Patērētājs vēlas arī apdrošināšanu, tehnisko apkopi un remontu, par samaksu vienojoties.*

- *Patērētājs informē, ka, slēdzot līgumu, viņam nav ticis izskaidrots, kas ir procentu likmes mainīgā daļa, kā arī par to, ka, veicot apmaksu latos, būs jāmaksā konvertācijas izdevumi.*

SIA „Unilīzings” 2006.gada 13.oktobra paskaidrojumā norāda, ka nevar vienpusēji palielināt atļauto nobraukumu, jo tādā gadījumā mainās nomas priekšmeta atlikusī vērtība un arī maksājumi. SIA „Unilīzings” piekrīt *Līguma 3.1. un 3.2.apakšpunkta* grozījumiem, kā arī piedāvā grozīt *Līguma 3.3.apakšpunktu*. SIA „Unilīzings” piekrīt izslēgt *Līguma 7.3.1, 7.3.4. un 8.2.4. apakšpunktus*, kā arī piekrīt *Līguma 8.2.5.3., 8.4.1. un 12.2.apakšpunktu* grozījumiem. SIA „Unilīzings” piedāvā mainīt *Līguma 9.3.apakšpunkta* redakciju, kā arī norāda, ka par iespēju noslēgt pilna servisa līzingu līgumu pusēm jāvienojas atsevišķi, jo tas ir cita veida līgums ar citu regulējumu un nomas maksu.

PTAC kompetencē saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk - PTAL) 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punkta noteikumiem ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana, un patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti PTAL 3.pantā. Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC savas kompetences ietvaros ir izvērtējis lietas apstākļus, kā arī saņemtos paskaidrojumus, un norāda sekojošo:

1) *Tiesību zinātnē teikts, ka „operatīvais līzings ir divpusējs darījums starp vienu pusi (līzīga devēju) un otru pusi (līzīga ņēmēju), saskaņā ar kuru pēc līzīga ņēmēja pieprasījuma līzīga devējs apņemas uz piegādes (pirkuma) līguma pamata no trešās personas (piegādātāja, pārdevēja) iegūt īpašumā līzīga ņēmēja izraudzītu lietu (turpmāko līzīga objektu), kuru uz līzīga līguma pamata nodod līzīga ņēmējam lietošanā, pretī saņemot ikmēneša (ikgada vai citādi noteiktu) maksu. ...Izbeidzoties līzīga termiņam, līzīga objekts tiek nodots līzīga devējam, un, ja līzīga devējs ir ieinteresēts turpināt lietas lietošanu, līzīga ņēmējs ir tiesīgs noslēgt jaunu līzīga līgumu ar līzīga devēju vai izpirkt lietu par cenu, kas saskaņota ar līzīga devēju*

līguma noslēgšanas brīdī, bet nav zemāka par lietas faktisko tirgus vērtību” (Leja. L. Līzinga izpratne un pielietošana Latvijā un Eiropā I, Likums un Tiesības, 2003., nr.1).

Ņemot vērā iepriekš minēto un izvērtējot lietas apstākļus, secināms, ka SIA „Unilīzings” *Patērētāja* uzdevumā noslēdza pirkuma līgumu ar ... par *Patērētāja* izvēlētas automašīnas iegādi. Savukārt *Patērētājs* saskaņā ar *Līguma* noteikumiem ieguva automašīnu lietošanā, par to veicot ikmēneša maksājumus.

Privātajās tiesībās pastāv privātautonomijas princips, kura būtība ir tā, ka indivīdiem ir tiesības brīvi noteikt savstarpējās tiesiskās attiecības (skat., Levits E. Samērīguma princips publiskajās tiesībās. Likums un Tiesības, 2000, Nr.9, 263.lpp). Savukārt iestāde privāttiesiskajās attiecībās ir tiesīga iejaukties tikai tad, ja tas ir noteikts ar normatīvo aktu un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Tādējādi puses atbilstoši *Civillikuma* noteikumiem var vienoties arī par līzinga objekta izpirkšanu, kā arī vienoties par citiem līguma noteikumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* nav tiesīgs uzlikt par pienākumu SIA „Unilīzings” noslēgt tādu līgumu, kādu vēlas *Patērētājs*, jo par šī līguma nosacījumiem ir savstarpēji jāvienojas abām pusēm.

Vienlaikus *PTAC* secina, ka SIA „Unilīzings” 2006.gada 13.oktobra paskaidrojumā *PTAC* ir piekritusi atbilstoši *Patērētāja* priekšlikumiem grozīt vairākus *Līguma* noteikumus.

PTAC savas kompetences ietvaros ir tiesīgs izvērtēt *Līguma* un SIA „Unilīzings” patērētājiem piedāvātā līguma projekta noteikumus, kā arī pieprasīt SIA „Unilīzings” pārtraukt pildīt noslēgtajos līgumos un uzdot grozīt patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos *PTAC* konstatētos neskaidros un netaisnīgos līguma noteikumus.

2) Attiecībā uz informācijas sniegšanu *Patērētājam* par operatīvā līzinga būtību. *PTAC* norāda, ka *PTAL* 17.panta pirmās daļas noteikumi uzliek SIA „Unilīzings” (neatkarīgi no tā, vai līgumu noslēdz SIA „Unilīzings” vai tā pilnvarotais pārstāvis) pirms līguma noslēgšanas sniegt visu nepieciešamo informāciju patērētājam, kas saistīta ar SIA „Unilīzings” sniegto pakalpojumu. Turklāt, ņemot vērā, ka patērētājam nav speciālu zināšanu par atšķirībām starp operatīvo un finanšu līzingu, SIA „Unilīzings” ir jāizskaidro šo darījumu būtība un līzinga veidu atšķirības, lai patērētājam atbilstoši *PTAL* 4.panta otrās daļas noteikumiem būtu iespējams pilnībā realizēt savu gribas un izvēles brīvību un izvēlēties sev piemērotāko pakalpojumu. No lietas apstākļiem neizriet, ka *Patērētājam* šāda informācija sniegta, līdz ar to ir pārkāpti *PTAL* 3.panta 3.punkta noteikumi.

3) Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

Lai arī *Līgumu Patērētājs* ir parakstījis, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir*

uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus". PTAL 6.panta septītā daļa nosaka, ka „ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt”.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu). Par pierādījumu līguma noteikumu apspriešanai nav uzskatāms arī *Līguma* 14.4.apakšpunkta noteikums.

No lietas apstākļiem izriet, ka SIA „Unilīzings” ir *Patērētājam* piedāvājusi tipveida līgumu, kurš ticis parakstīts bez jebkādam izmaiņām. Tādējādi *Līguma* noteikumi ir uzskatāmi par ar *Patērētāju* neapspriestiem. Vienlaikus par neapspriestiem uzskatāmi arī citu SIA „Unilīzings” ar patērētājiem noslēgto nomas līgumu vispārējie noteikumi, kas parakstīti bez jebkādam izmaiņām.

Līdz ar to *PTAC* neuzskata par nepieciešamu papildus pieprasīt ... paskaidrojumu ar *Līguma* noslēgšanas apstākļiem.

4)Attiecībā uz *Līguma* speciālajos noteikumos noteikto nobraukuma limitu – 70 000 km līguma termiņa laikā *PTAC* norāda, ka, ņemot vērā līguma darbības termiņu, SIA „Unilīzings” katrā konkrētā gadījumā ir jāizvērtē, vai *Patērētājam* būs iespējams ievērot šāda nobraukuma limitu, pretējā gadījumā šāds noteikums ir uzskatāms par tādu, kas nostāda *Patērētāju* to tiesību realizācijai nelabvēlīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Konkrētajā gadījumā *Līgums* ir noslēgts uz 7 gadu termiņu - tādējādi *Patērētājs* saskaņā ar *Līgumu* var nobraukt tikai 10 000 km gadā. Vienlaikus informāciju par to, ka pakalpojuma cena ir atkarīga no nobraukuma SIA „Unilīzings” ir pienākums sniegt patērētājiem pirms līguma noslēgšanas, pretējā gadījumā, uzskatāms, ka SIA „Unilīzings” nav sniegusi pilnīgu un patiesu informāciju par piedāvāto pakalpojumu un pieļāvusi patērētāju tiesību pārkāpumu (*PTAL* 3.panta 3.punkts), jo minētā informācija ir būtiska, lai patērētājs varētu izdarīt objektīvu un uz informācijas pamata balstītu izvēli starp dažādu līzingu devēju piedāvātajiem pakalpojumiem.

5)*Līguma* un nomas līguma projekta 2.1.apakšpunkta pēdējā teikumā paredzēts, ka „...*Ja Nomas priekšmeta nodošana Nomniekam tiek aizkavēta Pārdevēja vainas dēļ, tad Iznomātājs nekādā gadījumā nav atbildīgs par šādu kavējumu.*” *Līguma* un nomas līguma 8.5.apakšpunkta otrajā teikumā paredzēts, ka „...*Tādā gadījumā Iznomātājam nav jāatmaksā Nomniekam maksājumi, ko tas ir saņēmis saskaņā ar šī Līguma noteikumiem, un Nomniekam trīs kalendāro mēnešu laikā no attiecīga Iznomātāja paziņojuma saņemšanas brīža ir jāatmaksā Iznomātājam visas summas, ko Iznomātājs papildus priekšapmaksai ir samaksājis Pārdevējam.*”

No *Nomas līguma* būtības izriet tas, ka viens no galvenajiem līzingu devēja uzdevumiem ir dot līzingu ņēmējam iespēju lietot līzingu objektu, jo operatīvā līzingu līgums sevī ietver arī nomas līguma pazīmes. Arī *Civillikuma* 2130.pants paredz šādu iznomātāja pienākumu: „*Pienākums dot iespēju lietot....attiecas kā uz reāllīgumu, tā uz konsensuāllīgumu, un tas pastāv visu līguma darbības laiku. Īpašnieks nevar atsaukties uz savām īpašuma tiesībām un traucēt izīrētās lietas lietošanu, jo viņš savas tiesības ir labprātīgi ar līgumu aprobežojis*” (Torgāns K. Latvijas Republikas

Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R: Mans Īpašums, 2000, 479.lpp). Ņemot vērā iepriekš minēto, arī SIA „Unilīzings” pienākums ir nodot nomas priekšmetu *Patērētāja* lietošanā, pretējā gadījumā SIA „Unilīzings” saistības uzskatāmas par neizpildītām.

Tādējādi risks par līzings objekta piegādes pienākuma neīstenošanu nevar tikt uzlikts līzings ņēmējam, liekot līzings ņēmējam nokārtot savas saistības neatkarīgi no līzings objekta piegādes fakta, tādējādi liedzot līzings ņēmējam lietot līzings objektu.

Tāpat arī gan *Civillikuma* 2172.panta 1.punkta, gan arī *PTAL* 30.panta noteikumi paredz patērētāja tiesības šādā gadījumā vienpusēji atkāpties no līguma un saņemt samaksāto priekšapmaksu. No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka neatkarīgi no tā, vai pārdevējs ir reģistrēts ārvalstīs vai Latvijas Republikā, *Patērētājam* līzings objekta nepiegādes gadījumā ir tiesības atkāpties no *Līguma* un saņemt atpakaļ visas saskaņā ar *Līgumu* iemaksātās naudas summas. Savukārt avansa maksājumu, kuru *Patērētājs* ir samaksājis tieši pārdevējam, patērētājam ir tiesības pieprasīt no pārdevēja. SIA „Unilīzings” kā automašīnas īpašnieka tiesības ir celt regresa prasību pret automašīnas pārdevēju sakarā ar nodarītajiem zaudējumiem.

Tādējādi *Patērētājam* un visiem citiem patērētājiem, ar kuriem ir noslēgts šāda satura līgums, tiek izslēgta iespēja izmantot savas likumīgās tiesības, liekot veikt maksājumus par pakalpojumu, kas nav patērētājam sniegts.

Līdz ar to šādi līguma noteikumi patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un liek patērētājam atteikties no tā likumīgajām tiesībām, un saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu, kā arī 6.panta trešās daļas 1. un 3.punktu ir netaisnīgi līguma noteikumi.

6)*Līguma* un nomas līguma projekta 2.2.2.apakšpunkta noteikums paredz, ka nomnieks ir tiesīgs „...pieprasīt *Iznomātāja* kā *Nomas priekšmeta pircēja vārdā novērst atklātos defektus bez papildus maksas vai pirkuma maksas palielināšanas. Pretējā gadījumā Nomnieks atbild par visiem nodarītiem un iespējamiem zaudējumiem saskaņā ar šī Līguma nosacījumiem.*” *Līguma* un līguma projekta 4.3.apakšpunkts paredz, ka „*Iznomātājs nav atbildīgs par defektiem, kā arī citiem Nomas priekšmeta bojājumiem, kas varētu ietekmēt Nomas priekšmeta vērtību šī Līguma darbības termiņa darbības laikā*”.

PTAC norāda, ka saskaņā ar *Civillikuma* 2134.pantu „*iznomātājam ir pienākums nodot lietu nomniekam ar visiem piederumiem un tādā stāvoklī, ka nomnieks no lietas var iegūt visu to labumu, kādu viņam bijusi tiesība no lietas sagaidīt.*” Savukārt *Civillikuma* 2135.panta noteikumi paredz, ka, ja lietai izrādās kādi trūkumi, kuri uzmanīgam iznomātājam vai izīrētājam nevarētu tikt apslēpti, tad viņam pilnīgi jāatlīdzina zaudējumi, kas no tam radušies nomniekam vai īrniekam. No *Civillikuma* 2172.panta 2.punkta noteikumiem izriet nomnieka tiesības vienpusēji atkāpties no nomas līguma, ja lietas iznomātājs lietai neizdara vajadzīgos izlabojumus, vai, ja tajā izrādās tādi trūkumi, kas pilnīgi vai vismaz ievērojamā mērā kavē tās lietošanu un pie tam nav novēršami.

Tā kā *Patērētājs* kā nomnieks atbilst *PTAL* 1.panta 3.punktā noteiktajai „*patērētāja*” definīcijai, tad *Patērētājam* arī ir visas *PTAL* noteiktās tiesības, ja prece neatbilst līguma noteikumiem. Tādējādi patērētājs kreditēšanas līguma noslēgšanas gadījumā, ja prece ir līguma noteikumiem neatbilstoša, var izmantot gan *PTAL* 28.pantā noteiktās tiesības, gan arī *PTAL* 31.pantā noteiktās tiesības. *Nomas līguma* 2.2.2.punkta noteikums, nosakot tikai konkrētu patērētāja prasījumu (tiesības pieprasīt *Nomas priekšmeta defektu novēršanu*), ierobežo patērētāja tiesības.

PTAC norāda, ka patērētājam, kura lietošanā tika nodota līguma noteikumiem neatbilstoša lieta, ir pēc satura plašākas tiesības nekā *Civillikumā* paredzētās pircēja tiesības (papildus tiesībām uz cenas samazinājumu un pirkuma līguma atcelšanu vēl tiesības uz remontu vai lietas apmaiņu), kā arī tām ir ilgāks noilguma termiņš (divi gadi līguma atcelšanas prasībai (*PTAL* 27. panta pirmā daļa) *Civillikuma* 1633. pantā noteikto sešu mēnešu vietā. Tā kā SIA „Unilīzings” kā preces pircējs neatbilst patērētāja definīcijai tad, rīkojoties SIA „Unilīzings” vārdā, uz patērētāju attieksies tikai *Civillikumā* noteiktais regulējums par atbildību par lietas trūkumiem.

No tā izriet, ka līzings devējs var nodot līzings ņēmējam tikai savas *Civillikumā* regulētās prasījuma tiesības pret pārdevēju, kaut gan *PTAL* nodrošina līzings ņēmējam ievērojami labāku tiesību aizsardzību. Ņemot vērā šā likuma normu imperatīvo raksturu, līzings devējs atbild līzings ņēmējam par lietas kvalitāti tādā apmērā, kādā līzings ņēmēja- patērētāja prasījuma tiesības pārsniedz līzings devēja cedēto prasījuma tiesību apjomu (skat., Rudāns S. Par finansētā līzings formām. Latvijas Vēstnesis, Jurista Vārds, 2002. 8.oktobris).

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka garantijas jēdziens ir nošķirams no *PTAL* paredzēto patērētāju likumīgo tiesību jēdziena, jo garantija saskaņā ar *PTAL* 16.panta pirmās daļas noteikumiem ir papildus saistības. Tādējādi neatkarīgi no sniegtās garantijas, SIA „Unilīzings” ir jāatbild par pakalpojuma kvalitāti tādā apmērā, ciktāl tas nav paredzēts *Civillikumā*.

Tāpat arī jāņem vērā, ka SIA „Unilīzings” saskaņā ar *PTAL* 33.panta otrās un ceturtais daļas noteikumiem ir regresa prasījuma tiesības pret personu, kuras vainas dēļ pakalpojums ir līguma noteikumiem neatbilstošs.

Tādējādi saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta un 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem šādi līguma noteikumi ir uzskatāmi par tādiem, kas nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu.

7) *Līguma* un līguma projekta 3.1.apakšpunktā noteikts, ka gadījumā, ja „...*Nomnieks neizpilda savas maksāšanas saistības pret Iznomātāju, Iznomātājam ir tiesības..., pieprasīt Nomniekam šī Līguma saistību izpildi pirms termiņa...*” *Līguma* 3.2.apakšpunktā noteikts, ka „...*Ja Nomnieks neapmaksā reģistrācijas maksas, naudassodus un citus augstāk minētos maksājumus vai savlaicīgi nekompensē Iznomātājam iepriekšminētos izdevumus, Iznomātājam ir tiesības vienpusēji..., pieprasīt Nomniekam šī Līguma saistību izpildi pirms termiņa...*” .

PTAC norāda, ka būtu izvērtējamas SIA „Unilīzings” tiesības prasīt visu saistību izpildi pirms termiņa līguma izbeigšanas gadījumā. No *Nomas līguma* noteikumiem izriet tas, ka SIA „Unilīzings” var paralēli prasīt no patērētāja *Nomas līgumā* noteiktajos gadījumos gan nesamaksāto maksājumu samaksu, gan arī nomas priekšmeta nodošanu (*Līguma* 8.2. un 8.4.1.punkts), ņemot vērā, ka nomas priekšmets atrodas SIA „Unilīzings” īpašumā. Neatbilstība starp pušu tiesībām un pienākumiem konkrētajā gadījumā ir radusies tādēļ, ka no minētajiem *Līguma* noteikumiem izriet, ka iepriekš minētās darbības neizslēdz viena otru – tās var tikt piemērotas kumulatīvi (abas kopā).

PTAC norāda, ka nomnieks, kurš kavē maksājumus, nebūs spējīgs izpildīt savu pienākumu paātrinātas samaksas pieprasīšanas gadījumā, ja viņam tiek atņemtas tiesības lietot līzings objektu tajā pašā laikā.

PTAC norāda, ka izbeidzot līgumu pirms termiņa, ir jānotiek savstarpējiem norēķiniem, kur kā pamatprincipu izmanto restitūciju, kas nozīmē, ka maksimāli jācenšas atjaunot līdžēju sākotnējais stāvoklis, lai arī netiek izslēgta zaudējumu atlīdzības un līgumsoda pieprasīšana. Ja līgums tiek izbeigts kādas no pušu līgumpārkāpuma dēļ, tad cietušajai pusei ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību un līgumā paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus (piemēram, līgumsods), tomēr tas nedod tiesības pusei iedzīvoties uz otras puses rēķina. Lai arī SIA „Unilīzings” ir tiesīga pieprasīt no patērētāja visus nomas maksājumus par laika periodu, kurā attiecīgā prece tiek lietota, nomas priekšmeta vērtības starpību, kas radusies starp summu, kas radusies pārdodot nomas priekšmetu un preces cenu, par kādu SIA „Unilīzings” ir precī iegādājusies, kā arī līgumsodu, tomēr nebūtu samērīga prasība par visu atlikušo nomas maksājumu veikšanu līguma laušanas gadījumā paralēli Nomas priekšmeta nodošanai, ņemot vērā, ka pārdodot nomas priekšmetu un saņemot nomas priekšmeta atlikušo vērtību, SIA „Unilīzings” ir iespējams iegūt peļņu, tālāk ieguldot saņemto kapitālu.

Līdz ar to šie noteikumi ir uzskatāmi par tādiem, kas nostāda patērētāju būtiski nevienlīdzīgākā stāvoklī kā SIA „Unilīzings” un ir pretrunā ar labticīguma prasībām, un tādējādi saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta un 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Līguma 5.6.apakšpunkts paredz, ka *Nomas priekšmeta* nejaušas sabojāšanas, iznīcināšanas vai pazaudēšanas/nozagšanas gadījumā patērētājam ir jāmaksā sabojāšanas, pazaudēšanas/nozagšanas brīdī nesamaksāto Nomas maksājumu summa un Līgumsods. *PTAC* norāda, ka riska par nejaušu bojāeju uzvelšana uz līzina ņēmēju nedod tiesības pieprasīt no viņa zaudējumu atlīdzību (atrautā peļņa), kam ir vajadzīga vainas esamība. Līdz ar to šāds līguma nosacījums ir pretrunā ar *Civillikuma* 1415.pantu. Turklāt nav saprotams, uz kāda pamata SIA “Unilīzings” ir tiesīga pieprasīt arī līgumsodu gadījumā, ja nomas priekšmets ir gājis bojā vai iznīcināts nejauši. Līdz ar to konkrētais *Līguma* punkts ir uzskatāms par netaisnīgu saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punkta un 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem.

No SIA „Unilīzings” paskaidrojuma un pievienotā nomas līguma projekta izriet, ka SIA „Unilīzings” ir apņēmusies grozīt nomas līguma projekta 8.2.apakšpunkta noteikumus, kā arī 5.6.apakšpunkta noteikumus. Tomēr nomas līguma projekta 5.6.apakšpunkta grozījumos nav novērsta līguma noteikuma neatbilstība *PTAL*, jo joprojām patērētājam nejaušas nomas priekšmeta sabojāšanās gadījumā tiek uzlikts par pienākumu veikt visus nomas maksājumus. Tāpat arī *PTAC* secina, ka starp *Patērētāju* un SIA „Unilīzings” ir panākta vienošanās par *Līguma* 3.1. un 3.2.apakšpunkta redakciju. Tomēr *PTAC* nav informācijas, vai SIA „Unilīzings” šādus līguma noteikumus nepiemēros attiecībā uz citiem patērētājiem, tāpat arī SIA „Unilīzings” nav veikusi grozījumus patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos, lai arī ir grozījusi līdzīga satura noteikumu – *Līguma* 8.2.apakšpunkta noteikumu.

8) Attiecībā uz *Līguma* 3.4.apakšpunkta noteikumiem no SIA „Unilīzings” paskaidrojumiem izriet, ka SIA „Unilīzings” ir gatava samazināt klienta nomas maksājumu apmēru vai uz noteiktu periodu atbrīvot klientu no nomas maksājumu maksājumiem, ja nomas priekšmets nav lietojams vai lietojuma tiesības ir ierobežotas SIA „Unilīzings” vainas dēļ.

9) *Nomas līguma* 8.2.4.apakšpunkta noteikums, kurš paredz iznomātāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja „...galvnieks, kas galvojis par *Nomnieka*, no šī

Līguma izrietošo saistību, izpildi, ir reorganizēts, likvidēts, vai ir pasludināta Galvinieka maksātnespēja...” uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo konkrētajā gadījumā patērētājam netiek dota iespēja piedāvāt citu galvotāju. Šādi iznomātājam tiek noteiktas priekšrocības lauzt līgumu un priekšlaicīgi prasīt visu no tā izrietošo saistību izpildi pirms termiņa, šāds līguma noteikums patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām un saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu ir netaisnīgs līguma noteikums. Iepriekš minētais attiecināms uz *Līguma* 8.2.5.6.apakšpunkta noteikumu.

No SIA „Unilīzings” 2006.gada 13.oktobra paskaidrojuma izriet, ka SIA „Unilīzings” piekrit izslēgt *Līguma* 8.2.4.apakšpunktu no konkrētā *Līguma*, kā arī ir izmainījis šī līguma noteikuma redakciju *PTAC* iesniegtajā nomas līguma projektā. Tomēr *PTAC* nav saņēmis informāciju, vai SIA „Unilīzings” šādus līguma noteikumus nepiemēros attiecībā uz citiem patērētājiem, ar kuriem noslēgts šāda satura līgums.

10) *Līguma* 8.2.7.punkts paredz SIA „Unilīzings” tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja „*Nomnieka saistītās personas (galvinieki, ķīlas devēji) nepilda saistības pēc citiem līgumiem, kas noslēgti ar iznomātāju, tā dibinātāju, vai tā meitas/saistītais uzņēmums*”.

PTAC norāda, ka nav saprotams, kāds ir kopsakars citam ar konkrēto līgumu saistīto personu, kā arī citiem līzina ņēmēju noslēgtiem līgumiem un konkrētajam līgumam, jo katru līgumu slēdzot tiek individuāli izvērtēti visi apstākļi. Viena līguma nepildīšana nevar ietekmēt citu līgumu. Katram tiesiskam darījumam ir savs darījuma priekšmets, un katrs līgums sevī ietver savstarpēju pušu vienošanos. Savukārt *Civillikums* regulē noslēgta līguma sekas (*Civillikuma* 1587., 1590. un 1591.pants). Līdz ar to šāds līguma noteikums nosaka priekšrocības SIA „Unilīzings” un nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, kā arī ir pretrunā ar labticīguma prasībām un līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu. Līdz ar to šādi līguma noteikumi saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta un 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem ir netaisnīgi līguma noteikumi.

No lietas SIA „Unilīzings” paskaidrojuma un tam pievienotā patērētājiem piedāvātā nomas līguma projekta izriet, ka SIA „Unilīzings” ir izslēdzis šo noteikumu. Tomēr *PTAC* nav saņēmis informāciju, vai SIA „Unilīzings” šādus līguma noteikumus nepiemēros attiecībā uz citiem patērētājiem, ar kuriem noslēgts šāda satura līgums, kā arī nepiemēros attiecībās, kas izriet no *Līguma*.

11) Attiecībā uz *Līguma* un nomas līguma projekta 8.2.5.9.punkta noteikumiem, kas paredz, ka SIA „Unilīzings” ir tiesīga vienpusēji atkāpties no *Nomas līguma*, ja „...*nav izpildīta jebkāda cita no šī Līguma izrietoša saistība*” *PTAC* norāda, ka *Civillikuma* 1587. un 1589.panta noteikumi pieļauj līgumslēdzēju pušu tiesības atkāpties no attiecīgā līguma tikai stingri noteiktos gadījumos. Paredzot sev neierobežotas tiesības atkāpties no *Nomas līguma* SIA „Unilīzings” patērētāju nostāda būtiski nevienlīdzīgākā stāvoklī. Līdz ar to šāds līguma noteikums saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta un 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

No SIA „Unilīzings” 2006.gada 18.augusta paskaidrojuma izriet, ka SIA „Unilīzings” ir apņēmusies izslēgt no nomas līgumiem 8.2.5.9.apakšpunktu, tomēr no paskaidrojumam pievienotā nomas līguma projekta SIA „Unilīzings” apņemšanās izpilde nav redzama, kā arī SIA „Unilīzings” nav sniedzis informāciju, ka šo noteikumu nepiemēros attiecībās, kas izriet no *Līguma*.

12) Tāpat arī būtu precizējams *Līguma* 11.1.apakšpunkta noteikums, jo, ja patērētājam netiek priekšlaičīgi paziņots par pārbaudi, tad patērētājam var nebūt iespējams nodrošināt SIA „Unilīzings” pārstāvim iespēju apskatīt nomas priekšmetu, ņemot vērā, ka nomas priekšmets tiek izmantots, lai pārvietotos.

13) *Līguma* 12.2.apakšpunkts paredz, ka „*Visi strīdi starp līdzējiem, kas var rasties šī Līguma spēkā esamības laikā, un kurus līdzēji nespēj atrisināt savstarpēju pārrunu ceļā, jāizskata Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā viena tiesneša sastāvā, ko izvēlas prasītājs.*”

PTAC norāda, ka, lai arī šajā gadījumā ir formāli novērsta neatbilstība *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem, tomēr *PTAC* secina, ka arī konkrētās šķīrējtiesas klauzulas sekas ir identiskas ar šķīrējtiesas klauzulas, kas pieļauj strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā sekām: prasītājs ir pakalpojuma sniedzējs, prasība tiek celta šķīrējtiesā, un patērētājs nevar „izvairīties” no šķīrējtiesas procesa. Tāda klauzulas redakcija teorētiski paredz (bet praksē tā notiek gandrīz katrā gadījumā), ka var tikt aizskartas tieši tās pašas patērētāja intereses, kuras tiek aizskartas klasiskās šķīrējtiesas klauzulas gadījumā. Šādu viedokli apstiprina arī Administratīvā rajona tiesa (Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 12.augusta spriedums lietā Nr. A42241705 (A2417-05/13)), 14.1.punkts) norādot, ka „*patērētāja izvēles brīvība varētu realizēties tikai tādā gadījumā, ja šajās [līguma punktā norādītājās] tiesību sargājošajās iestādēs vērstos pats patērētājs. Savukārt gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs.....strīda risināšanai izvēlētos vērsties šķīrējtiesā, patērētājam būtu bijusi liegta izvēles brīvība strīda risināšanas iestādes izvēlē*”.. Tādējādi šādi līguma noteikumi nostāda patērētāju savu tiesību realizācijai neizdevīgā stāvoklī un atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 7.punkta noteikumiem (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem) uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

Vienlaikus *PTAC* secina, ka SIA „Unilīzings” 2006.gada 13.oktobra paskaidrojumā *PTAC* ir apņēmusies veikt ar *Patērētāju noslēgtajā Līgumā* šā noteikuma grozījumus atbilstoši *Patērētāja* piedāvātajai redakcijai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 65.panta pirmās daļas, *Civillikuma* 2130., 2134., 2135., pantiem un 2172.panta 1. un 2.punktu, *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo un ceturto daļu, 6.panta trešās daļas 1. un 7.punktu, piekto, sesto un septīto daļu un pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu, 30.pantu **uzdod SIA „Unilīzings”:**

1) **pārtraukt pildīt** šajā administratīvajā aktā konstatētos netaisnīgos *Līguma* 2.1.apakšpunkta pēdējā teikuma noteikumus, 2.2.2.apakšpunkta noteikumus daļā, kas paredz, ka nomnieks ir tiesīgs „...*pieprasīt Iznomātāja kā Nomas priekšmeta pircēja vārdā novērst atklātos defektus bez papildus maksas vai pirkuma maksas palielināšanas. Pretējā gadījumā Nomnieks atbild par visiem nodarītiem un iespējamiem zaudējumiem saskaņā ar šī Līguma nosacījumiem*”, 4.3.apakšpunkta noteikumus, 8.5.apakšpunkta otrā teikuma noteikumus, 8.2.7.apakšpunkta noteikumus un 8.2.5.9.apakšpunkta noteikumus;

2) **pārtraukt pildīt** identiska satura noteikumus, kā *Līguma* 2.1.apakšpunkta pēdējā teikuma noteikumus, 2.2.2.apakšpunkta noteikumus daļā, kas paredz, ka nomnieks ir tiesīgs „...*pieprasīt Iznomātāja kā Nomas priekšmeta pircēja vārdā novērst atklātos defektus bez papildus maksas vai pirkuma maksas palielināšanas. Pretējā gadījumā Nomnieks atbild par visiem nodarītiem un iespējamiem zaudējumiem saskaņā ar šī*

Līguma nosacījumiem”, **3.1.**apakšpunkta noteikumus daļā, kas paredz iznomātāja tiesības „...*pieprasīt Nomniekam šī Līguma saistību izpildi pirms termiņa...*”, **3.2.**apakšpunkta noteikumus daļā, kas paredz, ka iznomātāja tiesības gadījumā, ja nomnieks neapmaksā reģistrācijas maksas, naudassodus un punktā minētos maksājumus vai savlaicīgi nekompensē iznomātājam punktā minētos izdevumus „...*pieprasīt Nomniekam šī Līguma saistību izpildi pirms termiņa...*”, **4.3.**apakšpunkta noteikumus, **8.2.5.9.**apakšpunkta noteikumus, **8.2.4.**apakšpunkta noteikumus, **8.2.7.**apakšpunkta noteikumus, **8.5.**apakšpunkta otrā teikuma noteikumus, un **12.2.**apakšpunkta noteikumus ar citiem patērētājiem noslēgtajos operatīvā līzinga līgumos, kurus SIA „Unilīzings” un patērētāji nav atsevišķi apsprieduši;

3) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas grozīt** šajā administratīvajā aktā norādītos netaisnīgos nomas līguma vispārējo noteikumu **2.1.**apakšpunkta pēdējā teikuma noteikumus, **2.2.2.**apakšpunkta noteikumus daļā, kas paredz, ka nomnieks ir tiesīgs „...*pieprasīt Iznomātāja kā Nomas priekšmeta pircēja vārdā novērst atklātos defektus bez papildus maksas vai pirkuma maksas palielināšanas. Pretējā gadījumā Nomnieks atbild par visiem nodarītiem un iespējamiem zaudējumiem saskaņā ar šī Līguma nosacījumiem*” noteikumus, **3.1.**apakšpunkta noteikumus daļā, kas paredz iznomātāja tiesības „...*pieprasīt Nomniekam šī Līguma saistību izpildi pirms termiņa...*”, **3.2.**apakšpunkta noteikumus daļā, kas paredz, ka iznomātāja tiesības gadījumā, ja nomnieks neapmaksā reģistrācijas maksas, naudassodus un punktā minētos maksājumus vai savlaicīgi nekompensē iznomātājam punktā minētos izdevumus „...*pieprasīt Nomniekam šī Līguma saistību izpildi pirms termiņa...*”, **4.3.**apakšpunkta noteikumus, **5.6.**apakšpunkta noteikumus, **8.2.5.9.**apakšpunkta noteikumus, **8.5.**apakšpunkta otrā teikuma un **12.2.**apakšpunkta noteikumus;

4) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta nolemjošās daļas 3.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot arī grozīto līguma projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu *PTAC* (K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013).

Direktore (paraksts)
(zīmogs)

B. Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS