

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2011.gada 17.novembrī

Nr. E03-KREUD-24

Par tiesiskā pienākuma noteikšanu un administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,

piedaloties individuālajam komersantam „DAS SERVISS”
juridiskā adrese: Celtnieku iela 34/36-31, Ventspils, LV-3600
reģistrācijas numurs: 41202014929
kuru pārstāv individuālais komersants: (...)
personas kods: (...),

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis IK „DAS SERVISS” (turpmāk – Komersants) īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus, atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

Izvērtēšanas gaitā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] 2011.gada 7.oktobrī PTAC konstatēja, ka interneta vietnēs www.zip.lv un www.liepaja24.lv Komersants ir izvietojis sludinājumus, kuros tiek piedāvāta darbā iekārtošana Dānijā, Šveicē, Somijā un Krievijā (turpmāk – Piedāvājumi), savukārt 2011.gada 26.oktobrī PTAC atkārtoti konstatēja, ka www.zip.lv tiek piedāvāta darbā iekārtošana Krievijā (minētās interneta vietnes kopā turpmāk – Vietnes).

[2] Saskaņā ar Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) interneta vietnē www.nva.gov.lv norādīto informāciju Komersantam nav izsniegta/piešķirta licence darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Dānijā, Šveicē, Somijā un Krievijā.

[3] 2011.gada 7.oktobrī, konstatējot, ka Komersants, sniedzot Piedāvājumus, varētu būt īstenojis negodīgu komercpraksi, PTAC pieņēma lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu.

[4] 2011.gada 3.novembrī PTAC Komersantam nosūtīja vēstuli Nr.21-06/6575-P-98 „Par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, informācijas sniegšanas pieprasījumu un uzaicinājumu uz lietas izskatīšanu”, kurā Komersants tika informēts par PTAC konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, iespējamo pārkāpumu,

administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par tiesībām izteikt viedokli un argumentus konkrētajā administratīvajā lietā, kurus PTAC lūdza sniegt līdz 2011.gada 14.novembrim. Vienlaicīgi PTAC pieprasīja Komersantam līdz 2011.gada 14.novembrim sniegt PTAC rakstisku informāciju par to, kādos plašsaziņas līdzekļos, kādā apjomā un laika periodā Komersants ir sniedzis izplatīšanai informāciju par darbiekārtošanas pakalpojumiem, precizējot, attiecībā uz kurām valstīm ir tikuši izteikti darba piedāvājumi, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Komersanta piedāvātajiem darbiekārtošanas pakalpojumiem.

[5] 2011.gada 17.novembrī PTAC saņēma Komersanta 2011.gada 14.novembra paskaidrojumu, kurā tas norādīja, ka praktiski visās Latvijas interneta vietnēs, kur tiek izvietotas reklāmas, piemēram, www.1188.lv, www.zl.lv, www.infolapas.lv u.c., kā arī avīzēs, Komersants sniedz pastāvīgas reklāmas par Komersanta sniegtajiem darbiekārtošanas pakalpojumiem Anglijā, Vācijā un Holandē, tas ir, valstīs, uz kurām Komersantam ir saņemta licence.

Attiecībā uz Piedāvājumiem Komersants norādīja, ka Piedāvājumi tika ievietoti pēc kompānijas (...), juridiskā adrese: (...), norādes, kurai ir licence darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Eiropas valstīs. Attiecīgo licenci ir iespējams apskatīt Igaunijas Nodarbinātības aģentūras oficiālajā mājas lapā. Komersantam ar minēto kompāniju 2011.gada 1.jūlijā ir noslēgts līgums par pakalpojumu sniegšanu Nr.03-07/2011, tas ir, Komersants kompānijai (...) sniedz palīdzību Latvijas teritorijā, sniedzot informāciju un konsultācijas personāla atlases jomā. Savukārt pēc konsultācijas saņemšanas iespējamie kandidāti sadarbojas ar kompāniju (...), ar kuru slēdz līgumus un norēķinās par pakalpojumu.

Komersants skaidroja, ka sniedz konsultācijas darba meklētājiem, bet nenosūta darba meklētājus uz valstīm, uz kurām tai nav licences, neslēdz ar personām līgumus, kā arī nepieprasa samaksu par pakalpojumu. Gadījumā, ja darba meklētājiem tiek piedāvāts darbs, Komersanta sniegtie pakalpojumi tiek apmaksāti no kompānijas (...) puses.

Vidēji piecas līdz desmit reizes mēnesī Komersants izvieto darbiekārtošanas pakalpojumu piedāvājumus par steidzamām vakancēm arī tādās interneta vietnēs kā www.zip.lv un www.pilseta24.lv.

Attiecībā uz Piedāvājumiem Komersants norādīja, ka no Piedāvājumu izvietošanas brīža neviens kandidāts nav atbildis kompānijas (...) prasībām.

[6] 2011.gada 17.novembrī lietas izskatīšanas laikā Komersants precizēja informāciju par Piedāvājumu sniegšanu, tas ir, attiecībā uz darba piedāvājumu Krievijā Komersants paskaidroja, ka Komersants 2011.gada 1.oktobrī ir noslēdzis Sadarbības līgumu Nr.04-Lat-2011 ar Krievijā reģistrētu uzņēmumu (...), ar kuru Komersants ir apņēmis sniegt starpnieka pakalpojumus ārvalstu speciālistu piesaistīšanai darbam Krievijā. Ar attiecīgajiem kandidātiem Komersants slēdz līgumu par informācijas un konsultāciju pakalpojumu sniegšanu, ar kuru Komersants apņemas sniegt informāciju un konsultācijas biznesa kontaktu meklēšanai Eiropā un Krievijā.

Attiecībā uz darba piedāvājumiem Dānijā, Šveicē un Somijā Komersants paskaidroja, ka starp Komersantu un (...) 2011.gada 1.jūlijā ir noslēgts Sadarbības līgums Nr.03-07/2011, saskaņā ar kuru Komersants veic kandidātu reģistrāciju darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Eiropas Savienībā, tas ir, kārtējot formalitātes, kas nepieciešamas kandidātu darbā iekārtošanai. Tāpat Komersants iesniedza (...) vēstules kopiju, kurā (...) paziņo, ka Komersants pārstāv (...) intereses

Latvijas teritorijā un nodrošina darbā iekārtošanās pakalpojumus auklēm un mājkalpotājām, un nodrošina reklāmas un biroja pakalpojumus.

Komersants paskaidroja, ka, tā kā (...) ir licence darbā iekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Eiropas Savienībā un sakarā ar Piedāvājumiem Komersants sniedza tikai konsultācijas un sagatavoja kandidātus darba intervijām, bet neslēdza ar kandidātiem darba līgumus, Komersants uzskatīja, ka sniedz pakalpojumus atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.

Administratīvās lietas izskatīšanas laikā Komersants atzina izdarīto pārkāpumu un nožēloja izdarīto, kā arī apņēmas nokārtot licenci, lai tiktu sniegti normatīvo aktu prasībām atbilstoši darbiekārtošanas pakalpojumi.

Papildus Komersants iesniedza PTAC visu iepriekš minēto līgumu kopijas, kā arī ieņēmumu un izdevumu aprēķinu par 2011.gadu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*.

Konkrēto Piedāvājumu sniegšana patērētājiem, izmantojot internetu, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Komersants saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāms par šīs komercprakses īstenotāju.

2) Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma (turpmāk – BDMAL) 17.panta pirmā daļa nosaka to, kādi pakalpojumi ir uzskatāmi par darbiekārtošanas pakalpojumiem. BDMAL 17.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktā ir noteikts, ka *darbiekārtošanas pakalpojumi ir starpniecības pakalpojumi darbiekārtošanā, kas ir saistīti ar darba meklēšanu, ar to saprotot konsultēšanu darbiekārtošanas jautājumos, informēšanu par brīvajām darba vietām un citus līdzvērtīgus pakalpojumus, kas paredzēti, lai piedāvātu vai atvieglotu personai darba tiesisko attiecību nodibināšanu*.

Tā kā Komersanta sniegtie Piedāvājumi ir starpniecības pakalpojumi, vērsti uz darba meklēšanu un darba tiesisko attiecību nodibināšanu, tie atbilstoši BDMAL 17.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktam ir uzskatāmi par darbiekārtošanas pakalpojumiem.

3) Saskaņā ar BDMAL 17.panta otro daļu „*sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus (izņemot kuģa apkalpes komplektēšanu) atļauts komersantiem, kuriem Nodarbinātības valsts aģentūra izsniegusi attiecīgu licenci*”.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka „*komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precīzi drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai*”. 2005. gada 11. maija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/29/EK „*kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004*” (“Negodīgas komercprakses direktīva”), kas ir maksimālās

harmonizācijas direktīva un kuras regulējums ir iestrādāts NKAL, preambulas 17.punktā nosaka, ka, konstatējot šajā direktīvā norādīto jebkuros apstākļos maldinošo komercpraksi (direktīvas I pielikums – melnais saraksts, maldinoša komercprakse jebkuros apstākļos), nav nepieciešams veikt konkrētās komercprakses ietekmes uz vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību izvērtējumu, bet ir prezumējams, ka šāda komercprakse ir uzskatāma par negodīgu jebkuros apstākļos. Direktīvas I pielikumā norādītie gadījumi ir iekļauti NKAL 11. un 13.pantā.

Tā kā konkrētajā gadījumā normatīvie akti paredz obligātu priekšnoteikumu, proti, NVA izsniegtu licenci, darbiekārtošanās pakalpojumu sniegšanai, un tā kā šādu licenci Komersants darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Dānijā, Šveicē, Somijā un Krievijā saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju nav ieguvis, Komersanta rīcība, sniedzot Piedāvājumus bez NVA licences saņemšanas, ir uzskatāma par jebkuros apstākļos maldinošu komercpraksi. Interneta vietnēs, sniedzot konkrēto informāciju par Piedāvājumiem, Komersants rada iespaidu par to, ka Komersantam ir piešķirtas likumīgas tiesības darbā iekārtošanai Dānijā, Šveicē, Somijā un Krievijā, taču patiesībā šādas tiesības Komersants nav ieguvis.

Turklāt, tā kā konkrētajā gadījumā Komersanta komercdarbība tika vērsta uz šobrīd sociāli un ekonomiski nozīmīgu un jūtīgu pakalpojumu sniegšanu, normatīvo aktu neievērošana, sniedzot Piedāvājumus bez NVA licences, varēja radīt aizskārumu mazāk aizsargātās sabiedrības daļas, proti, aktīvu darba meklētāju, bezdarbnieku un ekonomiski vājāk nodrošinātu personu tiesiskajām interesēm. Šāda aizskāruma riska pamatā ir iespējamie pakalpojumu kvalitātes un pakalpojumu sniedzēju atbildības trūkumi, sniedzot valstiski nekontrolētus darbiekārtošanas pakalpojumus.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, PTAC atzīst Komersanta īstenoto komercpraksi par negodīgu, proti, maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka „ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, kā arī lietderības apsvērumus, ņemot vērā, ka lietā nav faktu par Piedāvājumu izplatīšanas pārtraukšanu, un līdz ar to Piedāvājumu turpmāka izplatīšana ir iespējama, kā rezultātā varētu tikt atkārtoti izdarīts kaitējums patērētāju tiesiskajām interesēm, PTAC konstatē, ka ir lietderīgi Komersantam saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto **uzlikt tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi**, pārtraucot darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu attiecībā uz tām valstīm, uz kurām Komersants nav saņēmis NVA izsniegtu licenci darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai, jo ar minētās negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā. Ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau, iespējams, ir neatgriezeniski

notikusi un ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Komersants ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Komersantam **uzliekams administratīvais sods**, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Komersants tiks motivēts savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā*, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas. (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.)*. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu *administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus*.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Komersants konkrētajā gadījumā nav atbrīvojams no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Komersantam piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, Komersants ir īstenojis negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Komersants tiek saukts pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Komersants ir komercregistrā reģistrēts individuālais komersants. Individuālais komersants ir viens no Komerclikumā noteiktajiem komercdarbības veicēju, proti, komersantu, veidiem. Komerclikuma 74.pants nosaka, ka „*individuālais komersants ir fiziskā persona, kura kā komersants ierakstīta komercregistrā*”, savukārt LAPK 14.¹ pants nosaka, ka „*personas, kuras veic komercdarbību, bet nav juridiskās personas, par administratīvajiem pārkāpumiem atbild tāpat kā juridiskās personas*”.

Ņemot vērā minēto, attiecībā uz individuālajiem komersantiem, kas ir fiziskas personas, ir piemērojamas LAPK noteiktās juridiskajām personām paredzētās sankcijas, un konkrētajā gadījumā Komersantam var tikt piemērots LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā juridiskajām personām noteiktais naudas sods. Saskaņā ar LAPK 166.¹³

panta trešo daļu „*par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*”.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likumā noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt kvalitatīvus un normatīvajiem aktiem atbilstošus darbiekārtošanas pakalpojumus, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un ir konstatējis apstākli, kas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāms par atbildību mīkstinošu apstākli, proti, Komersants ir atzinis un nožēlojis izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, proti, uz darba meklētāju interesēm vērstu maldinošu komercpraksi, īstenošanas veidu, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību un atbildību mīkstinoša apstākļa esamību, kā arī pārkāpēja mantisko stāvokli un ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Komersantam ir uzliekams naudas sods Ls 150,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana – raksturu un tās īstenošanas veidu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu un 33.panta pirmās daļas 1.punktu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, BDMAL 17.panta pirmās daļas 1.punkta b)apakšpunktu un 17.panta otro daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu,

n o l e m t s:

individuālajam komersantam „DAS SERVISS”

juridiskā adrese: Celtnieku iela 34/36-31, Ventspils, LV-3600

reģistrācijas numurs: 41202014929

uzlikt naudas sodu Ls 150,00 (viens simts piecdesmit) apmērā,

uzdot par tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu attiecībā uz valstīm, uz kurām Komersants nav saņēmis NVA izsniegtu licenci darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai, līdz netiek nodrošināta tās atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā IK „DAS SERVISS” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

(...)

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS