

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

patērētājs

sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 18.jūnijā

Nr. 80 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Mārīte Vesele

Komisijas locekļi Gints Kļaviņš kā patērētāju interešu pārstāvis un Ints Balodis

kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar 2015.gada 24.septembrī iegādātu mobilo telefonu.

Patērētāja iesniegumā minēts, ka 2015.gada 24.septembrī *sabiedrības* veikalā tika iegādāts mobilais telefons. 2017.gada 18.aprīlī *patērētājs* vērsās ar iesniegumu pie *sabiedrības*, norādot, ka iegādāto mobilo telefonu vairs nav iespējams uzlādēt un izvirzot prasību par mobilā telefona maiņu vai naudas atgriešanu.

Sabiedrība skaidro, ka, saņemot *patērētāja* iesniegumu par mobilajam telefonam konstatētajām neatbilstībām, nodeva to tehniskās ekspertīzes veikšanai. 2017.gada 22.aprīļa *Tehniskās ekspertīzes aktā par garantijas apkalpošanas pārtraukšanu* norādīts, ka mobilajam telefonam konstatēti mehāniski bojājumi tā korpusā. *Sabiedrība* norāda, ka ierīcei, saņemot jebkādu mehānisku triecienu, tas ietekmē ne tikai mobilā telefona korpusu, bet triecienu saņem arī pārējās mobilā telefona komponentes, kas ir jutīgas pret triecieniem, kā rezultātā arī tās var tikt bojātas tiktāl, ka bojājumi nav savienojami ar mobilā telefona darbību. *Sabiedrība* skaidro, ka tai nav pamata uzskatīt, ka mehāniskie bojājumi nav nodarījuši bojājumus citām ierīces komponentēm un tā kā eksperts konstatēja, ka ierīcei radies izsvīdums, *sabiedrība* secina, ka plaisa ierīcei radusies pirms ilgāka laika posma, jo tajā jau ir iekļuvus mitrums.

Tāpat *sabiedrība* atzīst, ka ir pieļāvusi kļūdu 2017.gada 18.aprīlī, pieņemot mobilo telefonu, nesastādot aktu par plaisu ierīces korpusā. Šāda situācija radās, jo plaisa ir grūti saskatāma un to ir ievērojusi tikai eksperts, veicot mobilā telefona rūpīgu apskati. Tāpat *sabiedrība* skaidro, ka ne tikai eksperta konstatētās mitruma pēdas, bet arī netūrumi plaisā liecina, ka defekts radies ilgu laiku atpakaļ.

Ņemot vērā minēto, *sabiedrība* noraida *patērētāja* prasību.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus un pušu iesniegtos pierādījumus, secina, ka *sabiedrība*, 2017.gada 18.aprīlī pieņemot mobilo telefonu un sastādot aktu, nav norādījusi par konstatētajiem mehāniskajiem bojājumiem. Komisija norāda, ka komersantam, pieņemot preci, būtu jānovērtē un jānorāda iesniegtās preces vizuālais stāvoklis, tomēr, pat, ja komersants šādu atzīmi neizdara, tas nenozīmē, ka precei bojājumi nebija.

Iepazīstoties ar lietā esošajiem dokumentiem, tam pievienotajām mobilā telefona

fotogrāfijām Komisija secina, ka uz mobilā telefona ir konstatējamas acīmredzamas mehānisku bojājumu pēdas, pie tam, Komisijas ieskatā šādi mehāniski bojājumi varētu būt radušies stipra trieciena rezultātā vai vairāku triecienu rezultātā.

Par to, ka mehāniskais bojājums mobilajam telefonam nav radīts nesēn, tas ir, pēc nodošanas *sabiedrībai*, liecina tas, ka plaisā sakrājušies dažādi putekļi, netīrumi, kas nebūtu iespējams īsā laika periodā.

Tāpat Komisija norāda, ka saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – PTAL) 26.¹ panta septīto daļu *sabiedrībai patērētājam* bija jāsniedz pamatota atbilde uz iesniegumu, tas ir, vai mobilais tālrunis atbilst vai neatbilst līguma noteikumiem un kāds ir neatbilstības līguma noteikumiem cēlonis. *Sabiedrībai*, sniedzot atbildi uz *patērētāja* iesniegumu, bija jānorāda, vai ir konstatēts patērētāja norādītais defekts un vai tas ir radies mehāniskā bojājuma dēļ, tas ir, vai ir konstatēta cēloņsakarība starp mehānisko bojājumu un patērētāja konstatēto defektu. Vienlaikus Komisija norāda, ka eksperta, sagatavojot *Tehniskās ekspertīzes aktu par garantijas apkalpošanas pārtraukšanu*, ir norādījusi tikai to, ka mobilajam telefonam ir konstatēts mehānisks bojājums. Sagatavojot šādus slēdzienus, tie būtu jāpilnveido un būtu arī jānorāda, kāda ir cēloņsakarība mehāniskiem bojājumiem ar patērētāja konstatēto defektu.

PTAL 13.panta otrajā daļā noteikts, ka pārdevējs un pakalpojuma sniedzējs ir atbildīgs par jebkuru preces iegādes dienā eksistējošu neatbilstību līguma noteikumiem.

Izvērtējot iesniegtos pierādījumus, pievienotās fotogrāfijas Komisija secina, ka telefonam ir mehāniski bojājumi, kas varētu būt radušies stipra trieciena vai vairāku triecienu rezultātā. Komisija norāda, ka šādi triecieni var ietekmēt telefona darbību, tostarp tas var būt arī par iemeslu mobila telefona akumulatora bojājumiem. Tādējādi Komisija secina, ka mobilajam telefonam konstatētie defekti radušies mehāniskas iedarbības rezultātā. Mobilajam telefonam nav konstatējama neatbilstība līguma noteikumiem, līdz ar to *sabiedrībai* nav pienākums atbildēt par patērētāja konstatēto bojājumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 13. panta otro daļu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo un piekto daļu,

nolemj

noraidīt patērētāja prasību.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vesele