

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājs

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 25.septembrī

Nr.91 -psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas loceklis Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Gatis Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp (turpmāk – *patērētājs*) un Sabiedrība par interneta vietnē www.adg.lv iegādāto datora komponenti - *videokarti* EVGA Geforce GTX 1080 tiSC2 HYBRID Gaming 11GB (turpmāk - prece).

2018.gada 22.janvārī *patērētājs* Sabiedrībā pasūtīja preci, par kuru veica samaksu 766,60 EUR. Lietošanas laikā precei radās defekts.

Sakarā ar to, ka Sabiedrība 2018.gada 8.februārī saistības nodeva Sabiedrībai Nr.1, *patērētājs* 2018.gada 8.martā vērsās ar iesniegumu Sabiedrībā un pieprasīja atmaksāt naudu, kā arī Sabiedrībā nodeva preci.

Patērētājs no Sabiedrības atbildi nesaņēma.

Patērētājs iesniedza iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā* (turpmāk – PTAC).

PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt skaidrojumu par *patērētāja* iesniegumā minēto. Atbilde noteiktajā termiņā PTAC netika saņemta.

Tā kā strīds netika atrisināts, *patērētājs* iesniedza iesniegumu *Komisijā* un lūdza izskatīt strīdu *Komisijā* par Sabiedrībā iegādāto preci un pieprasīja veikt preces maiņu.

Sakarā ar Sabiedrības sniegto informāciju par Sabiedrību Nr.1 pārņemto saistību atcelšanu, pamatojoties uz 2018.gada 31.maijā noslēgto *Līgumu par 07.02.2018 Līguma Nr.07/02/18 atcelšanu*, *patērētājs* 2018.gada 16.jūlijā iesniedza iesniegumu Sabiedrībai Nr.1 Atbilde netika saņemta.

Lai lietu izskatītu pēc būtības, tika pieprasīts Sabiedrībai Nr.1 sniegt atbildi ar skaidrojumu par *patērētāja* iesniegumā minēto. Korespondence PTAC tika saņemta atpakaļ.

Izvērtējot lietas materiālus, *Komisija* secina, ka Sabiedrība nav sniegusi *patērētājam* atbildi uz iesniegumu, kā arī Sabiedrība nav sniegusi atbildi *Komisijai*. Lai arī lietā nav

pierādījumu, ka precei ir ražošanas defekts, tomēr jāņem vērā, ka *patērētājs* par līguma noteikumiem neatbilstošu preci tika vērsies ar iesniegumu 2018.gada 8.martā, tas ir, pusgada laikā no preces iegādes brīža. *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 13.panta trešajā daļā ir noteikts, ka, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā. Ņemot vērā to, ka *patērētājs* ir vērsies pusgada laikā no preces iegādes brīža, kā arī, ievērojot *PTAL* 13.panta trešajā daļā noteiktās normas, *Komisijai* nav pamata apšaubīt *patērētāja* viedokļa pamatotību attiecībā par to, ka prece neatbilst līguma noteikumiem.

PTAL 13.panta trešajā daļā noteikts, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas sešu mēnešu laikā pēc preces iegādes, uzskatāms, ka tā eksistēja preces iegādes dienā, izņemot gadījumu, kad šāds pieņēmums ir pretrunā ar preces raksturu vai neatbilstības veidu.

PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu *patērētājs* var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 28.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka *patērētājs*, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs apmaina preci pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, kā arī, ievērojot *PTAL* 13.panta trešajā daļā noteiktās normas, uzskata, Sabiedrība ir pienākums apmierināt *patērētāja* izvirzīto prasību – iegādāto preci apmainīt pret tādu preci, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 13.panta trešo daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta pirmās daļas 2.punktu

nolēma:

apmierināt *patērētāja* izvirzīto prasību pret Sabiedrību – apmainīt iegādāto preci pret tādu preci, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra