



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**LĒMUMS**

Rīgā

2009.gada 2.aprīlis

**Nr.E03-REUD-16**

**Par administratīvā soda uzlikšanu un tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi**

**Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru sods paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,  
pedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baltijas finansu brokeri”,  
juridiskā adrese: Stabu iela 92-2, Rīga, LV-1009,  
vienotās reģistrācijas numurs: 40003810099,  
personas ieņemamais amats: valdes loceklis  
vārds, uzvārds: Andris Ušakovs  
personas kods: (..) izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz personas sniegto informāciju un saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Baltijas finansu brokeri” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, kura tiek realizēta, sniedzot informāciju par Sabiedrību un Sabiedrības piedāvāto iespēju interneta mājas lapā [www.ipolises.lv](http://www.ipolises.lv) (turpmāk – Mājas lapa) iegādāties OCTA apdrošināšanu, atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Saskaņā ar LU aģentūras „Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts” Tīkla risinājumu daļas mājas lapā [www.nic.lv](http://www.nic.lv) sniegto informāciju domēna ipolises.lv īpašnieks ir Sabiedrība. Arī Mājas lapā sniegta informācija, ka *apdrošināšanas starpniecības pakalpojumu, veicot apdrošināšanas piedāvājumu vispusīgu analīzi, Klienta vārdā un interesēs sniedz apdrošināšanas brokeru sabiedrība - sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Baltijas Finansu Brokeri”.*

2009.gada 20.februārī PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Mājas lapā sniedz apgalvojumu, ka Sabiedrība piedāvā visu Latvijas apdrošināšanas kompāniju polises (turpmāk – Apgalvojums1). Tāpat arī PTAC konstatēja, ka Mājas lapā sniegta informācija par to, ka

kas vienlaicīgi darbojas kā saite uz Sabiedrības mājas lapu [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv), kurā sadaļā „Kas ir brokeris?” cita starpā sniegts apgalvojums: „Jūs par to nesamaksāsi vairāk kā iegādājoties apdrošināšanu pie tiešajiem izplatītājiem, bet iegūsi daudz priekšrocību!” (turpmāk – Apgalvojums2). Tāpat arī PTAC konstatē, ka mājas lapā [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv) gan pie informācijas par katru no apdrošināšanas veidiem, gan sadaļā „on-line apdrošināšana”, Sabiedrība ir izvietojusi reklāmas baneri, kurš vienlaicīgi darbojas kā saite uz Mājas lapu. Reklāmas banneris vizuāli izskatās šādi:

## On-line apdrošināšana



SIA "BALTIJAS FINANSU BROKERI"

Stabu iela 92-2, Rīga, LV-1011

tālr.: 67846600, fakss: 67846606

e-pasts: [info@bfb.lv](mailto:info@bfb.lv)

Izvērtējot Sabiedrības sniegtā Apgalvojuma1 un Apgalvojuma2 patiesumu, PTAC konstatēja, ka tie ir nepatiesi. PTAC rīcībā ir informācija, ka faktiski Latvijā ir 10 apdrošināšanas sabiedrības, kuras sniedz OCTA pakalpojumu. Tādējādi Sabiedrība Mājas lapā sniedz nepatiesu Apgalvojumu1, jo tā piedāvā iegādāties 9 apdrošināšanas sabiedrību OCTA polises. Attiecībā uz Apgalvojumu2 PTAC darbinieki 2009.gada 10.martā veica pārbaudi, kuras mērķis bija noskaidrot Sabiedrības piedāvāto apdrošināšanas sabiedrību OCTA polišu cenas, kuras piedāvā pašas apdrošināšanas sabiedrības. Pārbaudē tika konstatēts, ka visas apdrošināšanas sabiedrības, izņemot vienu, kura nepiedāvā polises iegādi internetā, piedāvā OCTA polises internetā par zemāku cenu nekā tās pārdod Sabiedrība Mājas lapā. Konkrēto pārbaudi apliecina PTAC 2009.gada 10.marta akts Nr.BN-21-S.

2009.gada 13.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/1960 *Par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā*, kurā PTAC informēja Sabiedrību par to, ka PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība, sniedzot informāciju par tās piedāvāto iespēju iegādāties OCTA apdrošināšanas polises Mājas lapā, īsteno NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto maldinošo komercpraksi. Vēstulē PTAC informēja Sabiedrību, ka PTAC ir uzsācis lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un tādējādi uzaicina Sabiedrību ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu. Vienlaicīgi PTAC saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu aicināja Sabiedrību līdz 2009.gada 30.martam izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2009.gada 26.martā PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli, kurā Sabiedrība paskaidro, ka Apgalvojuma1 teksts ir norādīts Mājas lapas titullapā, proti, pirmajā lapā, kas pēc Sabiedrības ieskatiem nav „negodīgs vai maldinošs, kas var patērētājam likt pieņemt lēmumu par attiecīgā līguma slēgšanu, maldinot par to, ka piedāvājumā ir 9 apdrošināšanas kompānijas, bet Latvijas apdrošināšanas tirgū OCTA polises piedāvā 10. Šis teksts bija attiecināms uz mūsu SIA „Baltijas finansu brokeri” darbību, kā arī tika netieši (pēc PTAC uzskatiem) norādīts uz citiem riskiem (KASKO, Īpašuma), jo šiem riskiem piedāvājam visu Latvijas apdrošināšanu polises. Ņemot vērā, ka pēdējo 2 (divu) gadu laikā AAS BTA cenas uz OCTA polisēm nav bijušas lētākās tirgū, tad uzskatu, ka tas vēl jo vairāk samazināja iespējamību, ka patērētājs tika maldināts.

Mums kā apdrošināšanas brokeru sabiedrībai ir noslēgti sadarbības līgumi ar visām apdrošināšanas kompānijām Latvijā, un mēs spējam klientam piedāvāt visu apdrošināšanas kompāniju polises. Šī mājaslapa tika izveidota ar mērķi, lai patērētājam būtu vieglāk un pieejamāka OCTA polises cenu salīdzināšana starp apdrošināšanas kompānijām, jo kā zināms cenas starpība starp apdrošināšanas kompānijām ir ievērojama un nekādā ziņā šis projekts (mājaslapa [www.ipolises.lv](http://www.ipolises.lv)) netika veidots, lai jebkādā veidā maldinātu mūsu esošos, topošos klientus. Šī mājaslapa uzsāka pilnvērtīgu darbību 2008.gada 5.oktobrī, līdz šim brīdim cenšamies pilnveidot tās darbību, lai klientam būtu vieglāk, ērtāk, iegādāties OCTA, KASKO, Īpašuma un Ceļojuma polises, kā līdz šim. Tātad mūsu darbību (apdrošināšanas brokeru) regulē „Apdrošināšanas, pārpadrošināšanas starpnieku likums”, kuru ievērojam.

„Jūs par to nesamaksāsi vairāk, kā iegādājoties apdrošināšanu pie tiešajiem izplatītājiem”, bet iegūsi daudz priekšrocību!” – Šis teikums nebija minēts [www.ipolises.lv](http://www.ipolises.lv) mājaslapā, bet gan [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv) mājaslapā (zem sadaļas „Kas ir brokeris?”), kas ir informatīva mājaslapa par SIA „Baltijas finansu brokeri” darbību. Mēs nevaram salīdzināt brokera piedāvāto pakalpojumu ar internetā tirgotu pakalpojumu. Internetā tirgotajiem pakalpojumiem ir vajadzīgi daudz mazāki resursi, lai pārdotu konkrēto produktu nekā brokeru darbam. Šāds teikums tika ievietots [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv) mājaslapā, jo: (..).

Tiklīdz saņēmām PTAC vēstuli 13.03.2009. Nr.21-07/1960 novērsām jebkādas iespējamās maldinošas vārdus, teikumus, kas pēc Jūsu (PTAC) domām var likt patērētājam pieņemt lēmumu attiecībā uz kādām no mūsu piedāvātajiem pakalpojumiem, neizvērtējot visu Latvijas apdrošinātāju piedāvātās polises cenas. Kā arī esam izpildījuši visas normatīvās prasības pēc MK noteikumiem. Jebkurš klients, patērētājs, kas pie mums līdz šim ir iegādājies kādu no piedāvātajiem pakalpojumiem, polisēm pēc mūsu domām ir apmierināts ar sniegto pakalpojumu, jo mūsu sistēma nodrošina atgādinājumu izsūtīšanu par polises beigu termiņu, kas šajā gadījumā ir kā bonus patērētājam un vadoties pēc mūsu iekšējiem novērojumiem, statistikas 80% atjauno un iegādājas atkārtoti [www.ipolises.lv](http://www.ipolises.lv) polises. Pie OCTA, KASKO, Īpašuma un Ceļojuma apdrošināšanas polišu sagatavošanas strādā apdrošināšanas brokeris, līdz ar ko sniedzam dažāda veida konsultācijas, kā arī pie OCTA polises iegādes klientu gan informējam par iespēju pārcelt bonusu, kā arī pārceļam (ja tas, protams, ir iespējams), kas samazina patērētājam OCTA izmaksas. Šādu pakalpojumu neviena no apdrošināšanas kompāniju mājaslapām, kur tiek tirgotas OCTA polises, nepiedāvā.

Nemot vērā šos argumentus, skaidrojumus, kādu iemeslu dēļ tika ievietoti šādi vārdi, teikumi [www.ipolises.lv](http://www.ipolises.lv) mājaslapā, uzskatām, ka neesam maldinājuši patērētājus, līdz ar ko lūdzam izbeigt lietvedību par administratīvo pārkāpumu.”

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis sniedza paskaidrojumus par Sabiedrības darbības specifiku un vienlaikus apņēmas novērst Mājas lapā un interneta vietnē [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv) konstatētos pārkāpumus

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam ir komercprakse*. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā ir komercprakses īstenoātājs*.

No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka informācijas par Sabiedrību un Sabiedrības patērētājiem piedāvāto iespēju Mājas lapā iegādāties konkrētas apdrošināšanas polises sniegšana ir komercprakse NKAL izpratnē, jo konkrētā darbība ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*. NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis*. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza. Savukārt NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi (tajā skaitā, komercpraksē sniegtās/nesniegtās informācijas būtiskumu un nepieciešamību lēmuma pieņemšanai) PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši ziņošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vēriņš un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

No PTAC rīcībā esošajiem materiāliem izriet:

[1] Mājas lapā Sabiedrība sniedza konkrētu Apgalvojumu1, norādot, ka Sabiedrība piedāvā *visu Latvijas apdrošināšanas kompāņu polises*. Izvērtējot Mājas lapā sniegtās informācijas patiesumu, PTAC konstatēja, ka Mājas lapā nav iespējams iegādāties AAS „BTA” piedāvāto OCTA apdrošināšanas polisi, ko apliecina arī Sabiedrības PTAC 2009.gada 26.martā sniegtajā atbildes vēstulē minētais.

Attiecībā uz Sabiedrības skaidrojumu, ka Apgalvojums1 parādās Mājas lapas „titullapā”, PTAC norāda, ka konkrētā lapa atveras ne tikai sākumā, atverot interneta vietni [www.ipolises.lv](http://www.ipolises.lv), bet arī brīdī, kad Mājas lapā tiek izvēlēts aplūkot informāciju par OCTA, proti, konkrētā informācija ir izvietota sadaļā „OCTA”. Tādējādi PTAC ieskatā vidusmēra patērētājs varēja pamatoti uzskatīt, ka Apgalvojums1 vēl jo vairāk attiecas uz OCTA, ne tikai uz KASKO, Īpašumu un/vai Ceļojumu apdrošināšanu. Ņemot vērā, ka Sabiedrība nepiedāvāja patērētājiem AAS „BTA” piedāvāto OCTA polisi, PTAC ieskatā Sabiedrība, sniedzot Apgalvojumu1, ir īstenojusi NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto negodīgo komercpraksi, kuras ietekmē vidusmēra patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

[2] Mājas lapā [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv), kurā var piekļūt arī no Mājas lapas, Sabiedrība sniedza konkrētu Apgalvojumu2, norādot, ka, iegādājoties apdrošināšanas polisi no brokera, patērētājs nesamaksās vairāk, *kā iegādājoties apdrošināšanu pie tiešajiem izplatītājiem*. Arī šobrīd Sabiedrība mājas lapā [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv) sniedz sekojošu informāciju (no kuras izriet Apgalvojums2):





Tāpat arī Mājas lapā „Lietošanas noteikumu” 4.punktā Sabiedrība norāda, ka *Sabiedrība ir sagatavojusi apdrošināšanas piedāvājumus un ieteikusi Klientam izdevīgākos apdrošināšanas piedāvājumus, pamatojoties uz vispusīgu apdrošināšanas piedāvājumu analīzi.*

Izvērtējot Apgalvojuma2 patiesumu, PTAC 2009.gada 10.martā, sastādot aktu NR. BN-21-S, veica pārbaudi, kuras ietvaros konstatēja, ka Apgalvojums2 ir nepatiess, jo visi tiešie apdrošināšanas izplatītāji (apdrošināšanas sabiedrības) savās mājas lapās piedāvāja iegādāties apdrošināšanas polises par lētāku cenu nekā Mājas lapā piedāvā Sabiedrība. Piemēram, pārbaudes laikā PTAC konstatēja, ka iegādājoties Nordicia OCTA polisi Mājas lapā, jāsamaksā Ls 117,92, bet iegādājoties tādu pašu polisi Nordicia mājaslapā [www.nordicia.lv](http://www.nordicia.lv), jāsamaksā Ls 74,48. Tādējādi PTAC uzskata, ka, sniedzot Apgalvojumu2, kā arī Mājas lapā sniedzot informāciju par to, ka *Sabiedrība ir sagatavojusi apdrošināšanas piedāvājumus un ieteikusi Klientam izdevīgākos apdrošināšanas piedāvājumus*, patērētāji tika rosināti uzskatīt, ka Mājas lapā norādītās cenas ir tādas pašas kā tās cenas, pa kurām konkrētās apdrošināšanas polises pārdod pašas apdrošināšanas kompānijas. Patērētāji no konkrētās informācijas varēja (un vēl arvien var) saprast, ka, iegādājoties apdrošināšanas polisi Mājas lapā, patērētājs nesamaksās vairāk, kā iegādājoties polisi pie kāda no pašiem apdrošinātājiem. Tādējādi PTAC ieskatā Sabiedrība, sniedzot konkrēto informāciju, maldina vidusmēra patērētāju un konkrētā maldinājuma ietekmē vidusmēra patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nepieņemtu.

(..)

PTAC ieskatā konkrētā informācija ir būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu. Ņemot vērā, ka Sabiedrība savā komercpraksē šo informāciju ir noklusējusi, PTAC secina, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL

10.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto maldinošo komercpraksi, kuras ietekmē vidusmēra patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Vienlaicīgi PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības*. Tāpat arī saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) preambulas 11.punktu, ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) 2.panta e) punkts nosaka, ka, „būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar Negodīgas komercprakses direktīvas (2005/29/EK, 2005.gada 11.maijs) 2.panta k) punktu „lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolemj rīkoties vai no rīcības atturēties.

No konkrētajām normām izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Respektīvi, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, pērk vai pasūta pakalpojumu.

Nemot vērā iepriekš minēto, PTAC ieskatā Sabiedrība, sniedzot informāciju par Sabiedrību un Sabiedrības piedāvāto iespēju Mājas lapā iegādāties OCTA apdrošināšanu, ir īstenojusi negodīgu, proti maldinošu komercpraksi NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkta un 10.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, jo Sabiedrības īstenotās komercprakses ietvaros tiek sniegta maldinoša informācija un tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu. Izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi, PTAC secina, ka patērētājs, iepazīstoties ar Sabiedrības sniegto informāciju, pieņēma vai varēja (un vēl arvien var) pieņemt tādu lēmumu par Sabiedrības piedāvāto OCTA polišu iegādi, kuru viņš nebūtu pieņēmis, ja komercpraksē būtu sniegta patiesa (ne maldinoša) un pilnīga informācija par Sabiedrības piedāvātajām OCTA polisēm un nebūtu noklusēta informācija par to, ka Sabiedrības piedāvātās cenas OCTA polisēm ir tādas pašas, par kādām paši apdrošinātāji pārdod savos tirdzniecības punktus.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*”

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. 3. un 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem. Ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau ir notikusi, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **piemērojams administratīvais sods**. Savukārt daļā, kurā negatīvā ietekme vēl var notikt, ņemot vērā, ka maldinošā/nepilnīgā informācija vēl arvien tiek izplatīta, PTAC uzskata, ka pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu, **uzdodams tiesisks pienākums izbeigt negodīgas komercprakses īstenošanu**, Mājas lapā un interneta vietnē [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv) ievietojot pilnīgu

informāciju par Sabiedrības piedāvāto apdrošināšanas cenu atbilstību tieši tai cenai, kuru paši apdrošinātāji piedāvā savos tirdzniecības punktos, nevis interneta mājas lapās.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – „*Par negodīgu komercpraksi*”.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi un šo interešu aizskārums, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, bet ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta trešo daļu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, proti, Sabiedrība labprātīgi ir izteikusi apņemšanos novērst konstatētos pārkāpumus.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā informācijas sniegšanas vietu, kas ir internets, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, Sabiedrības pārstāvja mutiski sniegto informāciju par iespējamu Sabiedrības maksātnespēju, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 100,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses, respektīvi, maldinošas komercprakses īstenošana – raksturu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, vienlaikus ņemot vērā, ka nepatiesā informācija vēl arvien tiek sniegta, un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, 15.panta trešo daļu un 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu,

**n o l e m t s:**

**uzlikt** sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltijas finansu brokeri”  
juridiskā adrese: Stabu iela 92-2, Rīga, LV-1009  
vienotās reģistrācijas numurs: 40003810099  
naudas sodu Ls 100,00 (viens simts) apmērā.

**uzdot** sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Baltijas finansu brokeri”  
juridiskā adrese: Stabu iela 92-2, Rīga, LV-1009  
vienotās reģistrācijas numurs: 40003810099  
tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi, Mājas lapā un interneta vietnē [www.bfb.lv](http://www.bfb.lv) ievietojot pilnīgu informāciju par SIA „Baltijas finansu brokeri” piedāvāto apdrošināšanas cenu atbilstību tieši tai cenai, kuru paši apdrošinātāji piedāvā savos tirdzniecības punktos, nevis interneta mājas lapās.

Pieņemto lēmumu daļā par administratīvo pārkāpumu un pieņemto lēmumu daļā par tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi SIA „Baltijas finansu brokeri” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-REUD-16
Pieņemšanas datums:	2009.gada 2.aprīlis

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS