



maksu Ls 19,28, Sabiedrības komplekts – optiskais internets līdz 100Mbit/s, digitālā TV un 1 tematiskā paka ar mēneša maksu Ls 12,40, kā arī SIA „Lattelecom” komplekts – optiskais internets līdz 100Mbit/s, interaktīvā TV, kas arī ir digitālā TV, un 1 tematiskā paka ar mēneša maksu Ls 21,72.

[2] 2012.gada 22.augustā PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt pierādījumus tam, ka Sabiedrības, SIA „Lattelecom” un SIA „IZZI” sniegtie elektronisko sakaru pakalpojumi ir savstarpēji salīdzināmi, tostarp digitālā un interaktīvā televīzija, pierādījumus tam, ka Piedāvājumā norādītās elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju piedāvāto pakalpojumu cenas bija spēkā Piedāvājumā norādītajā datumā, tas ir, 2012.gada 26.jūlijā, kā arī sniegt informāciju par Piedāvājuma izplatīšanas vietām, apjomu un laiku.

[3] 2012.gada 5.septembrī PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 3.septembra vēstuli Nr.KS-12/378, kurā norādīts, ka Sabiedrības, SIA „Lattelecom” un SIA „IZZI” piedāvātā televīzija ir televīzijas programmu pārraides pakalpojumi ciparu formātā, kuru saņemšanai patērētājam ir nepieciešama iekārta. Tā kā Piedāvājumā tika salīdzināti televīzijas programmu izplatīšanas un publiskie interneta piekļuves pakalpojumi, Sabiedrības, SIA „Lattelecom” un SIA „IZZI” sniegtie elektronisko sakaru pakalpojumi ir savstarpēji salīdzināmi.

Piedāvājumā norādītās cenas bija spēkā Piedāvājumā norādītajā datumā, tas ir, 2012.gada 26.jūlijā. Vēstules pielikumā Sabiedrība pievienoja izdrukas no Sabiedrības, SIA „Lattelecom” un SIA „IZZI” interneta vietnēm, kas pierāda Sabiedrības apgalvojumu.

Tāpat Sabiedrība sniedza informāciju par Piedāvājuma izplatīšanas vietām, laikiem un apjomu, kas norādīta turpmāk:

– [..].

[4] 2012.gada 14.septembrī PTAC pieprasīja SIA „Lattelecom” sniegt informāciju par to, kāda ir atšķirība starp SIA „Lattelecom” piedāvāto interaktīvo TV un digitālo TV, proti, kādi konkrēti papildu pakalpojumi ietilpst SIA „Lattelecom” interaktīvās TV piedāvājumā.

2012.gada 1.oktobrī PTAC saņēma SIA „Lattelecom” 2012.gada 28.septembra vēstuli Nr.14065-1, kurā norādīts, ka arī interaktīvā TV ir digitālā televīzija, jo arī tās signāls tiek pārraidīts kodēti ciparu formātā. Tomēr interaktīvajai TV no digitālās TV ir šādas pakalpojuma saturs un funkcionalitātes atšķirības – ir pieejamas šādas papildu iespējas:

- TV ieraksti – noteikti kanāli tiek ierakstīti automātiski 2 minūtes pirms un 15 minūtes pēc raidījuma;
- Uz raidījuma sākumu – noteiktiem kanāliem sniedz iespēju atsākt pārraides skatīšanos no sākuma, ja tā jau sākusies, kā arī sniedz iespēju pārtīt reklāmas, iepauzēt vai attīt interesantākās epizodes, lai noskatītos tās atkārtoti;
- Grāmatzīme – iespēja apturēt filmu, kas iznomāta „Video nomā”, ieliekot grāmatzīmi, un turpināt skatīties no tās vietas, kur ielikta grāmatzīme;
- Atgādinājums – iespēja uzlikt atgādinājumu, par kādu raidījumu jebkurā kanālā;
- Video noma – iespēja iegādāties un skatīties filmas, multfilmās un video saturu; pieejama subtitru funkcija;
- Pārraižu arhīvs – dod iespēju noskatīties pēdējo 5 dienu laikā pārraidītos raidījumus sev vēlamā laikā;
- Kanālu bloķēšana – iespēja aizliegt skatīties kādu no esošajiem kanāliem, uzliekot drošības kodu;
- „Apollo” ziņas – iespēja iepazīties ar jaunākajām interneta vietnē [www.apollo.lv](http://www.apollo.lv) interneta portālā ievietotajām ziņām, izmantojot TV pulti;
- un citas iespējas.

[5] Papildus, iepazīstoties ar informāciju SIA „Lattelecom” interneta vietnē [www.lattelecom.lv](http://www.lattelecom.lv), PTAC konstatēja, ka Piedāvājumā ietvertajā SIA „Lattelecom” pakalpojumu komplektā ietilpst arī tādas papildu priekšrocības (bonusi) kā, piemēram, interneta TV un Wi-Fi interneta kods, kuru izmantot vietās, kur SIA „Lattelecom” nodrošina Wi-Fi pārklājumu.

[6] 2012.gada 23.oktobrī PTAC vēstulē Nr.21-06/7165-K-161 pieprasīja Sabiedrībai sniegt papildu informāciju un 2012.gada 26.novembrī saņēma Sabiedrības 2012.gada 21.novembra vēstuli Nr.KS-12/520. Minētajā vēstulē norādīts, ka arī Sabiedrības piedāvātajai digitālajai televīzijai ir pieejamas papildu iespējas, kas tiek nodrošinātas patērētājiem:

- TV ierakstu funkcija – visiem Sabiedrības piedāvātajiem kanāliem tiek nodrošināta iespēja iestatīt ierakstu un pēc tam noskatīties jebkuru pārraidi, kuru var glabāt neierobežotu laika posmu. Šādas iespējas izmantošanai nepieciešams ārējais datu nesējs.
- Uz raidījuma sākumu – visiem kanāliem ir iespēja atsākt raidījuma skatīšanos no sākuma, ja tā jau ir sākusies, kā arī sniegta iespēja pārtīt reklāmas, uzlikt pauzi vai attīt interesantākās epizodes, lai noskatītos tās atkārtoti. Minētās iespējas nodrošināšanai nepieciešams ārējais datu nesējs.
- Pārraižu arhīvs – visiem kanāliem tiek nodrošināta iespēja noskatīties pārraidītos raidījumus sev vēlamā laikā, tam nepieciešams ārējais datu nesējs. Savukārt glabāšanas ilgums ir atkarīgs no ārējā datu nesēja atmiņas apjoma, piemēram, 500GB atmiņa nodrošina visu kanālu 130 dienu pārraižu arhīvu.
- Atgādinājums – iespēja uzlikt atgādinājumu par kādu raidījumu jebkurā kanālā.
- Kanālu bloķēšana – iespēja aizliegt skatīties kādu no esošajiem kanāliem, uzliekot drošības kodu.
- Un citas iespējas.

Ievērojot minēto, Sabiedrība norādīja, ka Sabiedrības digitālajai televīzijai arī ir pieejamas dažādas papildu iespējas, kas tiek nodrošinātas patērētājiem, līdz ar to SIA „Lattelecom” un Sabiedrības nodrošinātās televīzijas papildu iespējas ir papildu tehnoloģiskās iespējas, ko nodrošina elektronisko sakaru tīkls vai gala iekārta, sakarā ar to, tās nevar tikt attiecinātas uz pakalpojumu apjomu.

Saskaņā ar SIA „Lattelecom” interneta vietnē izvietoto informāciju minētās papildu iespējas ir papildu pakalpojumi, kuru apjoms nav konkrēti noteikts līgumā, kas tiek noslēgts starp SIA „Lattelecom” un patērētāju, un maksa par tiem nav iekļauta pakalpojuma ikmēneša maksā. Tādējādi SIA „Lattelecom” nodrošinātās papildu iespējas nevar ietekmēt objektīvo Sabiedrības un SIA „Lattelecom” Piedāvājumā norādīto pakalpojumu komplektu salīdzināšanu.

Tāpat SIA „Lattelecom” interneta vietnē ir norādīts, ka interneta TV un Wi-Fi interneta kods ir papildu priekšrocības (bonusi), kuras neietilpst standarta pakalpojuma apjomā. Minētās priekšrocības nav iekļautas arī līgumā, kas tiek noslēgts starp SIA „Lattelecom” un patērētāju, līdz ar to papildu priekšrocības (bonusi) varētu tikt atslēgti jebkurā līguma darbības laikā, jo apjoms nav noteikts līgumā. Tādējādi Sabiedrības ieskatā arī šīs minētās priekšrocības nevar ietekmēt objektīvo Sabiedrības un SIA „Lattelecom” Piedāvājumā norādīto pakalpojumu komplektu salīdzināšanu.

Ņemot vērā minēto, Sabiedrība norāda, ka SIA „Lattelecom” piedāvātās papildu iespējas un priekšrocības nevar tikt uzskatītas par svarīgu faktoru, kas būtiski atšķir Sabiedrības un SIA „Lattelecom” Piedāvājumā norādītos pakalpojumu kompleksus.

Vienlaikus Sabiedrība sniedza informāciju, ka Piedāvājuma spēkā esamības periodā Piedāvājumā ietvertu pakalpojumu komplektu pieslēdza [...] patērētāji, no kuriem [...] patērētāji, kuri konkrētā pakalpojumu komplekta pieslēgšanas brīdī izmantoja citu elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju pakalpojumus.

Papildus Sabiedrība 2012.gada 11.decembra elektroniskā pasta vēstulē paskaidroja, ka Piedāvājuma izplatīšanas brīdī video nomas iespēja bija kanāliem CINEMA un PREMIERE. Filmas patērētājiem bija iespēja pasūtīt jebkurā sev izdevīgā diennakts laikā, nosūtot īsziņu no mobilā tālruņa.

[7] Tāpat PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība, sniedzot piedāvājumu ir izplatījusi TV reklāmu, kurā informācija par Piedāvājuma nosacījumiem ir sniegta teksta veidā, kura garums pārsniedz trīsdesmit vārdus, savukārt minētais teksts tiek TV reklāmā attēlots kopumā apmēram sešas sekundes. Tomēr konkrētās TV reklāmas noslēgumā tiek sniegta arī informācija, ka „*Sīkāka informācija par pakalpojuma ierīkošanu, izcenojumiem un līguma noslēgšanas nosacījumiem ir pieejama zvanot uz tālruni 67480000 un interneta vietnē www.baltcom.lv*”, kas tiek attēlota apmēram astoņas sekundes.

Ņemot vērā lietā esošo informāciju, PTAC norāda turpmāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju.

Saskaņā ar NKAL 14.panta pirmo daļu NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga PTAC.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*.

Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1. un 2.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības; kādā veidā un ar kādiem noteikumiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu*. No konkrētajām normām izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Respektīvi, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces/pakalpojuma iegādes darbības, apmeklē pakalpojuma sniegšanas vietu vai pakalpojuma sniedzēja mājas lapu u.tml., un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza*.

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmuma par līguma slēgšanu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

(1) Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina, ka Sabiedrības Piedāvājumā veiktais salīdzinājums ir maldinošs, jo Sabiedrības pakalpojuma komplekts (optiskais internets līdz 100 Mbit/s un digitālā TV 57 kanāli un 1 tematiskā paka ar mēneša maksu Ls 12,40) nav objektīvi salīdzināms ar SIA „Lattelecom” pakalpojuma komplektu (optiskais internets līdz 100 Mbit/s un interaktīvā TV 38 kanāli un 1 tematiskā paka ar mēneša maksu Ls 21,72), tā kā saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju SIA „Lattelecom” pakalpojumu

komplektā ir iekļauti tādi papildu pakalpojumi kā, piemēram, pārraižu arhīvs, TV ieraksta funkcija, kuru izmantošanai nav nepieciešamas papildu ierīces, kā arī komplektā ietilpst papildu pakalpojumi saistībā ar interneta izmantošanu – Wi-Fi interneta kods un interneta TV.

No lietas materiāliem izriet, ka gan Sabiedrība, gan SIA „Lattelecom” piedāvā digitālās televīzijas un interneta pakalpojumu komplektu, tomēr jānorāda, ka SIA „Lattelecom” televīzija nodrošina patērētājiem tādas iespējas, kuras Sabiedrība nenodrošina bez papildu pūlēm/darbībām un izdevumiem, kas rodas patērētājam. Lai arī Sabiedrība norāda, ka, iegādājoties ārējo datu nesēju, patērētājam ir iespēja veikt televīzijas kanālu ierakstus, izmantot funkciju „uz raidījuma sākumu”, izmantot „pārraižu arhīva funkciju” u.c., tomēr šādā gadījumā šo funkciju izmantošanas iespējas pilnībā nenodrošina Sabiedrība, bet gan pašam patērētājam ir jāveic darbības un jāuzņemas izmaksas, lai minētās funkcijas būtu iespējams izmantot. Līdz ar to arī Sabiedrībai ir ierobežota atbildība attiecībā uz šo papildu iespēju nodrošināšanu.

Turklāt jānorāda, ka būtiskas papildu iespējas ir SIA „Lattelecom” piedāvātā interneta TV un Wi-Fi interneta kods, ar kuru var piekļūt internetam SIA „Lattelecom” Wi-Fi interneta pārklājuma zonā, kas mūsdienās patērētājiem ir svarīgas ikdienā, ņemot vērā tehnoloģiju attīstību un to sniegtās iespējas. No minētā izriet, ka Sabiedrība Piedāvājumā ir salīdzinājusi pakalpojuma komplekta cenu, bet nav veidojusi kopējo visu pakalpojumu un papildu pakalpojumu (bonusu) salīdzinājumu.

PTAC ieskatā iepriekš minētie papildu pakalpojumi, ko nodrošina SIA „Lattelecom” piedāvātā televīzija bez papildu izdevumiem, ir svarīgs faktors, kas būtiski atšķir Sabiedrības piedāvāto digitālo TV no SIA „Lattelecom” interaktīvās TV, turklāt PTAC ieskatā minētie papildu pakalpojumi ir/varētu būt iemesls, kura dēļ patērētājs varētu izvēlēties SIA „Lattelecom” pakalpojumu komplektu un maksāt dārgāku cenu par pakalpojumu, un šādā gadījumā var uzskatīt, ka konkrētā informācija vidusmēra patērētājam nav sniegta.

Turklāt salīdzinājumu nevar uzskatīt par objektīvu, jo tajā nav ņemts vērā konkrētajā televīzijas piedāvājumā ietilpstošo televīzijas kanālu raksturs (sporta, mūzikas, filmu u.t.t.), kas var būt būtisks faktors patērētāja izvēles izdarīšanā.

(2) Vienlaikus PTAC attiecībā uz Sabiedrības sniegto TV reklāmu norāda, ka saskaņā ar Izglītības un zinātnes ministrijas sniegto viedokli par patērētāju vidējo lasīšanas ātrumu un pēc Biomehānikas un fizikālo pētījumu institūta datiem latviešu lasītājs ar vispārējo vidējo izglītību lasa tekstus ar vidējo ātrumu ap 170 vārdu minūtē jeb 14 vārdu piecās sekundēs. Vidēji drukātai reklāmai, kurā ir attēls un teksts, lasītājs veltī sešas sekundes, tomēr uzmanības sadalījums un redzētā iegaumēšana ir atkarīga no reklāmas satura. Minētais ir noteikts arī PTAC izstrādātajās „Vadlīnijās godīgas komercprakses īstenošanai elektronisko sakaru pakalpojumu jomā”.

Piedāvājuma TV reklāmā tā nosacījumi ir attēloti vairāk kā trīsdesmit vārdos, bet to attēlošanai kopumā ir veltītas tikai apmēram sešas sekundes. Līdz ar to secināms, ka minētā apjoma teksta attēlošanas laiks TV reklāmā nav pietiekoši ilgs, lai vidusmēra patērētājs varētu izlasīt un pilnvērtīgi iepazīties ar visu tekstu par Piedāvājuma nosacījumiem.

(3) Ievērojot minēto un NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, PTAC secina, ka vidusmēra patērētājs Piedāvājumā sniegtās informācijas ietekmē tika vai varēja tikt maldināts un viņa ekonomiskā rīcība tika vai varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta (patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu, iespējams, nebūtu pieņēmis (piemēram, lēmums pieslēgt Sabiedrības pakalpojumu, atteikties no cita pakalpojuma izmantošanas u.c.)), ja Piedāvājumā SIA „Lattelecom” pakalpojuma komplekts nebūtu neatbilstoši salīdzināts ar SIA „IZZI” un Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu komplektiem, kā arī informācija TV reklāmā par nosacījumiem netiktu sniegta nepiemērotā (tās vispārējās pasniegšanas ziņā) veidā. Līdz ar to PTAC ieskatā Sabiedrības īstenošana komercprakse, sniedzot Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir vērtējama kā maldinoša un negodīga, un saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu šāda komercprakse ir aizliegta.

(4) Ņemot vērā visu iepriekš minēto, PTAC saskaņā ar NKAL 15.panta astotajā daļā noteikto ir tiesības lemt par vienu vai vairāku no minētajā pantā noteikto lēmumu pieņemšanu attiecībā pret Sabiedrību, konkrētajā gadījumā par administratīvā soda piemērošanu un/vai pienākumu par paziņojuma ar laboto informāciju publicēšanu, atsaucot negodīgo komercpraksi. Tomēr, ņemot vērā iepriekš konstatēto, Sabiedrības sniegtos paskaidrojumus par Sabiedrības un SIA „Lattelecom” piedāvātajiem pakalpojumiem un papildu pakalpojumiem (bonusiem), izvērtējot konkrētās komercprakses raksturu un būtību, iespējamo kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, ņemot vērā lietderības apsvērumus administratīvā akta izdošanai, to, ka Sabiedrība pirms Piedāvājuma sniegšanas ir veikusi izpētes darbības, lai tās izpratnē korekti veiktu salīdzinājumu, kā arī to, ka Piedāvājuma TV reklāmā tomēr tika sniegta informācija, kur iegūt papildu informāciju par Piedāvājumu, PTAC informē, ka ir nolēmis izbeigt administratīvās lietas izskatīšanu, neizdodot administratīvo aktu, taču aicinot Sabiedrību turpmāk savā darbībā, īstenojot komercpraksi, īpaši veidojot salīdzinoša rakstura piedāvājumus, ievērot normatīvo aktu prasības.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

**IZRAKSTS PAREIZS**