



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**LĒMUMS**

Rīgā

2012.gada 27.septembrī

Nr. E03-PTU-L56-46

**Par administratīvā soda uzlikšanu**

**Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,

nepiedaloties SIA “IZDEVĪGI PIRKUMI”  
juridiskā adrese: Elizabetes ielā 103-8, Rīgā, LV-1050  
reģistrācijas numurs: 40103458308

**izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:**

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – *NKAL*) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA “IZDEVĪGI PIRKUMI” (turpmāk – *Sabiedrība*) komercprakses, kas īstenota, sniedzot reklāmas/piedāvājumus par kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem (turpmāk – *Tūrisma pakalpojumi*) interneta vietnē <http://www.orangelife.lv> (turpmāk – *Interneta vietne 1*) un <http://kupon.lv> (turpmāk – *Interneta vietnes 2*), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo un citu normatīvo aktu, kā arī *NKAL* prasībām.

[1] Izvērtējot *PTAC* rīcībā esošo informāciju un materiālus, *PTAC* konstatē:

[1.1.] *Sabiedrība* laika periodā no 2012.gada 24.maija līdz 2012.gada 23.jūlijam ir īstenojusi komercpraksi, kuras ietvaros:

- 1) sniegtas reklāmas par *Tūrisma pakalpojumiem* un izteikti piedāvājumi patērētājiem iegādāties *Tūrisma pakalpojumus* ar kuponu starpniecību *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2*;
- 2) *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* kontaktu sadaļā norādīta *Sabiedrība*, kā arī no patērētāju iesniegtajiem interneta banku maksājumu uzdevumiem secināms, ka samaksu par *Tūrisma pakalpojumiem* saņēma *Sabiedrība*;

- 3) no 2012.gada 24.maija līdz 2012.gada 9.jūnijam *Interneta vietnē 1* izvietotajās *Tūrisma pakalpojumu* reklāmās/piedāvājumos norādīts, ka kompleksie tūrisma pakalpojumi tiek organizēti „Sadarbībā ar tūrisma kompāniju *Antario* [www.antario.lv](http://www.antario.lv)” (turpmāk – *Reklāma 1*);
- 4) no 2012.gada 10.jūlija līdz 2012.gada 18.jūlijam *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* izvietotajās *Tūrisma pakalpojumu* reklāmās/piedāvājumos norādīts, ka kompleksie tūrisma pakalpojumi tiek organizēti „Sadarbībā ar tūrisma aģentūru *Airisa un Co*” (turpmāk – *Reklāma 2*). Savukārt no 2012.gada 19.jūlija izvietotā *Reklāma 2* tika papildināta, norādot, ka kompleksie tūrisma pakalpojumi tiek organizēti „Sadarbībā ar tūrisma aģentūru *Airisa un Co (SIA Eiropas Ceļojumu Aģentūra)*”.

[1.2.] Līdz 2012.gada 18.jūlijam *PTAC* saņēma 6 patērētāju sūdzības, savukārt līdz 2012.gada 25.septembrim *PTAC* jau ir saņēmis 115 patērētāju sūdzības, no kurām izriet, ka *Sabiedrība* pārdeva un saņēma naudu par *Tūrisma pakalpojumiem*, kas bija izvietoti *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2*, bet vēlāk patērētājus informēja par būtiskām izmaiņām *Tūrisma pakalpojuma* aprakstā vai *Tūrisma pakalpojums* tika tehnisku iemeslu vai nepietiekama dalībnieku skaita dēļ atcelts, šādā situācijā patērētājiem pat pēc vairākkārtēju *Sabiedrībai* adresētu iesniegumu nosūtīšanas netika atmaksāta pakalpojuma maksa. No patērētāju sūdzībām un *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* izvietotās informācijas *PTAC* secina, ka pēc 2012.gada 25.jūlija *Sabiedrība* atcēla visus jau iegādātos braucienus, reklamētos/piedāvātos turpmākos braucienus un neveica patērētāju iemaksāto naudas summu atmaksu. Patērētājiem līdz 2012.gada 2.augustam bija iespēja kontaktēties ar *Sabiedrību* elektroniskā pasta sūtījumu veidā uz adresēm [tur@orangelifeliv.lv](mailto:tur@orangelifeliv.lv) un [info@kupon.lv](mailto:info@kupon.lv) vai telefoniski, bet pēc 2012.gada 3.augusta *Sabiedrība Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* aicināja patērētājus kontaktēties elektroniskā pasta sūtījumu veidā uz adresi [izdevigi.pirkumi@inbox.lv](mailto:izdevigi.pirkumi@inbox.lv). Patērētāji *PTAC* iesniegtajās sūdzībās norāda, ka *Sabiedrība* arī pēc patērētāju pieprasījuma neizsniedza līgumus par *Tūrisma pakalpojumu* sniegšanu. Neraugoties uz iepriekš minēto saistību pret patērētājiem neizpildīšanu, *Sabiedrība* līdz 2012.gada 23.jūlijam turpināja reklamēt un piedāvāt *Tūrisma pakalpojumus*.

[1.3.] Saskaņā ar informāciju Ekonomikas ministrijas pārziņā esošajā tūrisma aģentu un tūrisma operatoru datubāzē, kas pieejama interneta adresē <http://tato.em.gov.lv> (turpmāk – *Datubāze*), *Reklāmas 1* izplatīšanas laikā *Sabiedrība* ar ierobežotu atbildību „ANTARIO”, reģ. Nr. 40003967417, nebija reģistrējies kā tūrisma operators un neatbilda *Tūrisma likuma* (turpmāk – *TL*) 16.panta pirmajā daļā noteiktajai obligātajai prasībai par klienta iemaksātās naudas drošības garantiju. Pamatojoties uz iepriekš minēto, *PTAC* konstatēja, ka *Interneta vietnē 1* tiek izvietota reklāma/piedāvājumi par vairākiem *Tūrisma pakalpojumiem* un no publicētās informācijas nav saprotams, kurš komersants ir tūrisma operators, tas ir, organizē kompleksos tūrisma pakalpojumus un vai ir iegādājies obligāto klienta iemaksātās naudas drošības garantiju.

[1.4.] Uz *Interneta vietnē 1* iegūtās informācijas pamata *PTAC* 2012.gada 5.jūnijā nosūtīja *Sabiedrībai* ar ierobežotu atbildību „ANTARIO” vēstuli Nr.21-04/3736 L-56 un 2012.gada 26.jūnijā vēstuli Nr.21-04.4288-L-56, cita starpā pieprasot informāciju par komersantu, kurš organizē *Interneta vietnē 1* reklamētos/piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus. 2012.gada 4.jūlijā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* ar ierobežotu atbildību „ANTARIO” paskaidrojumu, ka tā tikai sadarbojas ar SIA “IZDEVĪGI PIRKUMI”, reģ.Nr.40103458308, (turpmāk – *Sabiedrība*), sniedzot konsultācijas un piedāvājot autobusu nomu, bet neorganizē *Interneta vietnē 1* reklamētos/piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus.

[1.5.] 2012.gada 6.jūlijā *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.21-04/4494-L-56, cita starpā pieprasot informāciju par komersantu, kurš organizē *Interneta vietnē 1* reklamētos/piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus.

[1.6.] *Reklāmā 2* norādītais sadarbības partneris *Airisa un Co*, kuru pēc 2012.gada 19.jūlija *PTAC* izdevās identificēt kā Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra”, reģ.Nr.40103255028, kas līdz 2012.gada 18.jūlijam, tas ir, uz *Reklāmas 2* publicēšanas brīdi *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2 Datubāzē* bija reģistrējusies kā tūrisma operators un tūrisma aģents bez informācijas par klientu iemaksātās naudas drošības garantijas.

[1.7.] Līdz 2012.gada 3.septembrim *Sabiedrība* nav reģistrējusies *Datubāzē*, līdz ar to laikā no 2012.gada 24.maija līdz 2012.gada 23.jūlijam patērētāji netika informēti par klientu iemaksātās naudas drošības garantiju, kā arī *Sabiedrības* patērētājiem sniegtā informācija neatbilda virknei 2010.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.353 „Noteikumi par tūrisma operatora, tūrisma aģenta un klienta tiesībām un pienākumiem, kompleksa tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un īstenošanas kārtību, klientam sniedzamo informāciju un naudas drošības garantijas iemaksas kārtību” (turpmāk – *Noteikumi*) prasību, tajā skaitā netika norādīta informācija par tūrisma operatoru, kurš reģistrēts *Datubāzē* un organizē *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* reklamētos/piedāvātos *Tūrisma pakalpojumus*, netika ievērota kārtība, kādā sagatavo un īsteno kompleksos tūrisma pakalpojumus un sniedz informāciju klientam, kā arī netika ievērotas normatīvajos aktos noteiktās patērētāja tiesības, naudas drošības garantijas iemaksas kārtība un ar patērētājiem netika noslēgti līgumi.

[1.8.] Ņemot vērā *PTAC* saņemto patērētāju sūdzību skaitu, līdz 2012.gada 18.jūlijam notikušās informācijas izmaiņas *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2*, *Sabiedrības* izvietotās reklāmas/piedāvājumus par kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem, kā arī *Sabiedrības* ar ierobežotu atbildību „ANTARIO” sniegto atbildi un *Datubāzē* pieejamo informāciju par Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra”, 2012.gada 18.jūlijā *PTAC* pieņēma lēmumu par pagaidu neregulējumu par negodīgas komercprakses izbeigšanu Nr.21-04/4717-L-56 un, pamatojoties uz *NKAL* 15.panta astotās daļas 2.punktu, uzlika *Sabiedrībai* tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, aizliedzot *Sabiedrībai* sniegt *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* *Tūrisma pakalpojumu* reklāmas/piedāvājumus un iespēju iegādāties kuponus uz reklamētajiem/piedāvātajiem *Tūrisma pakalpojumiem*, kā arī līdzīga satura reklāmas/piedāvājumus, kamēr netiek nodrošināta *Sabiedrības* komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām. Minēto lēmumu *PTAC* 2012.gada 18.jūlijā ierakstītā sūtījumā nosūtīja *Sabiedrībai* uz tās juridisko adresi Elizabetes ielā 103-8, Rīgā un faktiskās atrašanās adresi Mūkusalas ielā 72, Rīgā, kā arī *Interneta vietnē 1* norādīto elektroniskā pasta adresi [tur@orangelif.lv](mailto:tur@orangelif.lv). Turklāt minētā lēmuma izraksts tika publicēts *PTAC* mājas lapas sadaļā *PTAC* lēmumi <http://www.ptac.gov.lv/page/215>.

[1.9.] Atbilstoši *PTAL* normām *PTAC* 2012.gada 19.jūlijā nosūtīja *Sabiedrībai* uz tās juridisko un faktiskās atrašanās adresi, kā arī elektroniskā pasta adresi [tur@orangelif.lv](mailto:tur@orangelif.lv) vēstuli, pieprasot līdz 2012.gada 3.augustam iesniegt *PTAC* rakstveida informāciju un pierādījumus par komersantu, kurš organizē *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* reklamētos/piedāvātos *Tūrisma pakalpojumus*.

[1.10.] 2012.gada 25.jūlijā uz tikšanos *PTAC* ieradās *Sabiedrības* pilnvarotā persona Aleksandrs Knirks. Minētās tikšanās laikā *Sabiedrības* pārstāvis nevarēja iesniegt *PTAC* iepriekš pieprasīto informāciju, dokumentus un rakstveida pierādījumus par komersantu, kurš organizē *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* reklamētos/piedāvātos *Tūrisma pakalpojumus*, tas ir, lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju un dokumentus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu un *Sabiedrības* darbības atbilstību *NKAL* prasībām. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* pārstāvji un *Sabiedrības* pilnvarotā

persona vienojās, ka *Sabiedrība* līdz 2012.gada 31.jūlijam iesniegs *PTAC* paskaidrojumus un pierādījumus, ko *PTAC* jau iepriekš pieprasīja.

[1.11.] *PTAC* 2012.gada 2.augustā nosūtīja *Sabiedrībai* ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra” vēstuli, cita starpā pieprasot informāciju par komersantu, kurš organizē *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* reklamētos/piedāvātos kompleksos tūrisma pakalpojumus. 2012.gada 22.augustā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra” paskaidrojumu, kurā norādīts, ka preču zīmi *Airisa un Co* tā lieto uz līguma pamata. Valdes locekle 2012.gada 10.jūlijā uzzināja, ka *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* tiek reklamēti/piedāvāti *Tūrisma pakalpojumi*, norādot uz sadarbību ar *Airisa un Co*, un pēc tam valdes locekle saņēmusi *Sabiedrības* pārstāvja piedāvājumu par sadarbību, bet tā arī puses nav vienojušās un neviens līgums starp šiem komersantiem netika noslēgts. No iesniegtā paskaidrojuma un lietā esošās informācijas *PTAC* secina, ka *Sabiedrība* ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra” nav izstrādājusi *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* reklamētos/piedāvātos *Tūrisma pakalpojumus*, turklāt *Sabiedrība* ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra” interneta vietnē <http://www.airisa.lv> no 2012.gada 18.jūlija izvietoja sekojošu informāciju: „*Vēršam klientu uzmanību, ka braucienus, ko piedāvā portāli [www.orangelife.lv](http://www.orangelife.lv) un [www.kupon.lv](http://www.kupon.lv) mēs neorganizējam!*”.

[1.12.] Vadoties no *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* publicētās informācijas, *Sabiedrība* tikai 2012.gada 26.jūlijā pārtrauca reklamēt/piedāvāt *Tūrisma pakalpojumus* patērētājiem. *Sabiedrība* noteiktajā termiņā nav iesniegusi *PTAC* pieprasīto lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju un dokumentus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu un *Sabiedrības* darbības atbilstību *NKAL* prasībām.

[1.13.] Līdz 2012.gada 25.septembrim *PTAC* par *Sabiedrību* saņēmis 115 patērētāju iesniegumus, kā arī *PTAC* sniedza vairāk kā 20 konsultācijas klātienē, 119 telefoniskas konsultācijas un 49 atbildes uz saņemtajām elektroniskā pasta vēstulēm.

[1.14.] 2012.gada 11.septembrī *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* uz juridisko adresi Elizabetes ielā 103-8, Rīgā, vēstuli Nr.21-04/6002-L-56 par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un 2012.gada 27.septembrī *Sabiedrības* pārstāvis neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

## [2.] Izvērtējot *PTAC* rīcībā esošos materiālus un informāciju, *PTAC* secina:

[2.1.] *NKAL* 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenotājs.

No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka reklāmu/piedāvājumu sniegšana par *Tūrisma pakalpojumiem Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* ir komercprakse *NKAL* izpratnē, jo konkrētā darbība ir atzīstama par tādu, kas tieši saistīta ar pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu un pakalpojumu sniegšanu patērētājiem. Savukārt, ņemot vērā, ka *Interneta vietnēs* reklāmas/piedāvājumus par *Tūrisma pakalpojumiem* izvieto *Sabiedrība*, *Sabiedrība* ir atzīstama par komercprakses īstenotāju *NKAL* izpratnē.

[2.2.] Pamatojoties uz *NKAL* 4.panta pirmo un otrās daļas 1. un 2.punktu, negodīga komercprakse ir aizliegta un komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai vai ir maldinoša.

Atbilstoši NKAL 11.panta 9.punktam *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.*

TL 1.panta 5.punkts paredz, ka *kompleksais tūrisma pakalpojums ir tūrisma pakalpojumu apvienojums, kurš sagatavots iepriekš vai pēc klienta pieprasījuma, attiecas uz periodu, kas ir garāks par 24 stundām, un ietver diennakts izmitināšanu vai vismaz divus no šādiem tūrisma pakalpojumiem: transportu, izmitināšanu vai citu tūrisma pakalpojumu, kas nav transporta vai izmitināšanas palīgpakalpojums un aizņem proporcionāli lielāko daļu no tūrisma pakalpojumu apvienojuma.* Saskaņā ar TL 1.panta 14. un 19.punktu tūrisma aģents ir komersants, kas tūrisma operatora vārdā uz pilnvarojuma vai cita civiltiesiska līguma pamata piedāvā vai pārdod tūrisma operatora sagatavotos tūrisma pakalpojumus, bet tūrisma operators ir komersants, kas organizē tūrisma pakalpojumu sniegšanu Latvijā vai ārvalstīs un šos pakalpojumus piedāvā vai pārdod klientiem tieši vai ar tūrisma aģenta starpniecību. TL 16.panta pirmā daļa nosaka, ka tūrisma operatoram, kas organizē kompleksos tūrisma pakalpojumus, obligāti nepieciešama klienta iemaksātās naudas drošības garantija. No TL 17.panta otrās daļas 4.punkta izriet, ka komersantam, kurš sniedz tūrisma pakalpojumus, ir pienākums pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus, informēt klientu par tūrisma operatora veikto iemaksātās naudas drošības garantiju, kā arī ar to saistītajām klienta, komersanta un garantijas sniedzēja tiesībām un pienākumiem.

Noteikumu 24.punkts paredz, ka tūrisma operatori nodrošina pietiekamu garantiju attiecībā uz klienta iemaksātās naudas atmaksāšanu un klienta nogādāšanu valstī, kurā sācies ceļojums (ja līgumā nav noteikta cita valsts), ja līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai tūrisma operators nespēj pilnībā vai daļēji izpildīt līgumsaistības pret klientu vai ja tūrisma operatora maksātnespējas dēļ nav iespējama līgumā norādītās pakalpojumu programmas izpilde.

Izvērtējot *Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* informāciju par reklamētajiem/piedāvātajiem *Tūrisma pakalpojumiem*, kā arī Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ANTARIO” un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra” sniegtos paskaidrojumus, PTAC secina, ka *Sabiedrība* darbojās kā tūrisma operators, kurš organizē un piedāvā *Tūrisma pakalpojumus*, kas paredzēti vairākām dienām un iekļauj vairākus pakalpojumus, līdz ar to ir kompleksie tūrisma pakalpojumi TL izpratnē. *Reklāmu* izplatīšanas laikā *Sabiedrība* saskaņā ar *Datubāzē* iekļauto informāciju nav reģistrējusies kā tūrisma operators un neatbilst TL 16.panta pirmajā daļā noteiktajai obligātajai prasībai par klienta iemaksātās naudas drošības garantiju. PTAC ieskatā *Reklāma 1* vidusmēra patērētājam varēja radīt nepatiesu iespaidu, ka *Datubāzē* kā tūrisma aģents reģistrētā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „ANTARIO” darbojas kā tūrisma operators un sniedz *Tūrisma pakalpojumus*, kas neatbilst patiesībai, savukārt *Reklāma 2* radīja nepatiesu iespaidu, ka *Datubāzē* kā tūrisma aģents un operators reģistrētā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Eiropas Ceļojumu Aģentūra” izstrādā un organizē reklamētos/piedāvātos *Tūrisma pakalpojumus*, kas neatbilst patiesībai.

*Sabiedrība* kā komercprakses īstenotājs patērētājiem radīja iespaidu, ka likumīgi drīkst sniegt *Tūrisma pakalpojumus*, lai gan bez tūrisma operatora nodrošinātās obligātās patērētāju iemaksātās naudas drošības garantijas *Tūrisma pakalpojumu* sniegšana ir aizliegta. Tādējādi *Sabiedrības Interneta vietnē 1* un *Interneta vietnē 2* īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 11.panta 9.punktam uzskatāma par jebkuros apstākļos maldinošu, līdz ar to tā, pamatojoties uz NKAL 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, ir atzīstama par negodīgu un aizliegtu komercpraksi.

[2.3.] Saskaņā ar NKAL 6.pantu komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti

sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

PTAC paskaidro, ka *Sabiedrības* īstenoto komercpraksi saistībā ar tās atbilstību profesionālās rūpības prasībām PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), kura ir maksimālās harmonizācijas direktīva, un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

NKAL 7.panta pirmā daļa nosaka, ka „*Par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*”.

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.un 3.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības, kā arī samaksāt preces vai pakalpojuma cenu pa daļām vai kopumā*. No konkrētā panta izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Respektīvi, pietiek vien, ja profesionālai rūpībai neatbilstošas komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības. Pēc lēmuma pieņemšanas patērētājs veic samaksu par pakalpojumu un tādā gadījumā konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par profesionālai rūpībai neatbilstošas komercprakses sekām, kuru ietvaros var tik ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

Reklamējot/piedāvājot *Tūrisma pakalpojumus*, kas neatbilst TL un *Noteikumu* prasībām, *Sabiedrība* neievēroja profesionālo rūpību, kādu patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam, un līdz ar to tika negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja, kam adresēta negodīga komercprakse, ekonomiskā rīcība. *Sabiedrības* profesionālajai rūpībai neatbilstošās komercprakses iespaidā patērētāji pieņēma lēmumus par *Tūrisma pakalpojumu* iegādi, lai gan pie apstākļiem, kad patērētājam tiek piedāvāts *Tūrisma pakalpojums*, kas būtiski neatbilst normatīvo aktu prasībām, patērētājs, apzinoties ekonomisko risku, pieņemtu citādu lēmumu par līguma slēgšanu, piemēram, lēmumu neiegādāties kuponu un neizmantojot *Sabiedrības* piedāvāto *Tūrisma pakalpojumu*.

[2.4.] PTAC līdz 2012.gada 27.septembrim no *Sabiedrības* nav saņēmis 2012.gada 6.jūlija vēstulē Nr.21-04/4494-L-56 un 2012.gada 19.jūlija vēstulē Nr.21-04/4781-L-56 pieprasīto rakstveida informāciju un dokumentus, kā arī *Sabiedrība* nav informējusi PTAC par 2012.gada 25.jūlijā panāktās vienošanās neizpildes iemesliem, tādējādi PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir tiesīgs uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa, jo *Sabiedrība* nesniedza saskaņā ar NKAL 15.panta otro daļu pieprasīto informāciju.

[2.5.] Ņemot vērā norādīto, PTAC konstatē, ka *Sabiedrība* ir īstenojusi negodīgu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu un ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi* – noteikto pārkāpumu.

NKAL 15.panta astotajā daļā ir noteikts, ka, ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktī atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā NKAL 17.panta otrajā daļā noteikto un izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība arī pēc PTAC pieņemtā 2012.gada 18.jūlija lēmuma par pagaidu noregulējumu par negodīgas komercprakses izbeigšanu Nr.21-04/4717-L-56, kas ir spēkā līdz PTAC galīgā lēmuma pieņemšanai, kā arī, ievērojot apstākli, ka 2012.gada 27.septembrī *Interneta vietne 1* un *Interneta vietne 2* vairs nedarbojas, līdz ar to *Sabiedrība* pašlaik vairs neīsteno komercpraksi, jo neizvieto *Tūrisma pakalpojumu* reklāmas/piedāvājumus interneta vietnēs, PTAC secina, ka nav lietderīgi pieņemt kādu no NKAL 15.panta astotās daļas 1., 2., 3., 4.punktā paredzētajiem lēmumiem. Vienlaikus, ņemot vērā to, ka reklāmas/piedāvājumi par *Tūrisma pakalpojumiem* jau ir izplatītas un, ņemot vērā patērētāju sūdzību skaitu, negatīvā ietekme uz patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm jau ir neatgriezeniski notikusi, un *Sabiedrība* saskaņā ar LAPK 9.pantu ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, PTAC secina, ka saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu *Sabiedrībai* būtu piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, uzliekot administratīvo sodu.

PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību *Sabiedrība* tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, „ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas”. (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. *Jurista Vārds*, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.*

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ *Sabiedrība* konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams *Sabiedrībai* piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, *Sabiedrība* ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to *Sabiedrība* tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par

kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi – uzliek naudas sodu juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu piedāvājumu, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Papildus PTAC konstatē, ka Sabiedrība Interneta vietnē 1 un Interneta vietnē 2 izvietoja un aktīvi pārdeva Tūrisma pakalpojumus vasaras sezonā, tas ir, laikā, kad palielinās patērētāju skaits, kuri vēlas iegādāties un iegādājas Tūrisma pakalpojumus. Iepriekš minēto pierāda informācija no Interneta vietnes 2, piemēram, 2012.gada 12.jūlijā piedāvāto ceļojumu skaits ir 55 un, piemēram, uz Tūrisma pakalpojumu ar nosaukumu „16.07.2012. – 20.07.2012. Iegrimsti pasakainas Čehijas pasaulē [..]”, kura cena bija Ls 89,90, nopirkto kuponu skaits bija 49 no 60. Ievērojot teikto, PTAC secina, ka uz konkrēto Tūrisma pakalpojumu 2012.gada 12.jūlijā patērētāji iegādājās kuponus par kopējo summu Ls 4405,10.

The screenshot shows a web browser window with the URL [kupon.lv/v/dailyoffer/3/0/444](http://kupon.lv/v/dailyoffer/3/0/444). The page features a navigation menu on the left with categories like 'Visas valstis', 'Akcijas', 'Ceļojumi' (55 items), 'Kredits', 'Aviobiļetes', 'Bonusi', 'Pirkuma noteikumi', and 'Kontakti'. The main content area displays a promotional offer for 'SUPERDISCO 80-90 gadu hiti' trip to the Czech Republic. The offer details include: '16.07.2012. - 20.07.2012. Iegrimsti pasakainas Čehijas pasaulē - brīnišķīga Prāga, kūrortpilsēta Karlovi Vari ar alus darītavas „Krušovice” apmeklējumu'. The price is shown as 89.90 LVL, which is a 51% discount from 180.00 LVL. A green 'PIRK!' button is visible. The offer ends in 57 minutes. The footer of the browser shows the IP address 213.21.200.249, location Latvia, and date/time Thu 12/07/2012 17:04.

Vadoties no 2012.gada 10.jūlijā Interneta vietnē 1 publicētās informācijas, PTAC secina, ka patērētāji uz Tūrisma pakalpojumu ar nosaukumu „10.08.2012.-17.08.2012. Horvātija – atpūta Adrijas jūras krastā”, kura cena bija Ls 149,00, jau bija nopirkuši 41 kuponu, par kopējo summu Ls 6109,00. Turklāt no patērētāju PTAC iesniegtajām sūdzībām izriet, ka šo Tūrisma pakalpojumu Sabiedrība patērētājiem nesniedza un naudu neatmaksāja.



orangelife.lv/lv/traveloffer/0/0/546

Services Risk Rating Since: Dec 2011 Rank: 285941 Site Report [LV] VERNET backbone

Dalies ar draugiem:    

**10.08.2012. - 17.08.2012. HORVĀTIJA – atpūta Adrijas jūras krastā**



**PIRKT**

Cena **149.00** LVL  
cena bez atlaides 280.00 LVL

**Kuponi nopirkti 41**  
**PIEDĀVĀJUMS SPĒKĀ**

Līdz akcijas beigām:

 **7** **43** **25**  
stunda : minūte : sekundē

**Kontakti**

Latvija, pilsēta Rīga  
Mūkusalas iela 72 (3. stāvs)  
+371 27742124  
+371 28267567  
[tur@orangelife.lv](mailto:tur@orangelife.lv)  
[www.orangelife.lv](http://www.orangelife.lv)

**Darba laiks:**  
Darba dienas: 10.00 - 18.00  
Sestdiena: brīvdiena

**Apraksts**

**Cienījamie pircēji!**  
Dotā brauciena cena ir spēkā līdz sodienai, tālāk brauciena cena var būt augstāka, atkarībā no izpirkto kuponu skaita. Iesakām iegādāties kuponus uzreiz!

**Brauciena cenā ietilpst:**

1. Viena vieta komfortablā autobusā
2. Tēja, kafija, minerālūdens
3. Ekskursija pa ceļam uz Horvātiju – Vīnē un pa ceļam no Horvātijas – Krakova
4. Trīs nakts viesnīcā 2 – 3 vietīgos numuros

Viesnīcas teritorijā atrodas bārs un restorāns, kur tiek pasniegti reģionāli ēdieni.

213.21.200.249 - Latvia: 16:16 Tue 10/07/2012 92.240.79.66

PTAC, no patērētāju sūdzībās ietvertās informācijas konstatē, ka patērētāji lielākoties iegādājušies divus un vairāk kuponus vienā iegādes reizē un līdz 2012.gada 25.septembrim PTAC iesniegtas sūdzības par *Sabiedrības* patērētājiem neatmaksāto summu vairāk kā Ls16 921.30 apmērā.

PTAC norāda, ka interneta resursos [www.lursoft.lv](http://www.lursoft.lv) nav pieejama informācija par *Sabiedrības* mantisko stāvokli.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC ir konstatējis apstākli, kas saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punktu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, tas ir, *Sabiedrība* turpināja prettiesisko rīcību, neraugoties uz PTAC prasību to izbeigt, ko apliecina 2012.gada 18.jūlijā PTAC pieņemtais lēmums par pagaidu noregulējumu par negodīgas komercprakses izbeigšanu Nr.21-04/4717-L-56, un nav konstatējis nevienu apstākli, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu uzskatāms par atbildību mīkstinošu apstākli.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, proti, īstenošanas veidu, atbildību pastiprinoša apstākļa esamību, kā arī no patērētājiem iegūtā materiālā labuma apmēru un ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu *Sabiedrībai* uzliekamais naudas sods uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana –

raksturu un tās īstenošanas veidu, kā arī reklāmu/piedāvājumu par *Tūrisma pakalpojumiem* izplatīšanas laiku, vietu un apjomu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz *LAPK* 9.panta pirmo daļu, 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 271.panta ceturto daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, *APL* 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.un 3.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 9.punkts, 14.panta pirmo daļu, 15.panta trešo daļu un astotās daļas 5.punktu un devīto daļu, 17.panta otro daļu, *TL* 1.panta 5., 14. un 19.punktu, 16.panta pirmo daļu, 17.panta otrās daļas 4.punktu,

#### **n o l e m t s:**

SIA "IZDEVĪGI PIRKUMI"

juridiskā adrese: Elizabetes ielā 103-8, Rīgā, LV-1050

reģistrācijas numurs: 40103458308

**uzlikt** naudas sodu Ls 10000,00 (desmit tūkstoši latu) apmērā.

Pieņemto lēmumu SIA "IZDEVĪGI PIRKUMI" saskaņā ar *NKAL* 16.pantu, *LAPK* 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu, var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Krišjāņa Valdemāra ielā 157, Rīgā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

|                     |  |
|---------------------|--|
| Saņēmējs:           | Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138 |
| Saņēmēja iestāde:   | Valsts kase BIC kods TREL LV22               |
| Konts (IBAN)        | LV12TREL1060121019400                        |
| Maksājuma mērķis:   | Lēmums Nr. E03-PTU-L56-46                    |
| Pieņemšanas datums: | 2012.gada 27.septembrī                       |

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktora vietniece

(personiskais paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS