



IZRAKSTS

**LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV - 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2014.gada 9.oktobrī

Nr. E03-PTU-K142-31

Par tiesiskā pienākuma un administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta direktore / iestādes direktora vietniece Ieva Baldiņa - Brūklīte,

nepiedaloties Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „DE MARGO”
juridiskā adrese: Stendes ielā 7 k-4 – 57, Rīgā, LV-1046
reģistrācijas numurs: 40103788786,

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un ņemot vērā saņemtās patērētāju sūdzības, ir veicis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DE MARGO” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, piedāvājot patērētājiem ar distances līguma starpniecību iegādāties matraci Dream Lux Aloe Vera (turpmāk – Prece) un sniedzot informāciju, ka patērētājs varēs Preci izmēģināt 30 dienas (atsevišķos gadījumos trīs nedēļas vai divus mēnešus), bet pēc Preces piegādes, nenodrošinot patērētājiem normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izmantošanu un publicējot informāciju interneta vietnē <http://dreamlux.lv/> (turpmāk – Vietne), atbilstību NKAL un citu patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Veiktās izvērtēšanas rezultātā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Laika periodā no 2014.gada 30.jūnija līdz 16.septembrim PTAC ir saņēmis trīsdesmit četras patērētāju sūdzības par Sabiedrības īstenoto komercpraksi.

[1.1] Visās patērētāju sūdzībās norādīts, ka Sabiedrība telefoniski sazinājusies un piedāvājusi patērētājam iegādāties matraci Dream Lux Aloe Vera (turpmāk - Prece), informējot patērētāju, ka Preci varēs izmēģināt 30 dienas, atsevišķos gadījumos trīs nedēļas vai divus mēnešus, kā arī patērētājiem telefonsarunā sniegta informācija par atteikuma tiesībām, kuras patērētājs varēsot izmantot, ja pēc Preces izmēģināšanas nevēlēsies to iegādāties. Sabiedrība, saņemot patērētāja piekrišanu izmēģināt Preci, piegādāja to patērētājam tā dzīvesvietā, vai citā

izvēlētā adresē un vienlaikus izsniedza patērētājam pavadzīmi un SIA „BEST LĪZINGS”, reģ.Nr.54103053771, kreditēšanas līgumu, lai gan patērētāji iepriekš nebija izteikuši piekrišanu Preci iegādāties, noslēdzot kreditēšanas līgumu. No sūdzībās norādītās informācijas secināms, ka Sabiedrība patērētājus iepriekš nav informējusi par kreditēšanas līguma nosacījumiem un nepieciešamību to parakstīt, saņemot Preci izmēģināšanai, kā arī neizsniedza Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas veidlapu un neinformēja patērētāju par sekām, kādas rodas noslēdzot kreditēšanas līgumu, tai skaitā par sekām, kas izriet līguma neizpildes vai nepienācīgas izpildes dēļ.

[1.2] No sūdzībās izklāstītā secināms, ka patērētāji iepriekš nav veikuši darījumus ar Sabiedrību, kā arī nav iepriekš Sabiedrībai snieguši informāciju par savu tālruņa numuru vai kādā citā veidā izteikuši vēlēšanos, lai Sabiedrība ar viņiem sazinātos.

[1.3] Patērētāju PTAC iesniegtajās sūdzībās norādīts, ka Sabiedrība patērētājam nenodrošina iespēju īstenot normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības, proti, piegādājot Preci, patērētājam netiek izsniegta atteikuma veidlapa, Sabiedrība nenodrošina korespondences un sūtījumu saņemšanu tās juridiskajā adresē, kas līdz 2014.gada 26.augustam bija Apes ielā 1A – 2, Rīgā, bet no 2014.gada 26.augusta ir Stendes ielā 7 k-4 – 57, Rīgā, līdz ar to atteikuma veidlapas un patērētāju nosūtītās Preces Sabiedrība nesaņem. Vienlaikus Sabiedrība nesniedz patērētājiem informāciju, kur un kādā veidā iesniegt atteikuma veidlapu un atdot Preci.

[1.4] Patērētāji sūdzībās norāda līdzīgas situācijas saistībā ar Preces piedāvāšanu un piegādi, piemēram, : „SIA „DE MARGO” pārstāve norādīja, ka man nav obligāti jāiegādājas matracis pēc divu mēnešu izmēģinājuma perioda, ja to nevēlos. Šādam piedāvājumam es piekritu un tās pašas dienas vakarā kurjers [...] atveda matraci un iedeva parakstīt kreditēšanas līgumu ar SIA „BEST LĪZINGS” un pavadzīmi. Kurjers atkārtoti norādīja, ka kreditēšanas līgums stājas spēkā, ja es izlemju iegādāties matraci”. Savukārt attiecībā uz preces atgriešanu Sabiedrībai, lielākajā daļā sūdzību norādīts līdzīgs situācijas izklāsts, piemēram, : „Jau nākamajā dienā zvanīju uz norādīto tālruni pavadzīmē, jo nolēmu matraci neiegādāties. Firmas pārstāve paziņoja, ka jāgaida rindā, lai matraci savāktu” vai „2 nedēļas firma [Sabiedrība] atbildēja uz telefona zvaniem un teica, ka pēc 30 dienām matraci savāks[...]” un „Zvanīju vairākas reizes uz SIA „DE MARGO”, kur sekretāre solīja nodot vadībai un nokārtot dokumentus ar Best līzingu [SIA „BEST LĪZINGS”], kā arī atbraukt pakaļ matracim”. Vienlaikus no patērētāju sūdzībām PTAC secina, ka Sabiedrības pārstāvji apzināti maldina patērētājus par kreditēšanas līguma noslēgšanas sekām un atteikuma tiesību izmantošanas kārtību, proti, skaidro patērētājiem, ka kreditēšanas līgums stājas spēkā tikai tad, ja patērētājs izlemj iegādāties Preci, sola patērētājiem, ka Sabiedrība pati atbrauks pakaļ Precei divu vai vairāku nedēļu laikā, telefoniski, patērētājam nesniedz informāciju par veicamajām darbībām, lai atteiktos no Preces, pat tad, kad patērētājs ir skaidri paudis savu vēlmi atteikties no Preces. Sabiedrība kopš 2014.gada 25.jūlija nav sazvanāma, izmantojot tālruņa numuru, kas tika sniegts patērētājiem.

[1.5] No patērētāju sūdzībām, tām pievienotajiem dokumentiem un Vietnes sadaļā „Dreamlux matracis” publicētās informācijas PTAC konstatē, ka Sabiedrība par Preci izplata sekojošus apgalvojumus:

- Ārstnieciskais matracis Dream Lux Aloe Vera [..];
- Dream Lux Aloe Vera ir izgatavots no stingrajām Ekolux putām, kuras kā dziedējošs balzāms iedarbojas uz sāpīgo mugurkaulu, locītavām un gurniem;
- Dream Lux ārstnieciskais matracis ir sadalīts 3 ārstnieciskās zonās: galvai, mugurai un kājām – līdz ar to tas ar savām ārstnieciskajām īpašībām pielāgosies visam jūsu ķermenim sniedzot patiesu atvieglojumu sāpju mazināšanai, Matrača struktūra ir ideāli piemērota cilvēkiem, kuriem sāp mugura. Tā atslogo uz mugurkaulu radīto spiedienu, kas var izraisīt muskuļu sāpes. Atvieglo muguras sāpes, ko izraisa ilgstoša gulēšana vienā pozā, atslogo spiedienu saskarsmes punktus uz pleciem, astes kaulu, gurniem, ikriem un papēžiem, kuri miega laikā ir pakļauti vislielākajai

- slodzei, veicina pareizu ķermeņa stāvokli neatkarīgi no pozas miegā, mazina elpošanas problēmas, jo tam ir īpaša aizsardzība pret putekļu ērcītēm;
- Lai matracis radītu īstu miera oāzi, mēs esam papildinājuši to ar aloe vera ekstraktu, kurš mitrina un atjauno ādu;
 - 3 ārstnieciskās zonas: galvai, mugurai un kājām;
 - Samazina sāpes;
 - Ideāls Osteoporozes, Osteohondrozes, Radikulīta, Reimatisma, Mugurkaula skriemeļu sāpju likvidēšanai.

[1.6] Izvērtējot Vietnē pieejamo informāciju, PTAC konstatē, ka Vietnē netiek piedāvāts iegādāties precī tiešsaistē, kā arī Vietnē tiek sniegta informācija par Preci, atteikuma tiesībām, Sabiedrību, kā arī kontaktinformācijā norādīta Sabiedrības atrašanās vieta: Apes ielā 1A-2, Rīgā. No patērētāju PTAC iesniegtajām sūdzībām un tām pievienotajiem dokumentiem secināms, ka Sabiedrība neinformē patērētājus par Vietni.

[2] Lai pārliecinātos par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC 2014.gada 27.augustā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Stendes ielā 7 k-4 – 57, Rīgā, vēstuli Nr.3.2.-1-K-142/6940 (turpmāk – Pieprasījums), kurā, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2014.gada 5.septembrim iesniegt:

- 1) rakstveida paskaidrojumus un pierādījumus par telefoniski patērētājiem sniegtā apgalvojuma, ka Preci varēs izmēģināt bezmaksas, patiesumu;
- 2) dokumentus un citus pierādījumus, kas apliecina par Preci turpmāk norādītās patērētājiem telefoniski norādītās un rakstveidā izsniegtās, kā arī Vietnē publicētās informācijas un apgalvojumu patiesumu:
 - Ārstnieciskais matracis Dream Lux Aloe Vera [..];
 - Dream Lux Aloe Vera ir izgatavots no stingrajām Ekolux putām, kuras kā dziedējošs balzāms iedarbojas uz sāpīgo mugurkaulu, locītavām un gurniem;
 - Dream Lux ārstnieciskais matracis ir sadalīts 3 ārstnieciskās zonās: galvai, mugurai un kājām – līdz ar to tas ar savām ārstnieciskajām īpašībām pielāgosies visam jūsu ķermenim sniedzot patiesu atvieglojumu sāpju mazināšanai, Matrača struktūra ir ideāli piemērota cilvēkiem, kuriem sāp mugura. Tā atslogo uz mugurkaulu radīto spiedienu, kas var izraisīt muskuļu sāpes. Atvieglo muguras sāpes, ko izraisa ilgstoša gulēšana vienā pozā, atslogo spiedienu saskarsmes punktos uz pleciem, astes kaulu, gurniem, ikriem un papēžiem, kuri miega laikā ir pakļauti vislielākajai slodzei, veicina pareizu ķermeņa stāvokli neatkarīgi no pozas miegā, mazina elpošanas problēmas, jo tam ir īpaša aizsardzība pret putekļu ērcītēm;
 - Lai matracis radītu īstu miera oāzi, mēs esam papildinājuši to ar aloe vera ekstraktu, kurš mitrina un atjauno ādu;
 - 3 ārstnieciskās zonas: galvai, mugurai un kājām;
 - samazina sāpes;
 - ideāls Osteoporozes, Osteohondrozes, Radikulīta, Reimatisma, Mugurkaula skriemeļu sāpju likvidēšanai;
- 3) rakstveida informāciju par veidiem, kādos Sabiedrība īsteno komercpraksi, proti, sazinās ar patērētājiem un piedāvā patērētājiem iegādāties Preci, norādot, kur un kādā veidā patērētāji tiek informēti par Sabiedrības identitāti un distances līguma noteikumiem;
- 4) rakstveida paskaidrojumu par kārtību, kādā patērētājs noslēdz distances līgumu ar Sabiedrību, tajā skaitā, norādot pirms distances līguma noslēgšanas patērētājam par Preci un līguma noteikumiem sniegtās informācijas apjomu;
- 5) Sabiedrības patērētājiem piedāvātā distances līguma noteikumu paraugu un patērētājiem izsniegtās atteikuma veidlapas paraugu;
- 6) vienu brīvi izvēlētu ar patērētāju noslēgtu līguma kopiju un vienu brīvi izvēlētu patērētāja iesniegtu atteikuma veidlapas kopiju, ja šādi dokumenti ir Sabiedrības rīcībā;

- 7) rakstveida informāciju par kārtību, kādā patērētājs var izmantot atteikuma tiesības un atdot preci, tajā skaitā norādot informāciju, cik dienās Sabiedrība atmaksā patērētājam naudas summu par preci un kurā adresē patērētājs var atdot preci;
- 8) rakstveida paskaidrojumu, kādā veidā Sabiedrība nodrošina iespēju patērētājam sazināties ar Sabiedrību līdz preces iegādei un pēc preces iegādes;
- 9) rakstveida paskaidrojumu, kādā veidā Sabiedrība informē patērētājus par Preces gala cenu.

Sabiedrība Pieprasījumā norādītajā termiņā nav iesniegusi PTAC pieprasīto informāciju. Turklāt 2014.gada 1.oktobrī PTAC saņēma Pieprasījumu atpakaļ, jo sūtījumam beidzies glabāšanas laiks un Sabiedrība neskatoties uz VAS „Latvijas Pasts” atstātajiem aicinājumiem, nav izņēmusi sūtījumu.

[3] Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BEST LĪZINGS” 2014.gada 5.septembra vēstulē Nr.401, kas tika iesniegta PTAC 2014.gada 9.septembrī, norādīts, ka ar Sabiedrības starpniecību ir noslēgti astoņdesmit deviņi kredītēšanas līgumi.

[4] 2014.gada 23.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-142/7734 „*Par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*”, kurā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 268.pantu paziņoja par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas datumu (2014.gada 9.oktobrī), laiku un vietu. Vienlaikus PTAC norādīja, ka Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvā pārkāpuma lietā. Rakstveida viedokli un argumentus PTAC lūdza Sabiedrībai iesniegt līdz 2014.gada 6.oktobrim.

[5] PTAC līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai nav saņēmis Sabiedrības viedokli un argumentus administratīvajā lietā, kā arī bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 10.panta pirmajai daļai distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekli cita starpā uzskatāms tālrunis.

2) Pamatojoties uz PTAL 12.panta pirmo un ceturto daļu patērētājs var noteiktā termiņā izmantot atteikuma tiesības un, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma, kā arī atteikuma veidlapas vai paziņojuma par atteikuma tiesību izmantošanu nosūtīšana termiņā izbeidz līgumu un atbrīvo patērētāju no jebkurām līgumsaistībām, kas izriet no distances līguma. Turklāt PTAL 12.panta divpadsmitā daļa nosaka, ka, ja patērētājs atteikuma tiesību izmantošanas laikā tās izmanto un saistībā ar distances līgumu ir noslēgts cits papildu līgums, šis papildu līgums nav spēkā un patērētājam nav pienākuma segt jebkādas citas izmaksas, izņemot PTAL 12.panta sestajā, devītajā un vienpadsmitajā daļā minētās izmaksas.

3) Atbilstoši Ministru kabineta 2002.gada 28.maija noteikumu Nr.207 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi 1), kas zaudēja spēku 2014.gada 13.jūnijā, 9.punktam, ja ir izpildītas šo noteikumu 6. un 7.punktā noteiktās prasības, patērētājs var izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no līguma 14 kalendāra dienu laikā, ja puses nav vienojušās par garāku termiņu. Savukārt, ja nav izpildītas šo noteikumu 6. un 7.punktā minētās prasības, Noteikumu 1 11.punktā paredzēts, ka patērētājs var izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no līguma 90 kalendāra dienu laikā.

4) Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi 2), kas stājās spēkā 2014.gada 13.jūnijā, 19.punktam patērētājs var izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no līguma 14 dienu laikā. Savukārt Noteikumu 2 20.punkts paredz, ja pārdevējs nav sniedzis patērētājam šo noteikumu

5.10. apakšpunktā norādīto informāciju, proti, atteikuma tiesību gadījumā – pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī šo noteikumu pielikuma B daļā iekļauto atteikuma veidlapu, tādā gadījumā patērētājs ir tiesīgs izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no līguma viena gada laikā no šo noteikumu 19.1., 19.2., 19.3., 19.4. un 19.5. apakšpunktā minētās dienas.

5) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenotājs. Sabiedrības rīcība, piedāvājot patērētājiem izmēģināt / iegādāties Preci, telefoniski patērētājiem sniegtie un Vietnē publicētie apgalvojumi par Preces ārstnieciskajām īpašībām, kā arī turpmākā komunikācija ar patērētājiem saistībā ar atteikuma tiesību izmantošanu, uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.

6) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādās patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. Turklāt NKAL 6.pants paredz, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Ievērojot minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse, neievērojot patērētāju tiesības un nepildot Sabiedrības pienākumus piedāvājot, slēdzot un izpildot distances līgumus, atbilstoši PTAL 12.panta pirmajai un ceturtajai daļai, kā arī Noteikumiem 1 un Noteikumiem 2 uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo Preces ar distances līgumu starpniecību, nodrošinās patērētāja normatīvajos aktos noteikto atteikuma tiesību izpildi.

7) Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 3.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama agresīva komercprakse. Atbilstoši NKAL 12.panta pirmajai un otrajai daļai komercpraksi uzskata par agresīvu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un visus apstākļus, tajā skaitā nesamērīgas ietekmes izmantošanu, tādā veidā būtiski ierobežojot patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tā būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt vidusmēra patērētāja izvēles vai rīcības brīvību attiecībā uz preci un rezultātā patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība nenodrošina patērētājiem iespēju īstenot normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības saistībā ar distancē iegādātās Preces atdošanu pārdevējam, uzskatāms, ka Sabiedrība komercprakses ietvaros ir īstenojusi nesamērīgu ietekmi, jo ir likusi patērētājam apgrūtinošus un nesamērīgus nelīgumiskus šķēršļus, kad patērētājs vēlas izmantot līgumiskās tiesības izbeigt līgumu ar Sabiedrību (NKAL 12.panta trešās daļas 4.punkts). Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 12.panta pirmajā daļā minēto agresīvu komercpraksi.

8) Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Turklāt NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē

pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komerprakši uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

Ievērojot minēto, Sabiedrības patērētājiem sniegtā informācija, ka Prece tiek nodota patērētājiem izmēģināšanai, bet faktiski līdz ar Preces piegādi tiek noformēts kreditēšanas līgums par Preces iegādi, atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam, uzskatāma par maldinošu komercprakši, jo komercprakses ietvaros Sabiedrība sniedza patērētājiem nepatiesu informāciju, kas ietekmēja/ varēja ietekmēt patērētāju lēmumu izteikt piekrišanu Preces izmēģināšanai, ko patērētāji iespējams nebūtu darījuši, ja zinātu, ka Preces piegādes brīdī viņiem tiks piedāvāts noslēgt kreditēšanas līgumu Preces iegādei. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība ir īstenojusi maldinošu komercprakši.

9) NKAL 11.panta 17.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenošana sniedz patiesībai neatbilstošu informāciju par to, ka prece vai pakalpojums var palīdzēt izārstēt slimības, novērst disfunkciju vai fiziskos defektus.

Atbilstoši NKAL 15.panta trešajai daļai, ja Sabiedrība nesniedz PTAC pieprasīto informāciju, PTAC ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa.

Nemot vērā šī dokumenta [1.5]sadaļā konstatēto un apstākli, ka Sabiedrība Pieprasījumā norādītajā termiņā nav iesniegusi PTAC pieprasīto informāciju, PTAC secina, ka Sabiedrības īstenošana komercprakse, izplatot [1.5]sadaļā minētos apgalvojumus, atbilstoši NKAL 11.panta 17.punktam uzskatāma par maldinošu komercprakši jebkuros apstākļos, jo patērētājiem telefonsarunās un rakstveidā, kā arī Vietnes sadaļā „Dreamlux matracis” sniegta neatbilstoša informācija par Preces ārstnieciskajām īpašībām, kas var novērst disfunkciju un fiziskos defektus.

10) NKAL 11.panta 20.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenošana raksturo preci vai pakalpojumu ar vārdiem "bezmaksas", "par velti", "bez atlīdzības" vai tamlīdzīgi, bet patērētājam ir jāmaksā vēl kas vairāk virs nepieciešamajām izmaksām, kuras rodas, atbildot uz komercprakši un saņemot preci vai pakalpojumu vai maksājot par preces piegādi.

Nemot vērā PTAC iesniegtajās patērētāju sūdzībās norādīto, ka Sabiedrība telefoniski ir apgalvojusi, ka patērētājs Preci varēs 30 dienas (atsevišķos gadījumos trīs nedēļas vai divus mēnešus) izmēģināt bez maksas, bet faktiski līdz ar Preces piegādi tika noslēgts kreditēšanas līgums, kā rezultātā patērētājam no Preces piegādes dienas tika aprēķināti ikmēneša maksājumi un procentu maksājumi par Preci, PTAC secina, ka Sabiedrība īstenoja NKAL 11.panta 20.punktā minēto maldinošo komercprakši jebkuros apstākļos.

11) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1., 2. un 3.punktu par negodīgu komercprakši ir atzīstama profesionālajai rūpībai neatbilstoša, maldinoša un agresīva komercprakse. Līdz ar to, īstenojot profesionālajai rūpībai neatbilstošu, maldinošu un agresīvu komercprakši, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu un ir izdarījusi LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „ja uzraudzības iestāde atzīst komercprakši par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercprakši; 3) aizliedz negodīgu komercprakši, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercprakši; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.

PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā Sabiedrības īstenotās komercprakses apmēru, raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka Sabiedrība turpina īstenot negodīgu komercpraksi, nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3. un 4.punktā noteiktos lēmumus. Konkrētajā gadījumā, ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, kā arī apstākli, ka Sabiedrība turpina nenodrošināt patērētājiem normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības un Vietnē joprojām ir publicēta neatbilstoša informācija par Preces ārstnieciskajām īpašībām, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu būtu uzliekams pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgu komercpraksi un saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu būtu piemērojams administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

LAPK 32.panta otrajā daļā ir paredzēts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Sabiedrības pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu, jo tas tika izdarīts, veicot telefona zvanus un personīgi kontaktējoties ar patērētājiem visā Latvijā, un atbilstoši šī dokumenta [3]sadaļā konstatētajam ar Sabiedrības starpniecību tika noslēgti 89 kreditēšanas līgumi par Preces iegādi. Sabiedrība apzināti patērētājiem radīja iespaidu, ka ir profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo Preces ar distances līgumu starpniecību, piedāvā Preces izmēģināt bez maksas un nodrošina patērētāja normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības.

Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajā daļā noteiktajam par administratīvo pārkāpumu atzīstama vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina. Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Tāpēc juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus, proti, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt normatīvo aktu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu, un, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo normatīvo aktu ievērošanu (skat. Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 19.punktu). No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība laika periodā no 2014.gada maija līdz jūnijam aktīvi telefoniski sazinājās ar patērētājiem piedāvājot bez maksas izmēģināt Preci, kā arī Prece un kreditēšanas līgumi tika piegādāti patērētājiem. Savukārt no 2014.gada jūnija līdz pat lēmuma pieņemšanas dienai Sabiedrība nenodrošina patērētājiem iespēju izmantot atteikuma tiesības, kā arī Vietnē vēl joprojām ir pieejama neatbilstoša informācija par Preces ārstnieciskajām īpašībām. Līdz ar to Sabiedrība, nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai izbeigtu minētās komercprakses īstenošanu. Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka nav pastāvējuši tādi apstākļi, kas varēja Sabiedrībai traucēt veikt pasākumus, lai izbeigtu negodīgas komercprakses īstenošanu.

Ņemot vērā to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkarīšanās, PTAC uzskata, ka nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu. PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko

kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi uzliek naudas sodu fiziskajām personām no trīsdesmit pieciem līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.

Izskatot lietu, nav konstatēti atbildību mīkstinošie un atbildību pastiprinošie apstākļi (LAPK 33. un 34.pants).

Vērtējot Sabiedrības mantisko stāvokli, PTAC ņem vērā pārkāpēja mantisko stāvokli tikai no tāda aspekta, lai piemērotais sods neradītu pārkāpējam pārmērīgu apgrūtinājumu un neradītu tam maksātspējas stāvokli. Atbilstoši iepriekš minētajam soda apmērs konkrētajā gadījumā tiek noteikts, ņemot vērā PTAC pieejamo informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli, patērētājiem piedāvātās Preces cenas amplitūdu no 475.00 EUR līdz 680.00 EUR, kā arī PTAC iepriekšējo praksi, piemērojot administratīvos naudas sodus līdzīgās lietās (LAPK 240.pants).

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un ilgumu, proti, vairāk kā pieci mēneši, kā arī iepriekšējo PTAC praksi, piemērojot administratīvos naudas sodus par negodīgas komercprakses īstenošanu, PTAC uzskata, ka par konkrētās negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods 12000,00 EUR apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību Sabiedrību un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1., 2. un 3.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 17. un 18.punktu, 12.panta pirmo daļu, otro daļu un trešās daļas 4.punktu, 15.panta pirmo, trešo un astoto daļu, LAPK 9.panta pirmo daļu, 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 240.pantu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „DE MARGO”

juridiskā adrese: Stendes ielā 7 k-4 – 57, Rīgā, LV-1046

reģistrācijas numurs: 40103788786

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētājiem netiek nodrošināta iespēja izmantot normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības, gadījumā, kad Prece iegādāta ar distances līguma starpniecību;
- patērētāji netiek informēti par atteikuma tiesību izmantošanas kārtību, tajā skaitā netiek sniegta informācija par adresi, uz kuru patērētāji var nosūtīt atteikuma veidlapu un Preci;
- ar Sabiedrības starpniecību tiek noslēgts ar patērētāju kreditēšanas līgums vēl pirms Preces izmēģināšanas termiņa beigām, kā arī, Sabiedrība nesniedz patērētājiem pilnīgu un patiesu informāciju par sekām, kas izriet no kreditēšanas līguma noslēgšanas;

- Sabiedrība sniedz patērētājiem drukātu materiālu un publicē Vietnē neatbilstošu informāciju par Preces ārstnieciskajām īpašībām, kas var novērst disfunkciju un fiziskos defektus;
- sniedz patērētājiem nepatiesu informāciju par iespēju Preci izmēģināt, neiegādājoties un neveicot samaksu par Preci izmēģināšanas laikā;

2) naudas sodu 12000,00 EUR (divpadsmit tūkstoši *euro*, 00 *euro* centi) apmērā.

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „DE MARGO” saskaņā ar NKAL 16.pantu, PTAL 25.panta 10¹.daļu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un 79.panta pirmo daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu neaptur tā darbību.

Pieņemto lēmumu daļā par naudas soda uzlikšanu saskaņā ar NKAL 16.pantu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „DE MARGO” var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Baložu ielā 14 normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu. Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-K142-31
Pieņemšanas datums:	2014.gada 9.oktobrī

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Patērētāju tiesību aizsardzības centra

Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta

direktore / iestādes direktora vietniece (personiskais paraksts)

Ieva Baldiņa – Brūklīte

IZRAKSTS PAREIZS