

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 6.decembrī

Nr.110-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja A.Biksiniece

Komisijas locekļi A.Smagars kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Rūtiņš kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu automašīnas detaļu (turpmāk – detaļa).

Patērētājs 2017.gada 13.septembrī *sabiedrības* veikalā iegādājās automašīnas detaļu. *Patērētājs* norāda, ka pirms detaļas iegādes *sabiedrības* pārstāvim uzrādīja sava automobiļa tehnisko pasi, lai iegādātā detaļa atbilstu nomaināmai detaļai. 2017.gada 25.septembrī SIA “TUF” *patērētāja* automašīnai veica iegādātās detaļas maiņu, bet detaļa nedarbojās, kā rezultātā SIA “TUF” izsniedza slēdzienu. 2017.gada 5.oktobrī *patērētājs* vērsās *sabiedrības* veikalā un nodeva detaļu, sastādot reklamācijas pieteikumu par detaļas remontu, maiņu vai naudas atgriešanu.

Sabiedrība ir sniegusi atbildi Komisijai, kurā paskaidro, ka detaļa tika nodota *sabiedrības* birojam. Tā kā detaļas defekts nebija vizuāli nosakāms, detaļa tika nosūtīta piegādātājam. *Sabiedrība* norāda, ka 2018.gada 28.martā saņēma atkārtotu reklamācijas atteikumu no piegādātāja. Vienlaikus *sabiedrība* norāda, ka, balstoties uz ražotāja garantijas pieprasījuma analīzes rezultātiem, konkrētajā gadījumā netika konstatēta automašīnas detaļas neatbilstība, bet gan neatbilstoša tās adaptēšana konkrētajai automašīnai - nepareizas diagnostikas iekārtas pielietošana, līdz ar to *sabiedrība* neatzīst reklamācijas pieteikumu kā garantijas gadījumu, jo detaļai nav konstatēts ražošanas defekts.

Vēršoties Komisijā, *patērētājs* lūdza izskatīt strīdu par detaļas neatbilstību līguma noteikumiem un pieprasīja atgriezt naudu 1006,48 EUR, jo automašīnai jau ir uzstādīta tāda pati citā veikalā pirktā detaļa.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus konstatē, ka *sabiedrība* ir iesniegusi Komisijai BOSCH rūpnīcas skaidrojumu: *Robert BOSCH rūpnīcas atjaunotiem blokiem netiek ieprogrammēta Mercedes rezerves daļas numura marķieris, kurš ļauj STAR diagnostic programmai to atpazīt kā oriģinālo Mercedes rezerves daļu, šo marķieri ir tiesīgs piešķirt tikai Daimler-Benz uzņēmums. Tāpēc SBC bloka adaptācijai pēc uzstādīšanas uz automobiļa rūpnīca iesaka izmantot BOSCH ESI [tronotic] programmnodrošinājumu.*

Komisija norāda, ka *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – PTAL) 14.panta

pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka *prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā ir derīga mērķiem, kuriem patērētājs izvēlējies precī un kurus tas norādījis pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, slēdzot līgumu, izņemot gadījumus, kad pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs pārdošanas laikā nevarēja saprast šādus īpašus mērķus un patērētājam nebija pamatota iemesla paļauties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja kompetenci un spriedumu.*

Savukārt PTAL 17.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *pirms patērētājam kļūst saistošs līgums vai attiecīgs piedāvājums, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidrā un labi saprotamā veidā sniedz patērētājam informāciju par attiecīgās preces vai pakalpojuma galvenās īpašības informācijas sniegšanas veidam un precēm vai pakalpojumiem atbilstošā apjomā.*

Komisija norāda, ka *sabiedrībai* bija jāsniedz pilna un patiesa informācija par detaļu (tajā skaitā par detaļas uzstādīšanu). No lietas materiāliem izriet, ka šāda informācija *patērētājam* netika sniegta, kā rezultātā *patērētājs* iegādājās detaļu, kura nebija derīga paredzētajam mērķim. Tā kā *patērētājam* netika sniegta informācija par detaļas uzstādīšanas tehnoloģiskajām prasībām, lai to varētu pareizi uzstādīt, informācijas nesniegšana ir kļuvusi par iemeslu detaļas neatbilstībai līguma noteikumiem. Līdz ar to Komisija vienbalsīgi nolēm, ka detaļa ir līguma noteikumiem neatbilstoša.

PTAL 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par precī samaksāto naudas summu.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, norāda, ka *patērētāja* izvirzītā prasība par naudas 1006,48 EUR atgriešanu ir pamatota un izpildāma.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 14.panta pirmās daļas 3.punktu, 17.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta pirmās daļas 4.punktu

nolemj:

apmierināt *patērētāja* izvirzīto prasību pret *sabiedrību* par naudas summas 1006,48 EUR atgriešanu sakarā ar iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu automašīnas detaļu. *Sabiedrībai* ir jāatgriež 1006,48 EUR *patērētājam*.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece