

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 5.martā

Nr.25-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vētra

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar interneta veikalā [www.discover.lv](http://www.discover.lv) iegādātu līguma noteikumiem neatbilstošu mobilo telefonu Apple iPhone 6s 64GB Space Gray (turpmāk – *prece*).

No *patērētāja* iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka *patērētājs* 2017.gada 28.martā vērsās SIA “BCCS TM”, kurš ir Apple ražotāja oficiālais serviss Latvijā, jo lādēšanas ierīce pārstāja darboties. Veicot *preces* apskati, SIA “BCCS TM” konstatēja, ka *precei* nav piemērojama ražotāja garantija, jo *precei* bija jāatrodas pie ražotāja uz pārstrādi. 2017.gada 30.martā *patērētājs* vērsās rakstveidā *sabiedrībā* ar lūgumu veikt *preces* maiņu. *Sabiedrība* piedāvāja veikt lādētāja maiņu, bet atteicās veikt visas *preces* maiņu. *Patērētājs* papildus vērsās AS “Capital” autorizētajā servisa centrā, lai noskaidrotu, vai *precei* ir ražotāja garantija. AS “Capital” 2018.gada 12.februārī ir sastādījusi Tehnisko atzinumu Nr.120793, kurā norādīts, ka *preces* ražotāja Apple datu bāze uzrāda, ka Iphone 6s ar s/n FVMRX066GRY9 un IMEI 358568076764236 ir norakstīts un nevar būt *patērētāja* īpašumā. Remontēt *preci* nav iespējams. *Patērētājs* vēlas, lai tiktu samainīta *prece*, ne tikai lādētājs. Vēršoties Komisijā, *Patērētājs* lūdza izskatīt strīdu.

Komisijas sēdes laikā Komisija konstatēja, ka lietā ir gan SIA “BCCS TM”, gan AS “Capital” autorizēto servisa centru atzinumi, kuros norādīts, ka *precei* bija jāatrodas pie ražotāja pārstrādei. *Prece* tika pārdota *patērētājam*. Komisija norāda, ka *patērētāja* prasība ir pamatota. Uzskata, ka *sabiedrībai* ir jāatgriež nauda par *preci*, jo *Patērētājam* pārdota lietota *prece* un *patērētājs* nebija par to informēts. *Prece* uzskatāma par līguma noteikumiem neatbilstošu.

PTAL 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka *patērētājs*, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša *prece*, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs atceļ līgumu un atmaksā *patērētājam* par *preci* samaksāto naudas summu.

PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *prece* uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida *precēm* un kādu *patērētājs* var pamatoti gaidīt, ņemot vērā *preces* raksturu. Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un *patērētāja* iesniegtos pierādījumus, secina, ka *prece* ir līguma noteikumiem neatbilstoša, līdz ar to *patērētāja* prasība ir pamatota.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, piekto un septīto daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta pirmās daļas 4.punktu

**nolemj:**

atcelt līgumu un atmaksāt patērētājam 626,00 EUR par iegādātu līguma noteikumiem atbilstošu mobilo telefonu.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra