



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**SIA „AGA”**  
**Reģ.Nr.40003068518**  
**Katrīnas ielā 5**  
**Rīgā, LV-1045**

**LĒMUMS**  
**par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma**  
**noteikumiem**  
Rīgā

2012.gada 24.februāris

Nr.1-lg

1. Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2011.gada 2.jūnijā saņemts (..) (turpmāk – *Iesniedzējs*) iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*), kurā lūgts *PTAC* sniegt viedokli par SIA „AGA” (turpmāk – *Sabiedrība*) *Iesniedzējam* piedāvātā sašķidrinātās naftas gāzes balonu (turpmāk – balons) nomas līguma (turpmāk – *Līgums*) noteikumu atbilstību patērētāju tiesības reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

*Iesniegumā Iesniedzējs* iebilst pret *Līguma* 3.3.apakšpunktu, jo uzskata, ka tas ierobežo viņa tiesības izvēlēties, kur iegādāties sašķidrināto gāzi iznomātā balona papildīšanai. Tāpat *Iesniedzēja* ieskatā *Līguma* 5.4.apakšpunktā noteiktais līgumsods 50 LVL apmērā par katru patvaļīgi piepildītu vai remontētu balonu un *Līguma* 7.2.apakšpunktā paredzētā šķērējietas klauzula pārkāpj viņa kā patērētāja tiesības.

2. 2011.gada 15.jūnijā *PTAC* ar vēstuli Nr.21-04/3632-V-202 (turpmāk – *Pieprasījums Nr.1*), pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtais daļās 6.punktu un septīto daļu, 26.panta ceturto daļu, 2006.gada 1.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – *Nolikums*) 6.3. un 6.4.apakšpunktu, pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2011.gada 1.jūlijam rakstveidā iesniegt *PTAC* paskaidrojumu par *Pieprasījumā Nr.1* norādīto *Līguma* noteikumu atbilstību patērētāju tiesības regulējošo normatīvo aktu prasībām, papildus norādot sekojošu informāciju:

1) vai *Līguma* 3.3.apakšpunkts ir saprotams tādējādi, ka patērētājam ir pienākums pildīt balonu tikai pie *Sabiedrības* (attiecīgi papildus slēdzot ar *Sabiedrību* sašķidrinātās gāzes pirkuma līgumu) un līdz ar to patērētājam ir aizliegts pildīt balonu pašam vai ar trešās personas palīdzību;

2) gadījumā, ja *Līguma* 3.3.apakšpunkts aizliedz patērētājam pildīt balonu pašam vai ar trešās personas palīdzību, kāds ir minētā aizlieguma mērķis un pamatojums tā iekļaušanai *Līgumā*;

3) *Līguma* 5.4.apakšpunktā noteiktā līgumsoda ekonomisko pamatojumu, iesniedzot tā detalizētu aprēķinu, kā arī norādot, kādi zaudējumi *Sabiedrībai* tiek nodarīti, ja patērētājs patvaļīgi piepilda vai remontē balonu;

4) vai *Līgums* ir paredzēts piedāvāšanai gan komersantiem, gan patērētājiem, tai skaitā, vai *Sabiedrība* šāda satura līgumus slēdz arī ar patērētājiem;

5) cik daudz šāda satura līgumus *Sabiedrība* ir noslēgusi ar patērētājiem laika posmā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 1.jūnijam.

3. 2011.gada 4.jūlijā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2011.gada 30.jūnija atbildes vēstuli Nr.66 (turpmāk – *Paskaidrojums Nr.1*), kurā sniegts daļējs paskaidrojums par *PTAC Pieprasījumā Nr.1* minēto. 2011.gada 19.augustā *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2011.gada 18.augusta vēstuli Nr.73 (turpmāk – *Paskaidrojums Nr.2*), kurā *Sabiedrība* sniedz papildu skaidrojumu par *Līgumā* iekļautās šķīrējtiesas klauzulas atbilstību patērētāju tiesību aizsardzības normatīvo aktu regulējumam.

4. Izvērtējot *Sabiedrības Paskaidrojumā Nr.1* un *Paskaidrojumā Nr.2* sniegto informāciju, *PTAC* 2011.gada 8.septembrī ar vēstuli Nr.21-04/5312-V-202 (turpmāk – *Pieprasījums Nr.2*), pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtās daļās 6.punktu un septīto daļu, *Nolikuma* 6.3. un 6.4.apakšpunktu, pieprasīja *Sabiedrībai* iesniegt sekojošu papildu informāciju:

1) kur *Sabiedrība* uzpilda tās iznomātos balonus patērētājiem un vai minēto balonu uzpildītāja ir pati *Sabiedrība*. Ja *Sabiedrības* atbilde ir noraidoša, tad sniegt informāciju, kas uzpilda *Sabiedrības* iznomātos balonus;

2) kur patērētājiem ir iespējams nodot tukšos balonus uzpildīšanai un vai *Sabiedrībai* ir konkrēti nodošanas punkti. Ja *Sabiedrības* atbilde ir apstiprinoša – kurās vietās (adrese) atrodas *Sabiedrības* tukšo balonu nodošanas punkti;

3) vai *Sabiedrība* nodrošina paaugstinātākas drošības prasības baloniem un to uzpildes stacijām, nekā to paredz 2002.gada 18.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.234 „*Noteikumi par transportējamām spiedieniekārtām*” (redakcija spēkā no 2002.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 1.jūlijam) vai 2011.gada 28.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.500 „*Noteikumi par transportējamām spiedieniekārtām*” (redakcija spēkā no 2011.gada 1.jūlija) un 2009.gada 1.oktobra Ministru kabineta noteikumi Nr.953 „*Sašķidrinātās naftas gāzes balonu uzpildes staciju tehniskās uzraudzības kārtība*” (turpmāk – *Noteikumi*). Ja *Sabiedrības* atbilde ir apstiprinoša, tad kādā veidā *Sabiedrība* nodrošina šāda veida paaugstinātas drošības prasības.

5. 2011.gada 22.septembrī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2011.gada 21.septembra vēstuli Nr.82, kurā norādīts, ka sakarā ar *Sabiedrības* drošības un kvalitātes inženiera atrašanos atvaļinājumā uz *PTAC Pieprasījumā Nr.2* uzdotajiem jautājumiem *Sabiedrība* atbildi varēs sniegt tikai līdz 2011.gada 7.oktobrim.

2011.gada 7.oktobrī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2011.gada 6.oktobra vēstuli Nr.89 (turpmāk – *Paskaidrojums Nr.3*), kurā sniegts paskaidrojums par *PTAC Pieprasījumā Nr.2* minēto.

6. Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4<sup>1</sup>. un 6.punktu *PTAC* funkcijās ietilpst par patērētāju tiesību aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumiem saņemto iesniegumu un sūdzību izvērtēšana, ņemot vērā iespējamā pārkāpuma būtiskumu un potenciālo kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, kā arī patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi.

Līdz ar to *PTAC* kompetencē ietilpst izvērtēt, vai *Līguma* noteikumi atbilst *PTAL* 6.panta prasībām par taisnīgu līguma noteikumu ietveršanu patērētājiem piedāvātajos un ar patērētājiem noslēgtajos līgumos. Ievērojot augstāk minēto, *PTAC* izvērtēja *Līguma* noteikumus un savas kompetences ietvaros konstatēja *Līguma* noteikumus vairākas neatbilstības *PTAL* noteiktajām prasībām.

Tādejādi *PTAC* 2011.gada 21.decembrī ierosināja administratīvo lietu, sastādot Patērētāju tiesību uzraudzības pasākumu izvērtējuma protokolu Nr.39A. Savukārt 2011.gada 22.septembrī *PTAC* ar vēstuli Nr.21-04/7876-V-202 (turpmāk – *Pieprasījums Nr.4*) saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punktu un septīto daļu, kā arī *Nolikuma* 6.3. un 6.4.apakšpunktu pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2012.gada 13.janvārim sniegt detalizētu rakstveida paskaidrojumu un aicināja izteikt viedokli par *Pieprasījumā Nr.4* norādīto *Līguma* noteikumu atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem.

Papildus, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta astotās daļas 1.punktu, *PTAC* ierosināja *Sabiedrībai* līdz 2012.gada 13.janvārim iesniegt rakstveida apņemšanos novērst patērētāju tiesību pārkāpumu, nepiemērojot *Pieprasījumā Nr.4* konstatētos netaisnīgos līguma noteikumus ar patērētājiem noslēgtajos līgumos un grozot patērētājiem piedāvātos līgumu projektus, vienlaikus iesniedzot arī laboto *Līguma* projektu.

7. Pēc *PTAC* un *Sabiedrības* pārstāvju telefoniskas vienošanās 2012.gada 12.janvārī tika rīkota tikšanās, lai uzklausītu *Sabiedrības* viedokli un saņemtu papildu paskaidrojumu par attiecīgo *Līguma* noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

2012.gada 30.janvārī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2012.gada 27.janvāra atbildes vēstuli Nr.11 (turpmāk – *Paskaidrojums Nr.4*) par *PTAC* *Pieprasījumā Nr.4* minēto, kā arī par pušu (proti, *PTAC* un *Sabiedrības*) tikšanās laikā sniegto *Sabiedrības* pārstāvju viedokli un tā argumentāciju.

8. Ievērojot *Paskaidrojumā Nr.4* sniegto informāciju, *PTAC* darbiniece (..) un *Sabiedrības* pilnvarotais pārstāvis (..) 2012.gada 6.februāra un 2012.gada 7.februāra elektroniskajā pasta sarakstē vienojās par to, ka *Sabiedrība* iesniegs daļēju rakstveida apņemšanos saskaņā ar *PTAL* 25.panta astotās daļas 1.punktu. 2012.gada 7.februārī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2012.gada 7.februāra vēstuli Nr.14 (turpmāk – *Rakstveida apņemšanās*), kurā *Sabiedrība* apņemas *Līgumā*, kas tiek slēgts ar patērētāju, noteikt patērētājam pilnīgu zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu ar tiesībām *Sabiedrībai* papildus noteikt līgumsodu līdz 5% no inventāra vērtības, izvērtējot katru gadījumu individuāli. Vienlaikus *Sabiedrība* apņemas *Līgumā*, kas tiek slēgts ar patērētāju, noteikt tiesības patērētājam strīdu gadījumā vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Papildus *Sabiedrība* norāda, ka tā nav līdz šim piemērojusi un apņemas nepiemērot ar patērētājiem noslēgtajos *Līgumos* iekļautos 5.4. un 7.2.apakšpunktus, kas *PTAC* ieskatā paredz neproporcionālu līgumsodu un patērētāju tiesībās par prettiesisko atzīto šķīrējtiesas klauzulu. Papildus *Sabiedrība* iesniedza arī laboto *Līguma* projektu.

Ievērojot iepriekš norādīto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis *Sabiedrības* *Līguma* 3.3.apakšpunkta, 5.4.apakšpunkta un 7.2.apakšpunkta noteikumus, un ņemot vērā *Sabiedrības* *Paskaidrojumā Nr.1*, *Paskaidrojumā Nr.2*, *Paskaidrojumā Nr.3* un *Paskaidrojumā Nr.4*, kā arī daļējā *Rakstveida apņemšanās* minēto, **norāda sekojošo:**

[1] Saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Savukārt *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikums paredz to, ka patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi.

Pamatojoties uz *PTAL* 6.panta trešo daļu, līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Atbilstoši *PTAL* 6.panta ceturtajai daļai, novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus.

Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piekto daļu līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus. Savukārt *PTAL* 6.panta sestā daļā paredz, ja ir apspriesti līguma atsevišķi noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi. Arī Eiropas Padomes 1993.gada 5.aprīļa direktīvā Nr.93/13/ECC „Par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju līgumos”, kuras normas ir iekļautas *PTAL*, noteikts, ka nosacījums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir bijis sagatavots jau iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt šā nosacījuma saturu, īpaši tas ir iepriekš formulētu tipveida līgumu kontekstā.

*PTAC* norāda, ka *PTAL* izpratnē pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standarta noteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz direktīvas piemērošanu (Zadraks G. Netaisnīgu noteikumu direktīvas reforma. *Likums un Tiesības*, 2005, Nr.4). Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji, savstarpēji apspriežoties (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi. Teorētiska iespēja apspriest katru līguma noteikumu atsevišķi nepierāda, ka tā konkrētajā gadījumā ir notikusi (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003, motīvu daļas 14.punkts). Ja apspriešana ir formāla (piemēram, personas paraksts līgumā), tad to nedrīkstētu pieņemt kā apspriešanu *PTAL* izpratnē.

*PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem: netaisnīgs līguma noteikums var tikt atcelts, ja tas nav ticis apspriests. Tikai līguma parakstīšana no patērētāja puses un informētība par līguma saturu nav uzskatāma par apspriešanu.

Ievērojot minēto, kā arī, izvērtējot *Sabiedrības* sniegtos argumentus par *Līguma* noteikumu apspriešanu, *PTAC* secina, ka *Līgums* ir līgumslēdzēju pušu savstarpēji neapspriests tipveida līgums, kas ir sastādīts iepriekš ar standartveida noteikumiem, proti, vairākiem patērētājiem no *Sabiedrības* puses piedāvātiem vienāda satura līguma noteikumiem. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Sabiedrības Līgums* ir standarta līgums, ko *Sabiedrība* piedāvā patērētājiem parakstīšanai jau iepriekš izstrādātā tipveida formā. Ievērojot iepriekš minēto, *PTAC* secina, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta piekto daļu *Sabiedrības* piedāvātais *Līgums* ir standartlīgums, līdz ar to tā noteikumi, izņemot *Līguma* būtiskās sastāvdaļas, uzskatāmi par līgumslēdzēju pušu savstarpēji neapspriestiem.

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka normatīvie akti neaizliedz patērētājiem piedāvāt tipveida līgumus, tomēr šādos līgumos iekļautie noteikumi nedrīkst pretēji labticīguma prasībām radīt būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

[2] Papildus *PTAC* informē, ka saskaņā ar *PTAL* 1.panta 3.punktu patērētājs ir fiziska persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot precī vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību. Savukārt atbilstoši *PTAL* 1.panta 4.punktam pakalpojuma sniedzējs ir persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam.

Ievērojot minētajās tiesību normās noteikto, secināms, ka *Iesniedzējs* konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par patērētāju, kuram *Sabiedrība* kā pakalpojuma sniedzējs ir piedāvājusi noslēgt *Līgumu*. Minēto *Paskaidrojumā Nr.1* apstiprina arī *Sabiedrība*, norādot, ka *Līguma* projekts ir paredzēts piedāvāšanai gan komersantiem, gan patērētājiem, vienlaikus sniedzot informāciju, ka laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.maijam šāda veida līgumi ir noslēgti ar 75 patērētājiem, no kuriem uz *Paskaidrojuma Nr.1* sagatavošanas brīdi balonus saskaņā ar *Līgumu* ir izīrējusi 31 persona (patērētāji).

[3] *Līguma* 3.3.apakšpunkts noteic: „*Nomniekam ir aizliegts:*

3.3.1. *Remontēt Inventāru un pildīt balonus pašam, vai ar trešo personu (izņemot Iznomātāja) palīdzību.*

3.3.2. *Nodot, kā arī saņemt Inventāru no trešajām personām. Gadījumā, ja Nomnieks ir nodevis vai saņēmis Inventāru no trešajām personām, tiek uzskatīts, ka Inventārs ir zaudēts Nomnieka vainas dēļ un Nomniekam ir jāsamaksā līguma 3.2.7.p. noteiktā atlīdzība. Aizliegums saņemt Inventāru neattiecas uz gadījumiem, ja Inventārs tiek atgriezts Iznomātājam”.*

[3.1] Ievērojot *Līguma* 3.3.1.apakšpunktu, nomniekam ir aizliegts pildīt balonus pašam vai ar trešo personu (izņemot iznomātāja, proti, *Sabiedrības*) palīdzību. *Paskaidrojumā Nr.1 Sabiedrība* apstiprina, ka minētais noteikums nosaka patērētāja pienākumu balonu pildīt tikai pie *Sabiedrības*, kas nozīmē aizliegumu pildīt balonu patērētājam pašam vai ar trešās personas starpniecību. *Paskaidrojumā Nr.2 Sabiedrība* informē, ka tā šķidrinātās naftas gāzes balonus uzpilda uzņēmumos SIA „Latvijas propāna gāze” un AS „Reola Gass”. Tātad *PTAC* secina, ka *Sabiedrība* balonus pati neuzpilda, bet tos uzpilda *Sabiedrības* izraudzītas trešās personas. *Sabiedrība Paskaidrojumā Nr.3* norāda, ka tā balonu uzpildē ievēro *Noteikumos* piemērojamo standartu LVS EN 1440:2008 „*Šķidrinātās naftasgāzes (SNG) iekārtas un piederumi. Transportējamo atkārtoti uzpildāmu SNG balonu periodiskā apskate (atestācija)*”.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, *PTAC* secina, ka *Sabiedrības* prasība patērētājiem obligāti pildīt balonus tikai pie *Sabiedrības* nav pamatota. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu, kopsakarā ar minētā likuma 5.panta otrās daļas 2., 3. un 5.punktu, par netaisnīgiem līguma noteikumiem ir uzskatāmi noteikumi, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu vienlīdzības principu, tai skaitā, ierobežo patērētāja tiesības slēgt līgumus ar trešajām personām, nosaka priekšrocības pakalpojuma sniedzējam un ierobežojumus patērētājam, kā arī patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Turklāt saskaņā ar *PTAL* 4.panta pirmo daļu, stājoties līgumattiecībās ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, patērētājam jādod iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci vai saņemot tieši tādu pakalpojumu, kādu patērētājs vēlas, izņemot likumā noteiktos ierobežojumus.

*Noteikumi* nosaka prasības, kas jāievēro, uzturot un lietojot šķidrinātās naftas gāzes balonu uzpildes stacijās, kurās tiek uzpildīti šķidrinātās naftas gāzes baloni, lai neradītu draudus cilvēka dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi, kā arī nosaka šo iekārtu tehniskās uzraudzības kārtību. Vienlaikus *Noteikumi* paredz stacijā ievesto šķidrinātās naftas gāzes balonu aprites kārtību, sākot no to pieņemšanas brīža stacijā līdz to izvešanai no stacijas. Tikai pie šādiem pakalpojumu sniedzējiem, kuru stacijas atbilst *Noteikumu* prasībām, patērētājiem ir tiesības uzpildīt gāzes balonus. Minētais nodrošina to, lai balonu uzpildīšanas procesā neradītu draudus cilvēka dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi.

2008.gada 9.janvārī Konkurences padome pieņēma Lēmumu Nr.E02-2 „*Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu Lietā Nr.839/07/05/15. Par Konkurences likuma 13.panta ģenerālkauzulas iespējamo pārkāpumu SIA „Latvijas propāna gāze” darbībā*” (turpmāk – *Lēmums*), kurā, izpētot konkrēto tirgu un citu esošo un potenciālo tirgus dalībnieku viedokļus, uzlika par pienākumu SIA „Latvijas

propāna gāze” pārtraukt piemērot un izslēgt, kā arī turpmāk nenoslēgt ar patērētājiem sekojošus līgumu noteikumus:

- 1) Tehnisko noteikumu gāzes apgādei 7.punktā ietverto pienākumu lietotājam noslēgt līgumu ar SIA „Latvijas propāna gāze” par sašķidrinātās naftas gāzes piegādi;
- 2) Līguma par sašķidrinātās naftas gāzes piegādi 5.1.punktu, kurā noteikts: „*Nomnieks pērk gāzi no SIA „Latvijas propāna gāze” visu Iekārtas nomas laiku. Nomniekam nav tiesību Iekārtā izmantot trešās personas piegādātu gāzi. Šā noteikuma pārkāpšanas gadījumā Iznomātājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un demontēt Iekārtu. Šajā gadījumā Nomniekam jāmaksā līgumsods Ls 100,- apmērā un jānodrošina Iekārtas demontāža saskaņā ar šo līgumu*”.

Tādejādi PTAC secina, ka līdzīga saturs noteikumus kā Līguma 3.3.apakšpunkts Konkurences padome jau ir aizliegusi SIA „Latvijas propāna gāze” piemērot un turpmāk izmantot patērētāju līgumos. Konkurences padome Lēmumā norāda, ka šāda veida noteikumi patērētāju līgumos ierobežo patērētāja tiesības brīvi izvēlēties šķidrinātās naftas gāzes piegādātāju. Vienlaikus tie neļauj pārējiem (esošajiem un potenciālajiem) tirgus dalībniekiem attīstīt konkurētspējīga produkta (pildīt balonus ar šķidrināto naftas gāzi) mazumtirdzniecību un rada barjeras pārējiem tirgus dalībniekiem ienākšanai konkrētajā tirgū, kas ir pretrunā ar *Konkurences likuma* 13.pantā noteikto aizliegumu.

Kaut arī šīs lietas ietvaros *Sabiedrībai* nav atzīta dominējošā stāvokļa esamība, PTAC ņem vērā *Sabiedrības* mājas lapā [www.aga.lv](http://www.aga.lv) sniegto informāciju, ka *Sabiedrība* ir Latvijā vadošais rūpniecisko un medicīnisko gāzu uzņēmums. Tādejādi, ja *Sabiedrība* piemēro līguma noteikumu, kas aizliedz tās balonus uzpildīt pie citiem pakalpojuma sniedzējiem, tā ierobežo patērētāju, kuri vēlas nomāt *Sabiedrības* gāzes balonus, tiesības brīvi izvēlēties šķidrinātās naftas gāzes piegādātāju.

**[3.2]** *Paskaidrojumā Nr.4 Sabiedrība* norāda, ka aizliegums uzpildīt balonu pie trešajām personām izriet no nomas tiesisko attiecību būtības. Proti, Līgums atbilst nomas vai īres līguma jēdzienam saskaņā ar *Civillikuma* 2112.pantu, līdz ar to *Sabiedrībai* kā īpašniekam un iznomātājam ir likumīgas tiesības noteikt tā īpašuma (balona) lietošanas noteikumus arī attiecībā ar patērētāju. *Paskaidrojumā Nr.4* norādīts, ka *Sabiedrība* ar Līguma 3.3.apakšpunktu nepieļauj iespēju patērētājam slēgt gāzes pirkuma līgumus, izmantojot konkrēto *Sabiedrības* balonu. Saskaņā ar *Civillikuma* 2115.pantu nomnieks vai īrnieks nedrīkst nodot lietu citai personai bez iznomātāja vai izīrētāja noteiktas piekrišanas. Līdz ar to *Sabiedrība* secina, ka *Civillikuma* 2115.pants aizliedz patērētājam slēgt līgumus ar trešajām personām par balona nodošanu apakšīrē vai apakšnomā.

Izvērtējot *Sabiedrības* sniegtā argumenta pamatojumu, PTAC norāda, ka lietas iznomāšana (par atlīdzību) vai nodošana tālāk (bez atlīdzības) nav identificējama ar jēdzienu – lietu lietot vai izmantot atbilstoši tās mērķiem (saskaņā ar *Civillikuma* 2151.pantu), kas šai gadījumā ietver attiecīgās gāzes uzpildi iznomātajā balonā un tās atbilstošu lietošanu nomnieka vajadzībām. Lietām ir skaidri zināms saimnieciskais uzdevums un tāpēc ir pašsaprotami, ka nomnieks lietos lietu atbilstoši lietas parastajam pielietojumam (Latvijas Republikas *Civillikuma* komentāri. Saistību tiesības (1401. – 2400.p.). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000., 488.lpp.). PTAC paskaidro, ka galvenais balona iznomāšanas mērķis ir gāzes uzpilde un tālāka tās lietošana, jo attiecīgi, neuzpildot gāzi, tukšam balonam zūd tā pielietojamība (tas ir, mērķis, kāpēc patērētājs vispār vēlas un noslēdz nomas līgumu par balona nomu). Tādejādi PTAC ieskatā *Sabiedrība*, iznomājot balonu patērētājam, skaidri apzinās to, ka nomas līguma priekšmetam – balonam – nav praktiskas jēgas, ja balonā netiek uzpildīta gāze. Līdz ar to, aizliedzot balona uzpildīšanu, nomas līgums neizpilda tā noslēgšanas mērķi, proti, patērētājam nav iespējams lietot iznomāto lietu atbilstoši lietas parastajam pielietojumam.

Ievērojot minēto, *PTAC* secina, ka balona nodošana uzpildīšanai *Sabiedrībai* vai attiecīgajām trešajām personām nav tiesiski vērtējama kā balona nodošana apakšnomā vai apakšīrē, bet gan ir attiecināma uz balona lietošanu atbilstoši tā parastajam pielietojumam. *PTAC* ieskatā *Sabiedrībai* kā iznomātājam nav tiesiska un/vai faktiska pamatojuma aizliegt patērētājam lietot balonu atbilstoši tā parastajam pielietojumam, jo pretējā gadījumā tas būtiski pārkāpj patērētāja likumiskās tiesības saistībā ar tiesiskajām attiecībām, kas izriet no nomas līguma juridiskās būtības. Tādējādi *Līguma* 3.3.1.apakšpunkts daļā: „*Nomniekam ir aizliegts pildīt balonus (..) ar trešo personu (izņemot Iznomātāja palīdzību)*”, un 3.3.2.apakšpunkts gadījumos, kad patērētājs nodod un saņem gāzes balonu citam gāzes uzpildītājam, ir vērtējami kā netaisnīgi līguma noteikumi saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu, kopsakarā ar minētā likuma 5.panta otrās daļas 3. un 5.punktu, par netaisnīgiem līguma noteikumiem ir uzskatāmi noteikumi, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju vienlīdzības principu, tai skaitā, nosaka priekšrocības pakalpojuma sniedzējam un ierobežojumus patērētājam, kā arī patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

**[3.3]** *Paskaidrojumā Nr.4 Sabiedrība* uzsver, ka patērētājs no *Sabiedrības Līguma* noslēgšanas brīdī saņem uzpildītu gāzes balonu, kurā propāna saturs ir vismaz 95%, savukārt, uzpildot balonu pie trešajām personām, balonā var tikt uzpildīta gāze, kuras propāna – butāna maisījums ir 60% – 40%.

Vienlaikus gan *Paskaidrojumā Nr.2*, gan *Paskaidrojumā Nr.4 Sabiedrība* sniedz informāciju, ka tā šķidrīnātās naftas gāzes balonus uzpilda uzņēmumos SIA „Latvijas propāna gāze” un AS „Reola Gass”, kas, pamatojoties uz *Sabiedrības* un minēto uzņēmumu starpā noslēgtajām vienošanām, nodrošina patērētājiem augstāku kvalitātes drošības standartu, kas nevar tikt garantēts gadījumā, ja patērētājs pats dodas uzpildīt balonus pie šiem uzņēmumiem. Proti, lai gan SIA „Latvijas propāna gāze”, gan AS „Reola Gass” ir atbilstošs aprīkojums gāzes uzpildīšanai, abi šie uzņēmumi arī piedāvā patērētājiem balonu uzpildi ar gāzi, kuras propāna – butāna maisījums ir 60 – 40%. Tādēļ no balonu uzpildes, kuru veic patērētājs šajos uzņēmumos, *Sabiedrības* balonā tik un tā radīsies nedegošais atlikums.

Tādējādi *Sabiedrības* baloni var tikt piesārņoti ar nekvalitatīvu gāzi, kas samazina *Sabiedrības* sniegtā pakalpojuma kvalitāti citiem nākamajiem klientiem, jo palielina balonā esošo nedegošo atlikumu. Papildus *Sabiedrība* norāda, ka aizliegums uzpildīt balonu pie trešajām personām ir pamatots ar *PTAL* 13.pantu. Proti, *Noteikumi* neparedz prasības uzpildāmās gāzes kvalitātei, tai skaitā, nenosaka pienākumu pirms katras balona uzpildes likvidēt balonā esošo nedegošo atlikumu. Tādēļ *Sabiedrībai* nav iespējas nodrošināt patērētājiem sniegtā pakalpojuma atbilstību līguma noteikumiem *PTAL* 13.panta izpratnē, un šī pienākuma nodrošināšanas gadījumā, ja patērētājam būtu tiesības uzpildīt balonu pie trešajām personām, *Sabiedrība* būtu saistīta ar papildu izmaksām un darbaspēka noslodzi, ko rada nedegošā atlikuma iztukšošana no balona. Vēl jo vairāk, pirms atkārtotas uzpildīšanas *Sabiedrībai* būtu jāiztukšo pilnīgi visi baloni, jo nav iespējams pārbaudīt, kurš no baloniem ir uzpildīts pie trešajām personām. Atkārtoti uzpildot no trešajām personām saņemtu balonu bez tā papildus iztukšošanas, *Sabiedrība* faktiski nākamajam patērētājam arī sniegtu nekvalitatīvu pakalpojumu *PTAL* 3.panta 4.punkta izpratnē. Vienlaikus *Sabiedrība* uzskata, ka faktiskā prasība iztukšot balonus pirms katras uzpildīšanas piemērošana ar to saistītajām izmaksām kvalitātes nodrošināšanas dēļ, lai sniegtu patērētājiem līgumam atbilstošu pakalpojumu, ir lielā mērā nesamērīga, salīdzinot ar aizliegumu patērētājam uzpildīt *Sabiedrības* piederošos balonus pie trešajām personām.

Saskaņā ar *Noteikumu* 40.punktu, uzpildot gāzes balonus, ievēro piemērojamos standartos noteiktās prasības, no kurām izriet, ka pakalpojuma sniedzējam pirms balona uzpildes ir obligāti jānovērtē baloni. Tādējādi pirms katra balona uzpildes *Sabiedrībai* ir jānosver balons un jāpārlicinās, kāds daudzums nedegošā atlikuma ir palicis balonā. Līdz ar to *PTAC* secina, ka *Sabiedrība* jau pašlaik veic priekšdarbus pirms katra balona uzpildes un nosaka tajā esošā nedegošā atlikuma pārpalikumu. Līdz ar to *PTAC* ieskatā, ja balonā ir

uzkrājies nedegošais atlikums, *Sabiedrībai* ir tiesības pieprasīt no patērētāja papildu samaksu par tā izliešanu, tādējādi sedzot savus zaudējumus, taču *Sabiedrībai* radītie izdevumi par nedegošā atlikuma izliešanu nevar būt par pamatu patērētājam aizliegt balonus uzpildīt pie citiem pakalpojuma sniedzējiem.

Vienlaikus *PTAC* secina, ka propāna – butāna maisījuma sastāvs nebojā balonu, jo nedegošo atlikumu var izliet. No lietas materiāliem *PTAC* konstatē, ka *Sabiedrība* norāda, ka minētā maisījuma procentuālais sastāvs var ietekmēt gāzes kvalitāti (kas ir uzskatāms par pilnīgi cita, proti, gāzes pirkuma līguma priekšmetu), bet nekādā gadījumā nevar bojāt pašu balonu vai ietekmēt tā ar *Noteikumiem* paredzēto uzpildes drošumu u.tml. Tāpat *PTAC* vērš uzmanību, ka *Sabiedrība* nav pierādījusi savu apgalvojumu, proti, to, ka propāna – butāna maisījums noteiktā procentuālā sastāvā var bojāt balonu. Tādējādi *PTAC* ieskatā nav tiesiski un faktiski pamatoti saistīt divu, dažādu līgumu priekšmetus, tas ir, gāzes pirkumu un balona nomu, jo propāna – butāna maisījuma sastāvs neietekmē nomas līguma izpildi un nebojā iznomāto balonu.

Ievērojot minēto, tas, ka patērētājs uzpilda lētāku un tāpēc iespējams nekvalitatīvāku gāzi, nekā to nodrošina *Sabiedrība*, ir patērētāja tiesības izvēlēties, jo, kā augstāk tika secināts, – nekvalitatīvākas gāzes uzpilde neietekmē pašu balonu, bet gan iespējams rada neērtības patērētājam, piemēram, gāze ātrāk izdeg, tādējādi biežāk ir jāpērk jauna gāze u.tml. Līdz ar to *PTAC* vērš *Sabiedrības* uzmanību, ka, piemēram, ar reklāmām, *Sabiedrības* interneta mājas lapā ievietoto informāciju u.c. *Sabiedrībai* ir tiesības informēt patērētāju par savas piedāvātās gāzes kvalitāti un sniegt informāciju par situācijām, ja patērētājs iegādājies gāzi no cita pārdevēja. Tādējādi arī tiesiski piesaistot patērētāju tieši *Sabiedrības* pakalpojumam, nevis prettiesiski ar netaisnīgu *Līguma* 3.3.apakšpunkta un 5.4.apakšpunkta noteikumu, liekot patērētājiem iegādāties gāzi *Sabiedrības* iznomātajiem baloniem vienīgi pie pašas *Sabiedrības*.

Ievērojot minēto, *PTAC* ieskatā nav pamatots *Sabiedrības* arguments par iespējams nekvalitatīvākas gāzes (nekā to nodrošina *Sabiedrība*) uzpildes radītajām sekām balonam un to samērojamību ar aizliegumu patērētājam uzpildīt *Sabiedrības* piederošos balonus pie trešajām personām.

**[3.4] Paskaidrojumā Nr.4 Sabiedrība** norāda – ņemot vērā to, ka patērētājam ir tiesības slēgt *Līgumu* ar pēcapmaksas vai priekšapmaksas noteikumiem (priekšapmaksas gadījumā patērētājs pats var izvēlēties *Līguma* darbības termiņu – 6, 12, 24, 36 vai 60 mēneši, bet pēcapmaksas gadījumā saskaņā ar *Līguma* 6.4.apakšpunktu patērētājs var izbeigt *Līgumu*, par to paziņojot *Sabiedrībai* divas nedēļas iepriekš vai vēl ātrāk), patērētājam ir iespēja ātri izbeigt *Līgumu* bez jebkāda līgumsoda par *Līguma* pirmstermiņa izbeigšanu un izvēlēties kādu no citiem tirgū pieejamajiem alternatīvajiem piedāvājumiem gāzes balonu nomā. Vienlaikus *Sabiedrības* ieskatā *Līgums* neierobežo patērētāja tiesības slēgt līgumus ar trešajām personām, jo patērētājam nav pienākuma *Līguma* spēkā esamības laikā slēgt gāzes pirkuma līgumus ar *Sabiedrību*.

Kaut arī par *Līguma* pirms termiņa izbeigšanu patērētājam netiek piemērots līgumsods, patērētājs tomēr ir piesaistīts konkrētajam pakalpojuma sniedzējam, proti, *Sabiedrībai* situācijās, ja tiek nomāts balons, jo balona iznomāšanas mērķis ir gāzes uzpilde un turpmāka tās lietošana. Tādējādi *PTAC* ieskatā, *Sabiedrība* ar *Līguma* 3.3.apakšpunktu ierobežo patērētāja tiesības slēgt gāzes pirkuma līgumus ar trešajām personām. Proti, *Līguma* 3.3.apakšpunkts paredz patērētāja pienākumu atlīdzināt *Sabiedrības* zaudējumus un samaksāt līgumsodu 5% apmērā no balona vērtības gadījumos, ja patērētājs noslēdz gāzes pirkuma līgumu ar citu pārdevēju un šo gāzi uzpilda *Sabiedrības* iznomātajā balonā. Tādējādi *Līgums* ir cieši saistīts ar gāzes pirkuma līgumu, jo citādi patērētājs nespēj īstenot *Līguma* noslēgšanas galveno mērķi – lietot gāzi no iznomātā balona. Saskaņā ar *Civillikuma* 2112.pantu noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai pusei par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Savukārt, pamatojoties uz *Civillikuma* 2130.pantu, lietas iznomātājam



vai izīrētājam jādod iespēja lietu lietot. Proti, īpašnieks nevar atsaukties uz savām īpašuma tiesībām un traucēt izīrētās lietas lietošanu, jo viņš savas tiesības ir labprātīgi ar līgumu aprobežojis (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401. – 2400.p.). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000., 479.lpp.). Tādejādi secināms, ka gadījumā, ja patērētājam būs noteikts pienākums uzpildīt gāzi balonā tikai pie *Sabiedrības* un būs paredzēts aizliegums balonu uzpildīt pie cita pakalpojuma sniedzēja, tad pēc būtības izriet, ka *Sabiedrība* kā īpašnieks traucē lietas parasto lietošanu. Piemēram, var veidoties situācija, ka *Sabiedrība* būtiski paaugstina gāzes cenu, nespēj nodrošināt tās ātru uzpildi konkrētās Latvijas vietās, kaut kādu apstākļu dēļ aptur gāzes pārdošanu u.tml., tad patērētājs vairs nevar izmantot balonu un *Līgumam* zūd tā pielietojamība. Turklāt saskaņā ar *PTAL* 4.panta pirmo daļu, stājoties līgumattiecībās ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, patērētājam jādod iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci vai saņemot tieši tādu pakalpojumu, kādu patērētājs vēlas, izņemot likumā noteiktos ierobežojumus.

Tādejādi *PTAC* norāda, ka *Līguma* 3.3.apakšpunkts (kopsakarā ar *Līguma* 5.4.apakšpunktu) ierobežo patērētāja tiesības slēgt līgumus ar trešajām personām, jo patērētājam nav citas izvēles kā *Līguma* spēkā esamības laikā slēgt gāzes pirkuma līgumus tikai un vienīgi ar *Sabiedrību*. Līdz ar to minētie līguma noteikumi ir vērtējami kā netaisnīgi līguma noteikumi saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu un 5.panta otrās daļas 2.punktu.

[3.5] Iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem un ievērojot *Līguma* 3.3.apakšpunktu, *PTAC* secina, ka *Sabiedrībai* nav pamata ierobežot patērētāju tiesības brīvi izvēlēties šķidrīnātās naftas gāzes balonu uzpildītāju, ja vien tas atbilst *Noteikumu* prasībām. Tādejādi *PTAC* secina, ka *Līguma* 3.3.apakšpunkts ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu, kopsakarā ar minētā likuma 5.panta otrās daļas 2., 3. un 5.punktu, jo ierobežo patērētāja tiesības slēgt līgumus ar trešajām personām, nosaka priekšrocības pakalpojuma sniedzējam un ierobežojumus patērētājam, ka arī patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

[4] Pēc *Sabiedrības* iesniegtās *Rakstveida apņemšanās Līguma* 5.4.apakšpunkts tika grozīts sekojošā redakcijā: „*Līguma* 3.3.1.punktā noteikto aizliegumu neievērošanas gadījumā *Nomnieks maksā Iznomātājam līgumsodu Ls 50 (piecdesmit) par katru patvaļīgi piepildītu vai remontētu Inventāru, papildus sedzot zaudējumus saskaņā ar līguma 3.2.6.p. noteikumiem. Gadījumā, ja zaudējumus ir nodarījis patērētājs, tam ir pienākums atlīdzināt Iznomātājam visus radušos zaudējumus, un Iznomātājam ir tiesības arī pieprasīt no patērētāja līgumsodu līdz 5% apmērā no Inventāra vērtības. Piemērojamā līgumsoda apmērs tiek noteikts katrā gadījumā individuāli*”.

No minētā noteikuma izriet, ka patērētājam arī par katru patvaļīgi piepildītu *Sabiedrības* balonu, proti, pie trešajām personām (citiem pakalpojuma sniedzējiem) piepildītu balonu ir pienākums atlīdzināt *Sabiedrībai* kā iznomātājam visus radušos zaudējumus, un iznomātājam ir tiesības arī pieprasīt no patērētāja līgumsodu līdz 5% apmērā no balona vērtības. Ņemot vērā augstāk norādīto par to, ka *Līguma* 3.3.apakšpunkts ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu, tad *Sabiedrībai* nav tiesiska pamata pieprasīt zaudējumu atlīdzību un līgumsoda 5% apmērā no balona vērtības apmaksu gadījumos, ja patērētājs balonu ir patvaļīgi piepildījis pie citiem pakalpojuma sniedzējiem (tas ir, trešajām personām), kas nodrošina *Noteikumos* noteiktās balonu uzpildes prasības. Tādejādi *Līguma* 5.4.apakšpunkts daļā, kas paredz apmaksāt līgumsodu un zaudējumus – „*par katru patvaļīgi piepildītu (..) Inventāru*” – ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu, kopsakarā ar minētā likuma 5.panta otrās daļas 2., 3. un 5.punktu, jo ierobežo patērētāja tiesības slēgt līgumus ar trešajām personām, nosaka

priekšrocības pakalpojuma sniedzējam un ierobežojumus patērētājam, ka arī patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.

[5] *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtajā līgumā ietvertie netaisnīgie noteikumi nav spēkā no līguma noslēgšanas brīža, bet līgums paliek spēkā, ja tas var pastāvēt arī turpmāk, kad izslēgti netaisnīgie noteikumi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 55.panta 1.punktu, 76.panta otro daļu, *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* 10.panta pirmo daļu, *PTAL* 1.panta 5.punktu, 4.panta pirmo, otro un trešo daļu, 5.panta otrās daļas 2., 3. un 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1.punktu, 25.panta ceturtais daļas 4., 4<sup>1</sup>. un 6.punktu, trešo daļu, astotās daļas 2.punktu un *Noteikumu* 40.punktu, atbilstoši šajā administratīvajā aktā norādītajam, **uzdod *Sabiedrībai*:**

**1. Pārtraukt pildīt ar patērētājiem noslēgtajos līgumos tāda satura līguma noteikumus, kurus patērētājs un *Sabiedrība* nav savstarpēji apsprieduši, kā:**

- 1.1. *Līguma* 3.3.1.apakšpunkta noteikumu daļā: „*Nomniekam ir aizliegts pildīt balonus (..) ar trešo personu (izņemot Iznomātāja) palīdzību*”, un 3.3.2.apakšpunktu gadījumos, kad patērētājs nodod un saņem gāzes balonu citam gāzes uzpildītājam;
- 1.2. *Līguma* 5.4.apakšpunkta noteikumu daļā, kas paredz apmaksāt līgumsodu un zaudējumus „*par katru patvaļīgi piepildītu (..) Inventāru*”.

**2. Mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās brīža, nodrošinot *Sabiedrības* patērētājiem piedāvāto vispārīgo līguma noteikumu atbilstību *PTAL* un citu normatīvo aktu prasībām, grozīt patērētājiem piedāvātos līgumu projektos tāda satura līguma noteikumus kā:**

- 2.1. *Līguma* 3.3.apakšpunkta noteikumu daļā: „*Nomniekam ir aizliegts pildīt balonus (..) ar trešo personu (izņemot Iznomātāja) palīdzību*”, un 3.3.2.apakšpunktu gadījumos, kad patērētājs nodod un saņem gāzes balonu citam gāzes uzpildītājam;
- 2.2. *Līguma* 5.4.apakšpunkta noteikumu daļā, kas paredz apmaksāt līgumsodu un zaudējumus „*par katru patvaļīgi piepildītu (..) Inventāru*”.

**3. Sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta lemjošās daļas 1. un 2.punktā noteikto tiesisko pienākumu izpildi mēneša laikā no administratīvā akta paziņošanas brīža adresātam, atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā, iesniedzot pārstrādātu līguma projektu).**

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un *PTAL* 25.panta desmito prim daļu šī administratīvā akta adresāts to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

(..)

IZRAKSTS PAREIZS