



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV - 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „DVATOLI”
Reģ. Nr.40003639247
Ģertrūdes iela 78-63,
Rīga, LV-1009

Lēmums
par preču un pakalpojumu drošumu
Rīgā

2014.gada 21.martā

Nr.3-pd

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk - *PTAC*) 2014.gada 25.februārī tika saņemts iesniegums par 2013.gada 8.oktobrī notikušu nelaimes gadījumu, kā rezultātā salūza divstāvu bērnu gultiņas augšējās guļvietas konstrukcija un cieta trīs gadus vecs bērns (turpmāk – *Nelaiimes gadījums*). *Nelaiimes gadījums* noticis [...] (turpmāk – *Pirmsskolas izglītības iestāde*).

Nemot vērā minēto, vairākstāvu gultu drošums izvērtējams saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* (turpmāk – *PPDL*) 5.panta ceturtais daļas 1.punktu. Proti, šajā konkrētajā gadījumā vairākstāvu gultu drošuma vērtēšanai piemērojamas standartā *LVS EN 747-1:2012 „Mēbeles. Vairākstāvu un augstās gultas. 1. daļa: Drošuma, stiprības un ilgzinātības prasības.”* (turpmāk – *STANDARTS*) noteiktās prasības.

Lai izvērtētu vairākstāvu gultu drošumu saskaņā ar *PPDL* un *STANDARTĀ* noteiktajām prasībām, *PTAC* amatpersonas 2014.gada 11.martā veica pārbaudi (turpmāk – *Pārbaude*) *Pirmsskolas izglītības iestādē*, pamatojoties uz *PPDL* 10.panta pirmo daļu un 12.panta pirmo un otro daļu.

Pārbaudes gaitā konstatēts, ka *Pirmsskolas izglītības iestādē* bērnu vecumā no 3 līdz 5 gadiem guldināšanai tiek izmantotas saliekamās divstāvu gultas (143 cm x 60 cm) (turpmāk – *PRECE*), kas ievietotas skapjos. *PRECE* tiek izmantota bērnu guldināšanai pusdienas laikā, tās izvelkot no skapja, ko veic audzinātāja vai auklīte. *PRECES* konstrukcijā izmantots metāla karkass, kas piestiprināts pie skapja sienas - paneļa (saplākšņa). Par *PRECES* pamatni tiek izmantota 6 mm bieza finiera plāksne.

Papildus *Pārbaudes* gaitā konstatēts, ka:

- 1) *PRECES* augšējā stāva guļvieta visapkārt pa perimetru nav aprīkota ar drošības barjeru; kā drošības barjeras posmi tiek izmantotas skapju durvis, kas nefiksējas, t.i., tās kustas un veido spraugu;
- 2) trepes nav izvietotas vienā no *PRECES* sānu malām, bet atrodas *PRECES* galā, tādējādi apgrūtinot iekļuvi augšējā guļvietā un radot nokrišanas risku;
- 3) attālums starp augšējo *PRECES* pamatni un apakšējās *PRECES* pamatni nesasniedz 750 mm (600 mm);
- 4) brīvā zona starp divām viena otrai sekojošām kāpnēm nesasniedz 200 mm (170 mm);
- 5) pakāpiena platums nesasniedz 300 mm (170 mm);
- 6) bērniem ir brīvi pieejami *PRECES* stiprinājumi (eņģes, bultskrūves u.c.).

Turklāt *STANDARTĀ* viena no noteiktajām drošuma norādēm ir, ka augsto gultu un vairākstāvu augšējās guļvietas nav piemērotas bērniem, kas jaunāki par 6 gadiem, jo pastāv savainojuma risks kritiena gadījumā.

Izvērtējot *Pārbaudes* laikā konstatēto kopumā, *PTAC* secina, ka *Pirmskolas izglītības iestādē* izmantotā *PRECE* neatbilst *PPDL* un *STANDARTĀ* noteiktajām prasībām.

[2] Ņemot vērā *Pārbaudes* laikā konstatētās neatbilstības *STANDARTĀ* izvirzītajām prasībām, *PTAC* amatpersonas saskaņā ar Komisijas Lēmumu (2009.gada 16.decembris), ar ko nosaka pamatnostādnes Kopianas ātrās ziņošanas sistēmas „*RAPEX*”, kas izveidota saskaņā ar Direktīvas 2001/95/EK (Direktīva par produktu vispārēju drošību) 12.pantu, vadībai un paziņošanas procedūrai, kas izveidota saskaņā ar minētās direktīvas 11.pantu, veica *PRECES* riska izvērtēšanu un secināja, ka *PRECE* rada **nopietnu risku** un tā ir atzīstama par nedrošu *PPDL* 5.panta izpratnē.

Ievērojot *PRECES* neatbilstību, kā arī tās radīto nopietno risku, *PTAC* secina, ka *PRECES* turpmāka pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana nav pieļaujama.

[3] No lietas materiāliem secināms, ka *Pirmskolas izglītības iestādei PRECI* izgatavoja un uzstādīja SIA „*DVATOLI*” Reģ.Nr.40003639247, juridiskā adrese: Ģertrūdes iela 78-63, Rīga (turpmāk – *Sabiedrība*), ko apliecina *Sabiedrības* [...] uzņēmuma līgums [...]. Līdz ar to *Sabiedrība*, saskaņā ar *PPDL* 2.pantu ir atzīstama par *PRECES* ražotāju. Attiecīgi *PPDL* 4.panta pirmā daļa noteic, ka ražotājs (*Sabiedrība*) ir atbildīgs par apgrozībā laistās preces drošumu. Savukārt, *PPDL* 8.panta otrā daļa noteic, ka *ražotāja pienākums ir, ņemot vērā preču raksturu, veikt visus pasākumus, kas dod iespēju novērtēt riskus, ko varētu radīt preces, un izvēlēties atbilstošas darbības, tai skaitā preču vai lietu izņemšanu no apgrozības, patērētāju brīdināšanu, preču atsaukšanu no patērētājiem*.

PTAC ar 2014.gada 13.marta vēstuli Nr.4.1.-2/2084 pieprasīja *Sabiedrībai* līdz 2014.gada 24.martam sniegt skaidrojumu par *Nelaimes gadījumu*; iesniegt pierādījumus, kas apliecina *Nelaimes gadījumā* iesaistīto bērnu divstāvu gultas atbilstību drošuma prasībām; iesniegt informāciju par *Nelaimes gadījumā* iesaistīto bērnu divstāvu gultu saražoto un realizēto daudzumu, to dokumentāri pierādot.

Tomēr, tā kā *Pārbaudes* laikā tika konstatēts, ka *PRECE* arī pašreizējā izpildījumā rada nopietnu risku, *PTAC* secina, ka neatkarīgi no tā vai *Sabiedrība* līdz noteiktajam termiņam iesniegs pieprasīto informāciju, *PRECES* turpmāka

pārdošana, piegādāšana vai citāda izplatīšana kā arī turpmāka lietošana nav pieļaujama.

Izvērtējot lietā esošos materiālus kopumā, kā arī ņemot vērā to, ka *PRECE* neatbilst *PPDL* un *STANDARTĀ* izvirzītajām prasībām un arī pašreizējā izpildījumā rada nopietnu risku, un saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta ceturtais daļas 1.punktu un 25.panta septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.3., 6.4., 6.8.apakšpunktu, *Administratīvā procesa likuma* (turpmāk –*APL*) 9., 14.¹ pantu un 66.panta pirmo daļu, *PPDL* 4.panta pirmo daļu, 5.panta pirmās daļas ceturto punktu, 8.panta pirmo un otro daļu, 13.panta ceturtais daļas 1.punktu un 2.punkta a) un b) apakšpunktu, un 13.panta piekto daļu, **PTAC nolemj:**

1. **aizliegt** *Sabiedrībai* turpmāko *PRECES* pārdošanu, piegādāšanu, kā arī citādu izplatīšanu tirgū;
2. **uzdot** *Sabiedrībai* līdz 2014.gada 17.aprīlim atsaukt *PRECI* no *Pirmsskolas izglītības iestādes* un no citām pakalpojumu sniegšanas vietām, kurās *PRECE* ir uzstādīta;
3. **uzdot** *Sabiedrībai* pēc šī administratīvā akta rezolutīvās daļas 2.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām vienas nedēļas laikā informēt *PTAC* par veiktajām darbībām lēmuma izpildē, kā arī informēt par plānotajām darbībām, kas tiks veiktas ar atsaukto *PRECI*, iesniedzot *PTAC* rakstveida pierādījumus. Turklāt *PTAC* norāda, ka jebkuras darbības, kas tiks veiktas ar atsaukto *PRECI*, jāsaskaņo ar *PTAC*.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta otro daļu, *Administratīvā procesa likuma* 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā.

Saskaņā ar *Preču un pakalpojumu drošuma likuma* 14.panta pirmo un otro daļu šis administratīvais akts ir spēkā no tā pieņemšanas brīža un administratīvā akta pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ja *Sabiedrība* nepildīs šajā administratīvajā aktā noteikto, *PTAC* pieņems lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu par *Sabiedrības* izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* 175.⁹ pantā - par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu.

Direktora vietā –
direktora vietniece

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

IZRAKSTS PAREIZS