



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „Ideju parks”
Reģ. Nr.50003695091
Lāčplēša ielā 87
Rīgā, LV-1011

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2014.gada 3.aprīlī

Nr.5-pk

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*) 2013.gada augustā un septembrī saņēma četrus personu iesniegumus, kuros sniegta sekojoša informācija. SIA “Ideju parks”, reģ. Nr.50003695091, juridiskā adrese: Lāčplēša iela 87, Rīga, LV-1011 (turpmāk – *Sabiedrība*) organizēja biļešu pārdošanu pasākumam „Pestivals 2013” (turpmāk – *Pestivals*), kam bija jānotiek 2013.gada 12.-13.jūlijā, tomēr *Pestivals* tika atcelts un saskaņā ar interneta vietnē <http://www.pestivals.lv/lv/pestivals/biletas/> pieejamo informāciju *Sabiedrība* piedāvāja patērētājiem ar *Pestivala* biļeti apmeklēt jebkuru vienu aģentūras „magicFIB” rīkotu koncertu vai citu pasākumu (līdz 2014.gada jūlija beigām), vai gadījumā, ja *Pestivala* biļetes īpašnieks nevēlas izmantot iepriekš minēto iespēju – atgūt naudu par iegādāto biļeti, aizpildot veidlapu un nosūtot to uz e-pastu: biletas@pestivals.lv (nauda šādā gadījumā tiktu atmaksāta viena gada laikā).

[2] *PTAC*, saņemot iepriekš minētos personu iesniegumus, 2013.gada 16.augustā nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.5.-3/5696-S-912 un 2013.gada 30.septembrī – vēstuli Nr.5.-3/6849-S-1118; S-1127; S-1128, kurās pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt skaidrojumu par patērētāju iesniegumos minēto, sniegt informāciju un attiecīgus pierādījumus par to, cik *Pestivala* biļetes tika pārdotas, kā arī paskaidrojumu, uz kāda pamata *Sabiedrība* noteica tieši viena gada ilgu termiņu pakalpojuma maksas atmaksai.

2013.gada 4.septembrī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2013.gada 2.septembra vēstuli Nr.02/09-1 un 2013.gada 16.oktobrī – 2013.gada 14.oktobra vēstuli Nr.03/10-1 (turpmāk – *Paskaidrojums 1*), no kurām izriet turpmāk minētais. *Sabiedrība* organizēja biļešu pārdošanu *Pestivala* apmeklējumam. Tā kā *Pestivalu* ir nācies atcelt, *Sabiedrība* publiskoja informāciju par iespējām izmantot nopirktās biļetes citu pasākumu apmeklējumam vai pieprasīt atdot par biļetēm samaksāto naudu. Saskaņā ar *Paskaidrojumu 1* 2013.gada oktobra sākumā visiem biļešu īpašniekiem, kuri iesniedza *Sabiedrībai* iesniegumu par pakalpojuma maksas atmaksu, tika nosūtīta informācija par

to, ka *Sabiedrība* ir apkopojusi datus un uzsāks naudas atmaksu, kas notiks ne ilgāk kā gada laikā no *Pestivala* atcelšanas brīža. Vienlaikus *Sabiedrība* ir apņēmusies informēt visus adresātus par citiem pasākumiem, kurus būs iespējams apmeklēt, neko nepiemaksājot un neveicot biļešu apmaiņu, ja viņi izvēlēšies izmantot *Pestivala* biļetes citu pasākumu apmeklējumam. *Sabiedrība* noteikusi naudas par *Pestivala* biļetēm atmaksas termiņu vienu gadu, ņemot vērā, ka ievērojami cietis *Sabiedrības* un tās radītā zīmola tēls sabiedrībā un medijos, kā arī atbalstītāju un partneru vidū, līdz ar to ir nepieciešams laiks darbības atjaunošanai un atmaksājamo līdzekļu iegūšanai. *Sabiedrība* šobrīd strādā pie zīmola maiņas, pārrunām ar partneriem un atbalstītājiem, mūziķu pārstāvjiem un koncertu norises vietām, lai jau drīzumā atsāktu darbību. Konkrēts atmaksas periods tika noteikts, lai pasargātu *Sabiedrību* no iespējamām problēmām, kas var rasties, nespējot ātrāk veikt atmaksu. *Sabiedrība* savā *Paskaidrojumā* arī apliecināja, ka, ja naudas atmaksa būs iespējama ātrāk, kavēšanās nenotiks. Tāpat *Paskaidrojumā* minēts, ka ir nepieciešams ievērojams laiks biļešu veidlapu numuru un biļešu numuru pārbaudei, lai izvairītos no iespējamās krāpniecības, apstrādājot potenciāli krāpnieciskos pieteikumus naudas saņemšanai. Darbu apgrūtina arī tas, ka SIA „Biļešu Serviss” (turpmāk – *Biļešu serviss*), kas ir *Pestivala* biļešu tirdzniecības starpnieks, nevēlas sadarboties ar *Sabiedrību* un *Sabiedrībai* informācija par biļetēm ir pieejama tikai .txt formātā, kas ir neērta, sarežģīti apstrādājama un nepilnīga.

[3] *PTAC* 2013.gada 14.novembrī pieņēma Lēmumu par lietas ierosināšanu (turpmāk – *Lēmums*), kurā, izvērtējot *Sabiedrības* rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, secināja, ka *Sabiedrības* īstenotā komercprakse pirmšķietami vērtējama kā negodīga atbilstoši *Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma* (turpmāk – *NKAL*) 6.pantam, kurā tiek reglamentētas profesionālajai rūpībai neatbilstošas komercprakses pazīmes. Pamatojoties uz minēto, 2013.gada 22.novembrī *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.3.1.-1/8337-L-104, kurā pieprasīja *Sabiedrībai* iesniegt *PTAC* informāciju un attiecīgus pierādījumus par *Pestivala* organizatoru, informāciju un attiecīgus pierādījumus attiecībā uz patērētāju par *Pestivala* biļetēm samaksātās naudas izlietojumu, aktuālo informāciju par patērētāju pieprasītās un *Sabiedrības* neizmaksātās naudas par *Pestivala* biļetēm apmēru, kā arī aktuālo informāciju par *Sabiedrības* plānotajām darbībām konkrētajā lietā.

2014.gada 2.janvārī *PTAC* saņēma *Sabiedrības* 2013.gada 22.decembra vēstuli Nr.03/12-2 (turpmāk – *Paskaidrojums 2*), kurā papildus *Paskaidrojumā 1* sniegtajai informācijai tika norādīts turpmāk minētais. Šobrīd *Sabiedrības* rīcībā nav patērētāju par *Pestivala* biļetēm samaksātās naudas, turklāt *Sabiedrības* bankas konts ir bloķēts ar tiesas lēmumu par naudas līdzekļu piedziņu. *Sabiedrība* no patērētājiem saņemtos naudas līdzekļus ir izlietojusi daļējiem maksājumiem mūziķiem un reklāmas pakalpojumiem. *Sabiedrība* ir izveidojusi jaunu zīmolu „IC” pagaidu mājaslapā www.concertsandfestivals.lv, kur tiek ievietoti aktuālie izziņotie pasākumi. *Sabiedrībai* izdevies vienoties ar medijiem par informatīvo atbalstu, līdz ar to tuvākajos mēnešos tā plāno atgūt stabilitāti un sākt pelnīt, lai varētu atmaksāt naudas līdzekļus patērētājiem.

Ņemot vērā saņemto informāciju, *PTAC* 2014.gada 17.janvārī un atkārtoti 2014.gada 13.februārī nosūtīja *Sabiedrībai* pieprasījumu (vēstulēs Nr.3.1.-1-L-104/487 un Nr.3.1.-1-L-104/1246) iesniegt *PTAC* pierādījumus, kas apliecinātu visu iepriekš minēto *Sabiedrības* apgalvojumu patiesumu. *PTAC* 2014.gada 20.martā saņēma *Sabiedrības* 2014.gada 14.marta vēstuli Nr.03/03-2 (turpmāk – *Paskaidrojums 3*), kurā *Sabiedrība* aicina *PTAC* precizēt, kādi pierādījumi ir jāuzrāda, lai apliecinātu ka *Sabiedrība* bija *Pestivala* organizators, ka *Sabiedrībai* nav naudas līdzekļu un bankas konts ir bloķēts, un, kas apliecinātu jaunā zīmola IC izveidi un darbību. Vienlaikus *Sabiedrība* lūdz precizēt, kādā formātā un veidā ir iesniedzams apliecinājums tam, ka līdzekļi iztērēti daļējiem

maksājumiem mūziķiem un par reklāmas pakalpojumiem. Pierādījumus, kurus *PTAC* pieprasīja iesniegt, lai apliecinātu *Paskaidrojumā 2* sniegtās informācijas patiesumu, *Sabiedrība* līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim nav iesniegusi.

[4] Lai izvērtētu *Sabiedrības* komercprakses atbilstību vispāratzītai godīgai tirgus praksei biļešu tirdzniecības jomā, *PTAC* 2013.gada 27.novembrī nosūtīja *Biļešu servisam* un SIA „Biļešu paradīze” (turpmāk – *Biļešu paradīze*) vēstuli Nr.3.1.-1/8469-L-104, kurā lūdza sniegt informāciju, cik ilgā laikā pēc pasākumu atcelšanas vispārējos gadījumos biļešu tirgotāji atmaksā patērētājiem par biļetēm samaksāto naudu. Vienlaikus *PTAC* lūdza sniegt viedokli par to, vai biļešu tirgotāja noteiktais termiņš (viens gads) par biļetēm samaksātās naudas atmaksai ir uzskatāms par samērīgu un atbilstošu vispāratzītai godīgai tirgus praksei biļešu tirdzniecības jomā.

2013.gada 29.novembrī *PTAC* saņēma *Biļešu paradīzes* valdes priekšsēdētāja elektroniskā pasta vēstuli, kurā tika sniegta sekojoša informācija. *Biļešu paradīze* sāk naudas atmaksu patērētājiem par nenotikušu (pārceltu) pasākumu uzreiz pēc izziņošanas, ka pasākums atcelts vai pārcelts. Pieteikties par biļeti samaksātās naudas atmaksai patērētājs var divu gadu laikā. Par interneta veikalā nopirktajām biļetēm patērētāji naudu savā kontā saņem 2-3 darba dienu laikā pēc izziņošanas, ka pasākums ir atcelts.

2014.gada 15.janvārī *PTAC* saņēma *Biļešu servisa* 2014.gada 10.janvāra vēstuli Nr.1-11/6-n/1, kurā tiek sniegta sekojoša informācija. *Biļešu serviss* nav atbildīgs par lēmuma pieņemšanu saistībā ar naudas atmaksas kārtību gadījumos, ja pasākums nenotiek paredzētajā vietā un laikā, jo *Biļešu serviss* ir biļešu tirgotājs, nevis pasākuma organizators. Pēc atceltā pasākuma organizatora pieprasījuma *Biļešu serviss* var administrēt nenotikušā pasākuma naudas atmaksas procesu, nodrošinot naudas atmaksas procesu pasākuma organizatora norādītajā laika periodā. Vispārējos pasākumu atcelšanas gadījumos naudas atmaksas periods ir no viena mēneša līdz pusgadam pēc pasākuma norises datuma. Naudas atmaksas periods var tikt noteikts pēc pārdotā biļešu apjoma – jo lielāks pārdoto biļešu skaits, jo garāks uzpirkšanas periods. Līdzšinējā pieredze liecina, ka laika periods līdz trīs mēnešiem ir pietiekams laiks, lai *Biļešu serviss* tehniski varētu veikt naudas atmaksu gadījumā, ja naudas līdzekļi par pārdotajām biļetēm ir uzņēmuma rīcībā.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, *PTAC* secina turpmāk minēto:

[5] Saskaņā ar *NKAL* 1.panta pirmās daļas 2.punktu komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. No minētā izriet, ka *Pestivala* organizēšana, tajā skaitā, naudas atmaksas par nenotikušo *Pestivalu* organizēšana, ir uzskatāma par komercpraksi.

Pamatojoties uz *NKAL* 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā, kā arī uz lietā esošajiem *Sabiedrības* paskaidrojumiem par *Pestivala* organizatoru, par komercprakses īstenotāju konkrētajā gadījumā ir uzskatāma *Sabiedrība*.

Sabiedrības īstenoto komercpraksi *PTAC* vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – *EKT*) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir

pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; *EKT C-112/99*, 52.paragrāfs; *C-44/01*, 55.paragrāfs; *C-356/04*, 78.paragrāfs; *C-381/05*, 23.paragrāfs).

[6] *NKAL* 6.pantā noteikts, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Savukārt saskaņā ar *NKAL* 4.panta otrās daļas 1.punkta noteikumiem komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas vidusmēra patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. Pamatojoties uz *NKAL* 4.panta pirmo daļu, negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 7.panta pirmā daļa paredz, ka par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Saskaņā ar *NKAL* 7.panta otrās daļas 4.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums paturēt precī, pieņemt pakalpojumu vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās patērētāja tiesības.

[7] Saskaņā ar *Sabiedrības* lietas gaitā sniegtajiem paskaidrojumiem *Pestivalu* organizēja pati *Sabiedrība* (*Paskaidrojuma 1* 2.1.apakšpunkts, *Paskaidrojuma 2* 2.1.apakšpunkts). Pamatojoties uz *Paskaidrojuma 2* 3.punktu, patērētāju par *Pestivala* biļetēm samaksātā nauda ir izlietota, veicot samaksu mūziķiem un par reklāmas pakalpojumiem. Katrs ārvalstu mūziķa līgums paredz, ka *Sabiedrībai* pasākuma atcelšanas gadījumā mūziķim jāmaksā 50% vai 100% no paredzētā honorāra, savukārt ar daļu Latvijas mūziķu noslēgtie līgumi paredz līguma summas apmaksu dubultā apmērā. Ņemot vērā, ka *Sabiedrības* rīcībā nebija naudas līdzekļu, lai norēķinātos par iepriekš minētajām sankcijām, ar mūziķiem tika panākta vienošanās par daļēju maksājumu vai maksas neveikšanu. Vienlaikus *Sabiedrība* informē, ka *Pestivala* popularitātes veidošanai tā pastāvīgi izmantoja reklāmas pakalpojumus. Tādējādi *Sabiedrības* rīcībā nav patērētāju par *Pestivala* biļetēm samaksātās naudas, turklāt *Sabiedrības* bankas konts ir bloķēts ar tiesas lēmumu par naudas līdzekļu piedziņu. Ievērojot *Sabiedrības Paskaidrojumā 1* sniegto informāciju, uz *Pestivalu* pārdoto biļešu kopējā vērtība bija Ls 9676,90. *Sabiedrība* nav iesniegusi *PTAC* aktuālāku informāciju par patērētāju pieprasītās un *Sabiedrības* neizmaksātās naudas par *Pestivala* biļetēm apmēru, tādējādi pirmšķietami secināms, ka iepriekš minētā summa līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim patērētājiem nav izmaksāta. Saskaņā ar *Paskaidrojumā 1* minēto viena gada termiņš naudas atmaksai tika noteikts, lai nenodarītu vēl lielākus zaudējumus *Sabiedrībai*, tostarp tās tēlam sabiedrībā, medijos, atbalstītāju un partneru vidū, lai *Sabiedrība* jau drīzumā varētu atsākt savu darbību, kā arī, lai pasargātu *Sabiedrību* no iespējamām problēmām, kas var rasties, nespējot ātrāk veikt naudas atmaksu.

Neskatoties uz visiem iepriekš minētajiem apstākļiem, kas kopumā ir vērtējami kā *Sabiedrības* komerciālie riski, *PTAC* ieskatā patērētāji, iegādājoties biļetes uz *Pestivalu*, varēja paļauties, ka pasākuma atcelšanas gadījumā viņi saņems samaksāto naudu samērīgā termiņā. *Sabiedrībai*, īstenojot savu komercpraksi, ir jārīkojas atbilstoši vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam, kā arī ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs no *Sabiedrības* kā no profesionāļa savā jomā varētu pamatoti sagaidīt (*NKAL* 6.pants). Tā, *Sabiedrībai* ir ne tikai jāorientējas tirgū, īstenojot mārketinga darbības, bet jābūt arī godīgai un saprātīgai pret saviem klientiem, proti, jārīkojas

ekonomiski vismērķtiecīgākajā veidā, vienlaikus gan sekmējot *Sabiedrības* interešu īstenošanu, gan neaizskarot patērētāju ekonomiskās intereses. No minētā izriet, ka *Sabiedrībai* rūpīgi jāizvēlas darījuma partneri, jāizvērtē ar tiem noslēdzamo līgumu noteikumi (īpaši tādi, kas minēti *Paskaidrojuma* 2 3.punktā, attiecībā uz honorāra samaksu un divkāršošanu pasākuma atcelšanas gadījumā), iespējami jānodrošina līgumu izpildi, nepieciešamības gadījumā jāvērsas pret pusēm, kas nepilda līgumu, piedzenot parādus un no līgumiem izrietošās finansiālās sankcijas, u.c. *Sabiedrība* konkrētās lietas gaitā nav iesniegusi nekādu informāciju, kas liecinātu par to, ka tā veic aktīvas darbības, lai atgūtu darījumu partneriem samaksāto naudu vai vismaz tās daļu. *Paskaidrojumā* minētais arguments, ka naudas atmaksa notiks viena gada laikā, lai nenodarītu lielākus zaudējumus *Sabiedrībai* un lai *Sabiedrība* varētu atsākt savu darbību, nevar būt par pamatu patērētāju ekonomisko interešu ierobežošanai – patērētāju tiesību pārkāpuma ekonomiskais izdevīgums neatbrīvo *Sabiedrību* no *NKAL* 6.pantā noteiktās atbildības par profesionālās rūpības nodrošināšanu, patērētājiem nav jāatbild par *Sabiedrības* komerciālajiem riskiem.

[8] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, īpaši *Sabiedrības* noteiktā viena gada termiņa pamatojumu, kas neapšaubāmi negatīvi ietekmē patērētāju iespējas saņemt par biļetēm samaksāto naudu ātri un pilnā apmērā, kā arī, ievērojot *Biļešu servisa* un *Biļešu paradīzes* (pamatojoties uz interneta resursos pieejamo informāciju, – populārākie Latvijas komersanti, kas nodrošina biļešu tirdzniecību uz izklaides pasākumiem), sniegtos viedokļus par vispāratzītu godīgu tirgus praksi, veicot naudas atmaksu par biļetēm saistībā ar nenotikušiem pasākumiem, *PTAC* ieskatā *Sabiedrības* noteiktais termiņš naudas atmaksai (viens gads no no *Pestivala* atcelšanas brīža) ir uzskatāms par nesamērīgi ilgu. Tādējādi atzīstams, ka *Sabiedrība*, organizējot naudas atmaksu par *Pestivala* biļetēm, ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi (*NKAL* 6.pants), kas ir negatīvi ietekmējusi patērētāju ekonomisko rīcību, jo saskaņā ar *NKAL* 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 4.punktu patērētājs nevar īstenot savas likumīgās tiesības saņemt atpakaļ par biļetēm samaksāto naudu. Tādējādi *Sabiedrība* ir pārkāpusi negodīgas komercprakses aizliegumu, kas paredzēts *NKAL* 4.panta pirmajā daļā.

[9] *NKAL* ievērošanu atbilstoši savai kompetencei uzrauga *PTAC* (*NKAL* 14.panta pirmā daļa). *NKAL* 15.panta astotajā daļā ir noteikts, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgu komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, *PTAC* secina, ka, pamatojoties uz *NKAL* 15.panta astotās daļas 2.punktu, *Sabiedrībai* būtu uzliekams par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Ievērojot *Administratīvā procesa likuma* (turpmāk – *APL*) 66.panta pirmās daļas noteikumus, *PTAC* norāda, ka konkrētais administratīvais akts ir nepieciešams, lai sasniegtu tiesisku mērķi – nodrošināt *Sabiedrības* komercprakses atbilstību profesionālai rūpībai un novērst patērētāju ekonomisko interešu aizskārums, kā arī, lai *Sabiedrība* tiktu motivēta turpmāk īstenot savu komercpraksi ar tādu profesionālu rūpību, ko patērētāji var

pamatoti sagaidīt. Administratīvais akts, ar ko uzdod izbeigt negodīgu komercpraksi, konkrētajā gadījumā ir vispiemērotākais no *NKAL* 15.panta astotajā daļā paredzētajiem lēmumiem, un iepriekš minētais tiesiskais mērķis nav sasniedzams ar līdzekļiem, kas mazāk ierobežo *Sabiedrības* tiesības un vienlaikus nekaitē patērētāju ekonomiskajām interesēm. Saskaņā ar konkrētā administratīvā akta mērķi secināms, ka sabiedrības interešu ieguvums ir lielāks nekā *Sabiedrības* tiesību aizskārums, kas var rasties administratīvā akta rezultātā.

[10] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *APL* 13.pantu, 55.panta 2.punktu, 62.panta pirmo daļu, 63.panta pirmās daļas 2.punktu, 65.panta otro daļu, 66.panta pirmo daļu, 76.panta otro daļu, 161.panta pirmo daļu, *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* 10.panta pirmo daļu, *NKAL* 1.panta 1. un 2.punktu, 4.panta pirmo daļu un 4.panta otrās daļas 1.punktu, 7.panta pirmo daļu, 6.pantu, 14.panta pirmo daļu 15.panta astotās daļas 2.punktu un devīto daļu, uzdod *Sabiedrībai*:

- nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi un izmaksāt patērētājiem naudas summas par nenotikušu pasākumu *Pestivals*.

Saskaņā ar *APL* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un *NKAL* 16.pantu šī administratīvā akta adresāts to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu neaptur tā darbību.

Saskaņā ar *Paziņošanas likuma* 8.panta trešo daļu un *APL* 70.panta otro daļu uzskatāms, ka šis lēmums ir paziņots adresātam septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS