



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību „ARKY”
Reģ. Nr.40003864848
Miera ielā 10-5
Rīgā, LV-1001**

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2014.gada 7.martā

Nr.3-pk

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – *PTAC*) 2012.gada 21.augustā pieņēma Lēmumu par administratīvās lietas ierosināšanu, kurā sekojoši Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ARKY” (turpmāk – *Sabiedrība*) patērētājiem piedāvātā līguma projekta (turpmāk – *Līgums*) noteikumi pirmšķietami tika vērtēti kā tādi, kas rada patērētāju tiesību pārkāpumu:

- *Līguma* 6.punkts: „Ja līgumu neizpilda viena līdzēja vainas dēļ, tad, ja vainīgs rokas naudas ņēmējs, Firma – pārdevējs, viņam tā jāatdod tās devējam divkārtšā apmērā, bet ja neizpildīšanā vainīgs rokas naudas devējs, tad viņš zaudē tiesību prasīt to atpakaļ. Bez tam vainīgajam jāatlīdzina pretiniekam visi zaudējumi”;

- *Līgumā* ietvertais noteikums: „Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta”.

[2] Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* 2012.gada 24.augustā nosūtīja *Sabiedrībai* uz tās juridisko adresi vēstuli Nr.21-04/5538-L-47 (turpmāk – *Pieprasījums 1*), kurā, pamatojoties uz *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturto un septīto daļu un 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk – *Nolikums*) 6.3.apakšpunktu, pieprasīja *Sabiedrībai* pārskatīt *Līguma* noteikumus *Pieprasījumā 1* minētajā apjomā un novērst *PTAC* konstatētās neatbilstības, labprātīgi apņēmoties grozīt patērētājiem piedāvāto līgumu projektu, tostarp precizēt *Līguma* 6.punktu un *Līgumā* ietverto noteikumu: „Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta”. Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* (turpmāk – *APL*) 62.panta pirmās daļas noteikumiem *PTAC* aicināja *Sabiedrību* rakstveidā izteikt savu viedokli par katru *Pieprasījumā 1* norādītā *Līguma* noteikuma atbilstību *PTAL* un citu normatīvo aktu prasībām. Pamatojoties uz *PTAL* 25.panta astotās daļas 1.punktu, *PTAC* aicināja *Sabiedrību* pārskatīt

Līguma noteikumus *Pieprasījumā 1* minētajā apjomā un novērst *PTAC* konstatētās neatbilstības, labprātīgi apņēmoties nepiemērot netaisnīgos *Līguma* noteikumus ar patērētājiem noslēgtajos līgumos un grozīt patērētājiem piedāvātā līguma projektu *Pieprasījumā 1* minētajā apjomā.

[3] *PTAC* 2012.gada 26.septembrī saņēma *Sabiedrības* iesniegumu (turpmāk – *Paskaidrojums*) par *Pieprasījumā 1* norādīto *Līguma* noteikumu atbilstību *PTAL* un citu normatīvo aktu prasībām. Izvērtējot *Paskaidrojumu*, *PTAC* 2012.gada 25.oktobrī nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.21-04/7245-L-47 (turpmāk – *Pieprasījums 2*), kurā atkārtoti, pamatojoties uz *Nolikuma* 6.3.apakšpunktu, pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt skaidrojumu par *Līguma* 6.punkta un *Līgumā* ietvertā noteikuma: „*Firma – pārdevējs patur tiesības [...] ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”, piemērošanas kārtību. Vienlaikus, ievērojot *APL* 62.panta pirmās daļas noteikumus, *PTAC* atkārtoti aicināja *Sabiedrību* rakstveidā izteikt savu viedokli par *Līguma* atbilstību *PTAL* un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta astotās daļas 1.punktu, lūdza *Sabiedrībai* precizēt vai izslēgt no patērētājiem piedāvātā *Līguma* 6.punktu, kā arī *Līgumā* ietverto noteikumu: „*Firma – pārdevējs patur tiesības ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”, izslēgt no patērētājiem piedāvātā *Līguma* noteikumu: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības*”, un iesniegt *PTAC* rakstveida apņemšanos par *Līguma* nepilnību novēršanu, ņemot vērā *Pieprasījumā 1* un *Pieprasījumā 2* norādīto. Tā kā *Sabiedrība* neizpildīja *Pieprasījumā 2* ietvertās prasības *PTAC* noteiktajā termiņā, *PTAC* 2012.gada 30.novembrī nosūtīja *Sabiedrībai* *Pieprasījumu 2* atkārtoti uz tās faktiskās atrašanās vietu Alīses ielā 2, Rīgā, LV-1046.

[4] *PTAC* 2013.gada 30.janvārī saņēma *Sabiedrības* 2013.gada 30.janvāra vēstuli Par rakstveida apņemšanos (turpmāk – *Apņemšanās*) un izlaboto *Līguma* projektu. Izvērtējot *Apņemšanās* atbilstību *PTAL*, *PTAC* secināja, ka *Sabiedrība* ir izlabojusi *Pieprasījumā 1* un *Pieprasījumā 2* norādītos netaisnīgos *Līguma* noteikumus, proti:

1) ir izslēgusi no *Līguma* 6.punktu, ko *PTAC* lietas ietvaros vērtēja kā netaisnīgu: „*Ja līgumu neizpilda vai nu tādēļ, ka tas, pusēm savstarpēji vienojoties, atcelts, vai tādēļ, ka tā izpildīšana kļuvusi neiespējama bez rokasnaudas devēja – Pircēja vainas, tad rokasnaudu Firma-pārdevējs atmaksā Pircējam. Ja līgumu neizpilda viena līdzēja vainas dēļ, tad, ja vainīgs rokas naudas saņēmējs, Firma-pārdevējs, viņam tā jāatdod tās devējam divkārtšā apmērā, bet ja neizpildīšanā vainīgs rokasnaudas devējs, tad viņš zaudē tiesību to prasīt atpakaļ. Bez tam vainīgam jāatlīdzina pretiniekam visi zaudējumi*”;

2) ir izslēgusi no *Līguma* noteikumu, ko *PTAC* vērtēja kā netaisnīgu: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”.

2013.gada 4.martā *PTAC* nosūtīja *Sabiedrībai* vēstuli Nr.21-04/1637-L-47, kurā norādīja, ka, izvērtējot *Sabiedrības* iesniegto *Apņemšanos*, tas nekonstatē izlaboto *Līguma* noteikumu atbilstību *PTAL* 6.panta trešajā daļā noteiktajām netaisnīgu līguma noteikumu pazīmēm, līdz ar to tie kā atbilstoši patērētāju tiesības reglamentējošo normatīvo aktu prasībām atzīstami par taisnīgiem līguma noteikumiem. Vienlaikus *PTAC* vērsa *Sabiedrības* uzmanību uz to, ka katrs konkrētais strīdus gadījums izvērtējams individuāli, jo, vērtējot līguma noteikumus, nav iespējams paredzēt visus iespējamus gadījumus, kuros konkrētais līguma noteikums var tikt uzskatīts par netaisnīgu. Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka saskaņā ar *PTAL* 25.panta (8²) daļu, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir parakstījis rakstveida apņemšanos, tiek uzskatīts, ka ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir atzinis savu vainu konstatētajā pārkāpumā, *PTAC* izbeidza administratīvo lietu, kas tika ierosināta ar 2012.gada 21.augusta Lēmumu par lietas ierosināšanu. Papildus *PTAC* norādīja, ka, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta (8²) daļu, ja apņemšanās netiek pildīta, *PTAC* pieņem lēmumu, ar kuru uzdod ražotājam, pārdevējam vai pakalpojumu sniedzējam izbeigt

pārkāpumu un veikt noteiktas darbības tā ietekmes novēršanai, nosakot termiņu šo darbību izpildei.

[6] Saskaņā ar *PTAC* un Patērētāju interešu aizsardzības kluba (turpmāk – *PIAK*) 2013.gada 8.jūlija līgumu Nr.19, 2013.gada 26.septembrī *PIAK* veica pārbaudi par patērētāju tiesību ievērošanu, noslēdzot ar *Sabiedrību* Pirkuma līgumu ārpus pastāvīgas tirdzniecības vietas. Pārbaudes ietvaros *PIAK* pārstāvis veica kontrolpirkumu, kura laikā izņēma *Sabiedrības* patērētājiem piedāvāto līgumu.

PTAC 2013.gada 14.novembrī pieņēma Lēmumu par lietas ierosināšanu, kurā, izvērtējot *PIAK* izņemtā *Sabiedrības* patērētājiem piedāvātā līguma noteikumu atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām, konstatēja, ka *Sabiedrība* jau pēc *Apņemšanās* parakstīšanas ar patērētāju noslēdzamajā līguma projektā ir ietvērusi pirmšķietami netaisnīgus līguma noteikumus – *Līguma* 6.punktu un noteikumu: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”.

PTAC, izvērtējot visus lietas faktiskos apstākļus, norāda turpmāk minēto:

[7] *PTAL* 3.panta 2.punktā noteikts, ka patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi. Atbilstoši *PTAL* 6.panta pirmajai daļai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu vienlīdzības principu, *PTAL* un citiem normatīvajiem aktiem. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešo daļu līguma noteikumus, kurus līgumslēdzējas puses nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

PTAC rīcībā nav pierādījumu par to, ka *Sabiedrība* pirms līgumu parakstīšanas ar patērētājiem apspriež ar viņiem *Līguma* noteikumus. Vienlaikus ir secināms, ka *Līguma* un *PIAK* izņemtā *Sabiedrības* patērētājiem piedāvātā līguma noteikumi ir identiski, kas liecina par to, ka līgums uzskatāms par tipveida līgumu jeb tādu, kas sastādīts iepriekš. Atbilstoši *PTAL* 6.panta piektajai daļai līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriedu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus.

[8] Saskaņā ar *Līguma* 6.punktu: „*Ja līgumu neizpilda vai nu tādēļ, ka tas, pusēm savstarpēji vienojoties, atcelts, vai tādēļ, ka tā izpildīšana kļuvusi neiespējama bez rokasnaudas devēja – Pircēja vainas, tad rokasnaudu Firma-pārdevējs atmaksā Pircējam. Ja līgumu neizpilda viena līdzēja vainas dēļ, tad, ja vainīgs rokas naudas saņēmējs, Firma-pārdevējs, viņam tā jāatdod tās devējam divkārsā apmērā, bet ja neizpildīšanā vainīgs rokasnaudas devējs, tad viņš zaudē tiesību to prasīt atpakaļ. Bez tam vainīgam jāatlīdzina pretiniekam visi zaudējumi*”.

Saskaņā ar *Civillikuma* 1691.pantu saistību spēku bez ķīlas tiesības var pastiprināt ar rokas naudu, savukārt *Civillikuma* 1725.pants paredz, ka ar rokas naudu jāsaprot tas, ko, līgumu noslēdzot, viena puse dod otrai nevien par galīgi noslēgta līguma pierādījumu, bet līdz ar to arī par tā izpildījuma nodrošinājumu. No *Līguma* izriet, ka: „*Pārdevēja pārstāvim ir tiesības saņemt rokas naudu ne vairāk kā 10% no preces vērtības*”.

Saistībā ar jēdziena „rokasnauda” lietošanu *Līguma* 6.punktā *Sabiedrība* savā *Paskaidrojumā* norādīja, ka, ja klients atsakās no līguma vēl līdz preces iegādei, tad rokasnauda tiek atmaksāta pilnā apmērā. Ja prece (jauna) jau ir piegādāta, bet klients atsakās no līguma, tad tiek novērtēts preces stāvoklis, kādā tā tiek atgriezta. Ja tā ir stipri bojāta, tad tiek sastādīts akts (ar fotogrāfijām, kurās redzami bojājumi) komisijas sastāvā par preces bojājumiem un izmaksām, lai novērstu bojājumus. Akts tiek saskaņots ar klientu. Ja klientam pretenziju nav, un prece tiešām ir būtiski bojāta, tad var tikt neatgriezta iemaksātā rokas nauda. Ja klients ir iegādājies mazlietotu preci un tā jau ir piegādāta, tad arī tiek novērtēts

preces stāvoklis, to atgriežot atpakaļ. Ja preces stāvoklis nav būtiski mainījies, tad klientam tiek atgriezta visa iemaksātā nauda. Tādējādi no *Sabiedrības Paskaidrojuma* nepārprotami izriet, ka patērētāja iemaksāto rokas naudu *Sabiedrība* savā praksē izmanto, lai segtu izdevumus par patērētājam piegādātās preces bojājumiem.

Pamatojoties uz *Civillikuma* 1729.pantu, kad ar rokas naudu nodrošinātais līgums izpildīts, rokas nauda vai nu atdodama tam, no kā tā saņemta, vai ieskaitāma viņam līguma izpildījumā, ja vien līdzēji nav noteikti norunājuši citādi. Līdz ar to pēc līguma izpildes, proti, *Līguma* 7.punktā noteikto darbību veikšanas, uzskatāms, ka līgums, kas bija nodrošināts ar rokasnaudu, ir izpildīts un patērētājam rodas tiesības saņemt atpakaļ savu samaksāto naudu. Tomēr *Sabiedrība Līguma* 6.punktā ir paredzējusi īpašu noteikumu, saskaņā ar ko patērētājs var zaudēt tiesības uz samaksāto naudas līdzekļu saņemšanu – ja neizpildīšanā vainīgs rokasnaudas devējs jeb patērētājs.

Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumu Nr.320 „*Noteikumi par ārpus pastāvīgās tirdzniecības vietas vai pakalpojumu sniegšanas vietas noslēgtajā līgumā ietveramo informāciju un atteikuma tiesību realizēšanas termiņu un kārtību*” (turpmāk – *Noteikumi*) 5.punkts paredz, ka patērētājs ir tiesīgs izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no līguma 14 kalendāra dienu laikā, atteikuma tiesību izmantošanas termiņu skaita no dienas, kad patērētājs ir saņēmis precī vai preces (preču) daļu, vai no līguma noslēgšanas dienas, ja tiek sniegti pakalpojumi. Administratīvās apgabaltiesas 2012.gada 20.augusta spriedumā lietā Nr.A42920909 tiesa, interpretējot *Noteikumu* 5.punktu, norādīja, ka likumdevējs ir definējis vienīgi pēdējo iespējamo termiņu, pēc kura atteikuma tiesību izmantošana nav iespējama (preces nodošanas brīdis), tomēr jebkura ātrāka patērētāja rīcība atteikuma tiesību izmantošanā ir pieļaujama – darbība ir uzskatāma par veiktu savlaicīgi, ja tā ir izdarīta jebkurā mirklī līdz noslēdzotā termiņa iestāšanās brīdim. Minētajā spriedumā tiesa ir arī norādījusi, ka *PTAL* 12.panta piektās daļas, kas paredz patērētāja pienākumu atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā atdot precī pārdevējam (ja prece ir saņemta), mērķis ir dot patērētājam tiesības iepazīties ar precī un novērtēt tās nepieciešamību, līdz ar to patērētājam ir ir tiesības izmantot atteikuma tiesības gan 14 dienu laikā pēc preces piegādes, gan arī pirms preces piegādes, kas ievērojami mazāk apgrūtina preces pārdevēju.

No visa iepriekš minētā izriet, ka, sākot no līguma noslēgšanas brīža līdz pat brīdim, kad no preces saņemšanas paiet 14 dienas, patērētājam ir tiesības izmantot savas normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības. Līdz ar to patērētājam ir izņēmuma tiesības *Noteikumos* paredzētajā termiņā atteikties no *Civillikuma* 1587.pantā noteiktā pušu pienākuma izpildīt pielīgto. Situācijā, kas aprakstīta *Paskaidrojumā*, proti, atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā *Sabiedrībai* nav pamata patērētājam neatdot iemaksāto rokasnaudu, jo neiestājas *Civillikuma* 1730.panta otrajā daļā noteiktais gadījums, kad *Līguma* neizpildē ir vainīgs rokasnaudas devējs.

Ievērojot iepriekš minēto, *Līguma* 6.punkts daļā: „*Ja līgumu neizpilda viena līdzēja vainas dēļ, tad, (...) ja neizpildīšanā vainīgs rokasnaudas devējs, tad viņš zaudē tiesību to prasīt atpakaļ. Bez tam vainīgam jāatlīdzina pretiniekam visi zaudējumi*”, ja *Sabiedrība* to piemēro atteikuma tiesību izmantošanas gadījumos, atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktam (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu), atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu.

[9] *Līgumā* ir ietverts sekojošs noteikums: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”.

Sabiedrības Paskaidrojumā ir minēts, ka, ja klients ir iegādājies mazlietotu precī un tā jau ir piegādāta, tad tiek novērtēts preces stāvoklis, to atgriežot atpakaļ. Ja preces stāvoklis nav būtiski mainījies, tad klientam tiek atgriezta visa iemaksātā nauda.

Sabiedrības praksē var rasties situācijas, kad patērētājam tiek pārdota lietota prece, ko apliecina gan iepriekš minētais paskaidrojums, gan arī *Sabiedrības* 2012.gada 29.martā *PTAC* iesniegtais līgums. *PTAC*, izvērtējot *Paskaidrojumā* minēto, nav guvis pārliecību, ka

Sabiedrība varētu konstatēt mazlietotās preces nolietojuma stāvokli pēc tās nodošanas patērētājam, jo ne *Līgumā*, ne kādā citā dokumentā nav detalizēti aprakstīts nododamās preces stāvoklis, izņemot norādi: „*lietota*”. Tādējādi *PTAC* ieskatā *Sabiedrība* atsevišķos gadījumos var nelabticīgi izmantot *Līgumā* paredzētās tiesības atteikt patērētājam pieņemt preci un atmaksāt patērētājam visas viņa veiktās iemaksas, vai arī ieturēt kompensācijas maksu, pamatojoties vien uz to, ka prece ir nolietota, un, neņemot vērā apstākli, ka, iespējams, nolietota tā bija jau nodošanas brīdī.

Papildus iepriekš minētajam norādāms, ka saskaņā ar *PTAL* 12.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu atteikuma tiesības ir patērētāja tiesības noteiktā termiņā vienpusēji atkāpties no līguma, kas noslēgts ārpus pastāvīgās tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas vietas, nemaksājot līgumsodu, procentus vai zaudējuma atlīdzību. Ievērojot *PTAL* 12.panta piekto daļu, pārdevēja pienākums ir nekavējoties, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no patērētāja rakstveida atteikuma saņemšanas dienas, atmaksāt patērētājam to naudas summu, kura par preci samaksāta līdz līguma izbeigšanās brīdim. Minētajā pantā ir minēts arī tas, ka pārdevējs ir tiesīgs neatmaksāt patērētājam tā samaksāto naudas summu par preci, kamēr patērētājs nav to atdevis vai arī nav iesniedzis preces atdošanu vai nosūtīšanu apliecinošos dokumentus. Normatīvie akti nenosaka citus gadījumus, kad pārdevējs atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā varētu ieturēt patērētāja par preci samaksāto naudu, tāpat normatīvie akti nepieļauj šīs patērētāja tiesības aprobežojumu, proti, neatkarīgi no preces stāvokļa (arī, ja prece ir nolietota vai bojāta) *Sabiedrība* nav tiesīga atteikt patērētājam izmantot atteikuma tiesības.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar 5.panta otrās daļas 4.punktu), *Līgumā* ietvertais noteikums: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”, ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu.

[10] Saskaņā ar *PTAL* 25.panta astoto daļu, ja konstatēts patērētāju tiesību pārkāpums, kas skar patērētāju grupas intereses (patērētāju kolektīvās intereses), un tas var radīt zaudējumus vai kaitējumu patērētājiem, arī atsevišķam patērētājam, *PTAC*, izvērtējis pārkāpuma raksturu un būtību, kā arī citus aspektus, ir tiesīgs veikt vienu vai vairākas šādas darbības: 1) ierosināt, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs rakstveidā apņemas noteiktā termiņā novērst izdarīto pārkāpumu; 2) pieņemt lēmumu, ar kuru uzdod pārdevējam izbeigt pārkāpumu un veikt noteiktas darbības tā ietekmes novēršanai, nosakot termiņu šo darbību izpildei; 3) ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja apņemšanos ievietot *PTAC* mājaslapā vai pieņemto lēmumu daļēji vai pilnībā ievietot *PTAC* mājaslapā un publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”.

Saistībā ar šī lēmuma 8. un 9.punktā minētajiem noteikumiem *PTAC* jau *Pieprasījumā 1* ir izmantojis savas *PTAL* 25.panta astotās daļas 1.punktā paredzētās tiesības ierosināt, lai *Sabiedrība* rakstveidā apņemas noteiktā termiņā novērst izdarīto pārkāpumu. *Sabiedrība* 2013.gada 30.janvāra *Apņemšanās* ir apņēmusies nepiemērot ar patērētājiem noslēgtajos līgumos un no 2013.gada 10.februāra neiekļaut jaunajos līgumos *Līguma* 6.punktu. Vienlaikus *Apņemšanās Sabiedrība* norādīja, ka tā ir grozījusi patērētājiem piedāvāto līguma projektu, izslēdzot no tā noteikumu: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”. *PTAC*, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta astotās daļas 3.punktu, *Apņemšanos* publicēja savā mājaslapā (http://www.ptac.gov.lv/upload/arky_342s_30_01_2013.pdf).

[11] Atbilstoši *PTAL* 25.panta (8²) daļai, ja apņemšanās netiek pildīta, *PTAC* pieņem šā panta astotās daļas 2.punktā minēto lēmumu.

Pamatojoties uz *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem, ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtajā līgumā ietvertie netaisnīgie noteikumi nav spēkā no līguma noslēgšanas brīža, bet līgums paliek spēkā, ja tas var pastāvēt arī turpmāk, kad izslēgti netaisnīgie noteikumi.

[12] Saskaņā ar *APL* 62.panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

PTAC aicināja *Sabiedrību* rakstveidā izteikt viedokli par *Līguma* 6.punkta un noteikuma: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”, piemērošanu un atbilstību *PTAL* un citu normatīvo aktu prasībām gan *Pieprasījumā 1*, gan arī atkārtoti – *Pieprasījumā 2*. *Sabiedrība* savu viedokli ir paudusi *Paskaidrojumā*, kā arī, iesniedzot *Apņemšanos – Sabiedrības* viedoklis šajā lēmumā ir izvērtēts.

Ņemot vērā augšminēto un apstākļi, ka, pieņemot šo lēmumu, nav parādījušies jauni apstākļi, kas varētu ietekmēt lietas izskatīšanu, *PTAC* uzskata, ka konkrētajā situācijā *Sabiedrības* viedokļa un argumentu atkārtota noskaidrošana nav adekvāta (*APL* 62.panta otrās daļas 3.punkts). Konkrētajā situācijā ir būtiski norādīt arī uz tiesu praksē nostiprināto atziņu: “*Dalībnieku uzklaušanās pienākums attiecas tikai uz tiem apstākļiem, no kuriem ir atkarīga lēmuma pieņemšana. Gadījumā, ja lietas izskatīšanas gaitā jauni apstākļi, kas varētu ietekmēt lietas izskatīšanu, nav parādījušies, iestādei nav pienākums personu papildus uzklaut*” (2005.gada 7.jūnija Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta spriedums lietā Nr.SKA-171/2005).

[13] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *APL* 55.panta 2.punktu, 62.panta otrās daļas 3.punktu, 63.panta pirmās daļas 1.punktu, 65.panta pirmo daļu, 76.panta otro daļu, 161.panta pirmo daļu, *Valsts pārvaldes iekārtas likuma* 10.panta pirmo daļu, *PTAL* 1.panta 3. un 4.punktu, 3.panta 2.punktu, 5.pantu, 6.pantu, 25.panta trešo daļu, ceturtais daļas 6.punktu, astotās daļas 2.punktu un (8²) daļu, uzdod *Sabiedrībai*:

1) pārtraukt pildīt ar patērētājiem noslēgtajos līgumos tāda satura līguma noteikumus, kurus patērētājs un *Sabiedrība* nav savstarpēji apsprieduši, kā:

- *Līguma* 6.punktu gadījumos, kad patērētājs izmanto normatīvajos aktos paredzētās atteikuma tiesības;

- *Līgumā* ietvertu noteikumu: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”;

2) mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas izslēgt no patērētājiem piedāvātajiem līgumu projektiem (vai grozīt atbilstoši normatīvo aktu prasībām) tāda paša satura līguma noteikumus kā *Līguma* 6.punktu un noteikumu: „*Firma – pārdevējs patur tiesības pircējam atteikt izmantot atteikuma tiesības vai ieturēt kompensācijas maksu gadījumā, ja prece ir nolietota un/vai bojāta*”;

3) mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas sniegt informāciju *PTAC* par šī lēmuma [10] sadaļas (lemjošās daļas) 1. un 2.punkta izpildi atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot pārstrādāto līguma projektu).

Saskaņā ar *APL* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un *PTAL* 25.panta desmito prim daļu šī administratīvā akta adresāts to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS