



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Rīgā

SIA „AMBER GAMES”
Reģ. Nr. 50003991571
Brīvības gatve 214M-2
Rīgā, LV-1039

LĒMUMS

patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2013.gada 3 .jūnijā

Nr. 2 -pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), piedaloties Eiropas Savienības dalībvalstu kopīgajās aktivitātēs par digitālo produktu iegādi internetā un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 12.panta pirmo daļu un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturto daļu, uzsākot administratīvo lietu, ir veicis SIA „AMBER GAMES” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses un patērētājiem piedāvāto līgumu noteikumu atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu. Konkrētā PTAC vērtētā komercprakse tiek īstenota interneta vietnē, kuras piekļuvei Sabiedrība izmanto domēnu vārdus 1100ad.lv un 1100ad.com. Minētās komercprakses ietvaros patērētājiem tiek piedāvāti bezmaksas un maksas digitālā satura produkti, proti, tiešsaistes spēle un citi ar tās spēlēšanu saistītie digitālā satura produkti.

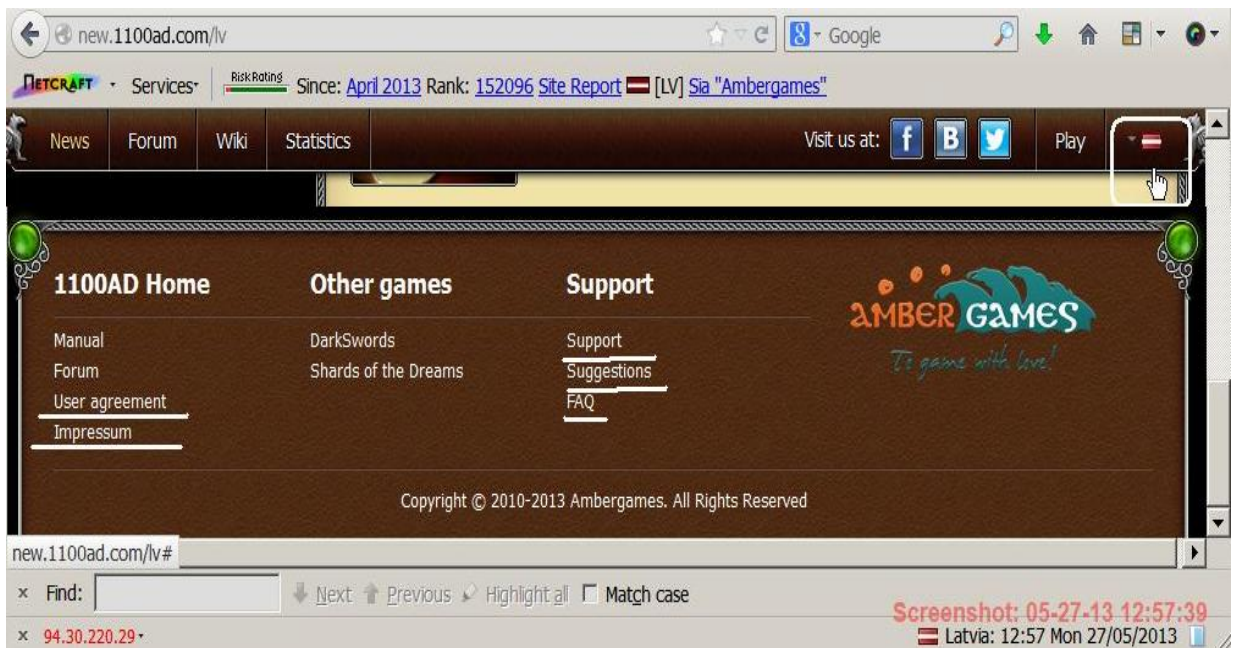
Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Interneta pārlūka programmas adreses joslā, ievadot domēna vārdu 1100ad.lv, tiek atvērta interneta vietne www.1100ad.com/lv (turpmāk – Vietne).

[2] Vietnes sadaļā, kas apzīmēta ar nosaukumu „*Impressum*” tiek sniegta zemāk norādītā informācija par Sabiedrību.

Amber Games LTD
Brivibas gatve 214m-2, Riga, LV-1039, Latvia, VAT-ID Nr. LV 50003991571, Id Nr. 50003991571
Company registered at Latvian Register of Enterprises
Support: support@1100ad.com
Fax: +371-67077716

[3] Vietnes lietotājiem, kas izvēlējušies Sabiedrības piedāvātās latviešu valodas lietošanas iespējas, informācija par Vietnes sadaļu nosaukumiem tiek sniegta angļu un citās svešvalodās (skatīt attēlu zemāk).



[4] Vietnē patērētājiem tiek piedāvāta tiešsaistes datorspēle 1100AD (turpmāk – Spēle), kā arī nodrošinātās tās spēlēšanas iespējas. Piedalīšanās spēlē ir bez maksas, taču tās ietvaros patērētājiem par maksu tiek piedāvāts iegādāties digitālo saturu, proti, Spēles „Zeltu” (turpmāk – Maksas digitālais saturs) (skatīt attēlus turpmāk).



| Item Name | Unit Price | Quantity | Items Subtotal |
|-----------|------------|--------------------|----------------|
| 1100 Gold | € 11.71 | 1 | € 11.71 |
| | | Total tax | € 0.00 |
| | | Grand Total | € 11.71 |

Enter your details: (Required fields are marked with *)

First Name

Last Name

E-mail *

Phone

Address *

City *

Country *

Zip

Select payment option:

Select your payment method:

Enter card details: (Required fields are marked with *)

Cardholder Name *

Card Number *

[5] Vietnes sadaļā Vietnes sadaļā „User agreement” tiek sniegta informācija par Sabiedrības piedāvātiem „Pakalpojumu noteikumiem” (turpmāk – Noteikumi), kas ir attiecināmi gan uz bezmaksas, gan uz Maksas digitālo saturu. Noteikumos ir iekļauti turpmāk norādītie līguma noteikumi:

- 4.4. Administrācijai ir tiesības vienpusēji samazināt Lietotāja spēles valūtas atlikumu, ja Administrācija uzskata vai atrod krāpnieciskas darbības, kas novedušas pie nepamatota atlikuma palielinājuma Lietotāja virtuālajā kontā, ko izraisījuši jebkādi līdzekļi, tai skaitā, bet ne tikai, kādas spēles vai maksājumu sistēmas komponentes tehniska kļūme.
- 4.7. Lietotājam ir tiesības uz līdzekļu atgriešanu, ja pieprasītais pakalpojums nav saņemts nākošo 5 darba dienu laikā.
- 4.9. Administrācijai ir tiesības atteikt maksājumu bez paskaidrojuma sniegšanas.

[6] Vietnē netiek sniegta informācija par patērētāju likumīgajām atteikuma tiesībām, ko patērētāji ir tiesīgi izmantot, atsakoties no Maksas digitālā satura, kā arī netiek nodrošināta šādiem gadījumiem paredzētā rakstveida atteikuma veidlapa.

[7] Konstatējot, ka Vietnē sniegtā informācija neatbilst normatīvo aktu prasībām, PTAC vairākkārtīgi, proti, 2012.gada 19.oktobra vēstulē Nr.21-06/7060-K-171, 2013.gada 1.februāra vēstulē Nr.21-06/826-K-171, 2013.gada 13.marta vēstulē Nr.21-06/1870-K-171 un 2013.gada 12.aprīļa vēstulē Nr.21-06/2710-K-171, informēja Sabiedrību par konstatētajiem pārkāpumiem. Informējot par pārkāpumiem, PTAC Sabiedrībai vairākkārtīgi ierosināja noteiktā termiņā vēstulēs norādītos pārkāpumus novērst. Pēdējais termiņš, proti,

pārkāpumu novēršana līdz 2013.gada 22.aprīlim, tika noteikts 2013.gada 12.aprīļa vēstulē Nr.21-06/2710-K-171. Veicot atkārtotu pārbaudi pēc iepriekš minētā termiņa, PTAC konstatēja, ka visi PTAC norādītie pārkāpumi nav novērsti.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

1) Vietne tiek izmantota, lai Sabiedrība patērētājiem piedāvātu un piegādātu bezmaksas un Maksas digitālā saturu. Bezmaksas digitālais saturs, proti Spēles spēlēšanas un ar to saistītais bezmaksas digitālais saturs, ir pieejami patērētājiem, kas Vietnē, piekrītot Sabiedrības piedāvātajiem noteikumiem, ir veikuši reģistrāciju. Savukārt Maksas digitālo saturu, kas nepārprotami ir saistīts ar Spēles spēlēšanas iespēju paplašināšanu, ir pieejams reģistrētajiem lietotājiem, veicot šī digitālā satura pasūtījuma apmaksu. Vietnes sadaļā „*User agreement*” piedāvātie Noteikumi, kas satur Sabiedrības un Spēles spēlētāju tiesības un pienākumus attiecībā uz bezmaksas un Maksas digitālo saturu, ir uzskatāmi par patērētājiem piedāvātiem līguma noteikumiem. Ņemot vērā Vietnes iespējas un Noteikumu saturu, ir secināms, ka, piekrītot Noteikumiem, kā arī pasūtot Maksas digitālo saturu, Sabiedrība ar patērētājiem slēdz distances līgumus PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē.

2) Tā kā Vietnē, izmantojot tiešsaisti, tiek piedāvāti bezmaksas un Maksas digitālā satura produkti un par to pasūtīšanu tiek slēgti distances līgumi, ir secināms, ka atbilstoši ISPL 1.panta 2.punktā noteiktajam Vietnē tiek sniegti informācijas sabiedrības pakalpojumi un saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu Vietne tiek izmantota komercprakses īstenošanai. Sabiedrība kā persona, kas ir atbildīga par Vietnes uzturēšanu un izmantošanu savas saimnieciskās darbības veikšanai un kas, izmantojot Vietni, ar patērētājiem slēdz distances līgumus par digitālā satura piegādi, ir uzskatāma par pakalpojumu sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta un 10.panta pirmās daļas izpratnē, informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju ISPL noteikumu izpratnē un komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

3) Ņemot vērā Vietnes saturu, tai skaitā Sabiedrības piedāvātās latviešu valodas lietošanas iespējas, Maksas digitālā satura cenas norādes Latvijas valūtā, proti, latos, kā arī augstākā līmeņa domēna „.lv” izmantošanu kopā ar tiešsaistes pāradresācijas iespējām, ir secināms, ka Vietne ir adresēta Latvijas patērētājiem. Piedāvājot un slēdzot ar patērētājiem distances līgumus, sniedzot patērētājiem informācijas sabiedrības pakalpojumus un īstenojot komercpraksi, Sabiedrībai ir pienākums ievērot PTAL, ISPL, NKAL, 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumos Nr.207 „*Noteikumi par distances līgumu*” (turpmāk – Distances līgumu noteikumi) un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības.

4) Saskaņā ar ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrībai ir pienākums Vietnē uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegt informāciju par Sabiedrības nosaukumu, juridisko adresi un reģistrācijas numuru. Tā kā Vietnē norādītais nosaukums „Amber Games LTD” neatbilst Latvijas Uzņēmumu reģistra komercreģistrā iekļautajam Sabiedrības

nosaukumam (Sabiedrības firmai plašākā nozīmē, „AMBER GAMES” SIA), ir secināms, ka informācija par Sabiedrības nosaukumu nav sniegta atbilstoši ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām.

Vienlaikus ir secināms, ka, vērtējot no vidusmēra Latvijas patērētāja viedokļa, informācija par Sabiedrības reģistrācijas numuru un juridisko adresi, kas tiek sniegta Vietnes sadaļā, kuras nosaukums „*Impressum*”, nav uzskatāma par sniegtu uzskatāmā un tiešā veidā, jo minētās sadaļas nosaukums Latvijas patērētājiem ne gramatiski, ne arī loģiski nesaistās ar informāciju par Sabiedrību, pakalpojuma sniedzēju vai vietnes uzturētāju.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka konstatētais ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums ir atzīstams par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi NKAL 6.panta izpratnē, jo Sabiedrībai kā profesionālam tirgus dalībniekam, kas savu saimniecisko darbību veic, izmantojot elektroniskās vides iespējas, ir pienākums ievērot elektronisko komerciju un patērētāju tiesības reglamentējošo normatīvo aktu prasības, tai skaitā nodrošinot ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktās prasības.

3) PTAC ir konstatējis, ka Vietnes lietotājiem, kas izvēlējušies Sabiedrības piedāvātās latviešu valodas lietošanas iespējas, informācija par Vietnes sadaļu nosaukumiem netiek sniegta latviešu valodā. Ņemot vērā to, ka Vietnē sniegtā informācija, tai skaitā tās sadaļu nosaukumi, gan satura, gan Vietnes uzbūves ziņā ir vērtējama kopsakarā ar patērētājiem piedāvātajiem distances līguma noteikumiem, kā arī to, ka Vietnes galvenajās sadaļā tiek sniegta patērētāju lēmumu pieņemšanai būtiskā informācija, ir secināms, ka patērētājiem, kas Vietnes lietošanai ir izvēlējušies latviešu valodu, Vietnes sadaļu nosaukumiem būtu jābūt norādītiem latviešu valodā. PTAC uzskata, ka konkrētās komercprakses ietvaros latviešu valodas lietošanas iespēju piedāvāšana kopsakarā ar Vietnes sadaļu nosaukumiem ir uzskatāma ne vien par NKAL 6.pantā noteikto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, bet var tikt saistīta ar situācijām, kurās būtiski negatīvi var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība. PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā vispārējā pasniegšanas ziņā ir apgrūtināta vai tiek kavēta patērētāju piekļuve to lēmumu pieņemšanai nepieciešamajai būtiskajai informācijai, tai skaitā informācijai par pakalpojumu sniedzēju, Vietnes uzturētāju, Noteikumiem, Spēles aprakstiem vai lietotāju palīdzības un atbalsta iespējām. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā komercprakse, kuras ietvaros Vietnē tiek piedāvātas latviešu valodas lietošanas iespējas, vienlaicīgi Vietnes svarīgāko sadaļu nosaukumus nenorādot latviešu valodā, saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 2.punktu, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi.

4) PTAL 6.panta pirmā daļa nosaka, ka pakalpojuma sniedzējs *nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.* Ņemot vērā šo regulējumu ir secināms, ka Sabiedrība, īstenojot konkrēto komercpraksi, nav tiesīga patērētājiem piedāvāt neskaidrus un netaisnīgus līguma noteikumus. PTAC atkārtoti norāda, ka Vietnes sadaļā „*User*

Agreement” patērētājiem piedāvātie Noteikumi, ir uzskatāmi par patērētājiem piedāvātiem distances līguma noteikumiem.

4.1) Noteikumu 4.4.apakšpunkts nosaka, ka „*Administrācijai ir tiesības vienpusēji samazināt Lietotāja spēles valūtas atlikumu, ja Administrācija uzskata vai atrod krāpnieciskas darbības, kas novedušas pie nepamatota atlikuma palielinājuma Lietotāja virtuālajā kontā, ko izraisījuši jebkādi līdzekļi, tai skaitā, bet ne tikai, kādas spēles vai maksājumu sistēmas komponentes tehniska kļūme*”.

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā, ka minētajos noteikumos iekļautie apzīmējumi „*zelta atlikums*”, „*zelts*” un „*spēles valūtas atlikums*” (turpmāk – Virtuālā nauda) ir saistīti ar Maksas digitālo saturu un līdz ar to arī ar patērētāju naudas līdzekļu izmantošanu, noteikumi, kas paredz Sabiedrības tiesības vienpusēji bez patērētāja piekrišanas, neinformējot par to patērētāju, nepamatojot un nepierādot patērētāja prettiesisku rīcību normatīvajos aktos noteiktā kārtībā, samazināt Virtuālās naudas atlikumu vai, nesniedzot pakalpojumu, veikt „*atskaitījumu*” no Virtuālās naudas atlikuma, saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 1.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu, ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem. Šādu netaisnīgu līguma noteikumu piemērošana gadījumā Sabiedrība pretēji patērētāju interesēm ir piešķirusi sev tiesības rīkoties ar patērētāju līdzekļiem, tai skaitā neierobežotā laika posmā un neatkarīgi no līdzekļu apjoma, debitējot patērētāja konta atlikumu un saņemot maksājumus par pakalpojumiem, kas netiek sniegti. PTAC uzskata, ka minētā līguma noteikuma piedāvāšana un piemērošana ir uzskatāma ne vien par PTAL 6.panta pirmās daļas pārkāpumu un par NKAL 6.pantā norādīto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, bet arī par NKAL 12.panta otrajā daļā minēto nesamērīgo ietekmi, Sabiedrībai vienpusēji pieņemot lēmumus par patērētāju līdzekļu izmantošanu un ierobežojot patērētāju iespējas saņemt Sabiedrības piedāvātos pakalpojumus atbilstoši iegādātajam Maksas digitālā satura apjomam. Pamatojoties uz NKAL 12.panta pirmo daļu, komercprakse, kuras ietvaros tiek piedāvāts vai piemērots attiecīgais līguma noteikums, ir uzskatāma par agresīvu komercpraksi, jo šādas nesamērīgas ietekmes rezultātā būtiski negatīvi var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, tai skaitā patērētāju lēmumi, kas ir saistīti ar Sabiedrības piedāvātā Maksas digitālā satura pasūtīšanas nepieciešamību un saņemšanu.

4.2) Noteikumu 4.6.apakšpunktā ir noteikts, ka „*Lietotājam nav tiesību uz līdzekļu atgriešanu, ja pieprasītais pakalpojums nav saņemts nākošo 5 darba dienu laikā*”. Savukārt Noteikumu 4.9.apakšpunkts paredz, ka “*Administrācijai ir tiesības atteikt maksājumu bez paskaidrojuma sniegšanas*”. PTAC uzskata, ka Noteikumu 4.6.apakšpunktā iekļautais līguma noteikums, kā arī Noteikumu 4.9.apakšpunktā iekļautais un PTAC ieskatā neskaidrais līguma noteikums, ciktāl tas ir attiecināms uz atteikuma tiesībām, saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 4.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, jo no tiem izriet, ka patērētājs atsakās no tiesībām saņemt atpakaļ Maksas digitālā satura pirkuma maksu, ko tas ir tiesīgs pieprasīt, izmantojot PTAL 12.panta pirmajā daļā noteiktās atteikuma tiesības, ja nav

iestājušies Distances līguma noteikumu 15.1.apakšpunktā noteiktie apstākļi un laika posmā, kas ilgāks par piecām dienām no pasūtījuma veikšanas, nepārsniedz Distances līguma noteikumu 9.punktā noteikto 14 dienu termiņu. Vienlaicīgi minētais līguma noteikums, esot pretrunā Distances līguma noteikumu 9.punktam, ir uzskatāms par Distances līguma noteikumu 2.6.apakšpunkta pārkāpumu, kā arī, maldinot patērētājus par likumīgo atteikuma tiesību izmantošanu, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu šādu līguma noteikumu piedāvāšana ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi.

5) Papildus iepriekš norādītajam, kā arī ņemot vērā, ka Vietnē patērētāji citā veidā netiek informēti par atteikuma tiesībām, ko saskaņā ar normatīvajiem aktiem tie ir tiesīgi izmantot, atsakoties no Maksas digitālā satura pirkumiem, ir secināms, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 5.punktu, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi, jo patērētājiem tiek noklusēta to lēmumu pieņemšanai būtiskā informācija par likumīgajām atteikuma tiesībām, un tādejādi patērētāji tiek vai varētu tikt atturēti no šo likumīgo patērētāju tiesību izmantošanas.

6) Vienlaikus ir secināms, ka Sabiedrības rīcība, nepildot PTAL 12.panta trešajā daļā noteikto pienākumu un Vietnē nenodrošinot atteikuma veidlapu, ir uzskatāma par NKAL 6.pantā minēto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kuras ietekmē patērētāji attiecībā uz Maksas digitālā satura pirkumiem tiek vai var tikt atturēti no likumīgo atteikuma tiesību izmantošanas, un tā rezultātā būtiski negatīvi tiek vai varētu tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība.

7) Ņemot vērā iepriekš norādīto, ir secināms, ka Sabiedrība, īstenojot NKAL 9.panta pirmajā daļā un 10.panta pirmajā daļā minēto maldinošu komercpraksi, īstenojot NKAL 12.panta pirmajā daļā noteikto agresīvo komercpraksi, kā arī īstenojot NKAL 6.pantā noteikto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.,2, un 3.punktu īsteno negodīgu komercpraksi, tādejādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

Saskaņā ar NKAL 15.panta astoto daļu PTAC, atzīstot komercpraksi par negodīgu, ir tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus NKAL 15.panta astotajā daļā norādītos lēmumus. Konkrētajā gadījumā, izvērtējot Sabiedrības īstenotās komercprakses raksturu, kā arī apstākli, ka Sabiedrība nav ņēmusi vērā PTAC vairākkārtīgi izteiktos ierosinājumus labprātīgi novērst uzraudzības iestādes konstatētos pārkāpumus, PTAC konkrētajā gadījumā uzskata par lietderīgu uzlikt Sabiedrībai NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā norādīto tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto Sabiedrības īstenoto negodīgo komercpraksi.

Nemot vērā minēto, PTAC nolemj:

Pamatojoties uz PTAL 5.panta otrās daļas 1.punktu, otrās daļas 4.punktu, 6.panta pirmo daļu un trešās daļas 1.punktu, 10.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un trešo daļu, 25.panta ceturto daļu, astotās daļas 2.punktu, ISPL 1. panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta pirmās daļas 1.punktu, 12.panta pirmo daļu, NKAL 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.,2. un 3.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 2.punktu un trešās daļas 5.punktu, 12.panta pirmo un otro daļu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, Distances līguma noteikumu 2.6.apakšpunktu, 9.punktu,

uzdot par pienākumu SIA „AMBER GAMES” nekavējoties izbeigt īstenot negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

1. Sabiedrība Vietnē uzskatāmi un tieši pieejamā veidā nesniedz informāciju par tās nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi;
2. patērētājiem, kuri Vietnes lietošanai izvēlējušies Sabiedrības piedāvāto latviešu valodu, Vietnes sadaļu, kurās tiek sniegta patērētāju lēmumu pieņemšanai būtiskā informācija, nosaukumi tiek norādīti citās valodās;
3. patērētājiem tiek piedāvāti un / vai piemēroti tādi līgumu noteikumi, kādi iekļauti Noteikumu 4.4. un 4.6.apakšpunktā;
4. patērētājiem tiek sniegta maldinoša vai tiek noklusēta informācija par patērētāju likumīgo atteikuma tiesību izmantošanu;
5. patērētājiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām netiek nodrošināta rakstveida atteikuma veidlapa.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta (10¹) daļu un NKAL 16.pantu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Savukārt NKAL 16.pantā ir noteikts, ka lēmuma par negodīgu komercpraksi pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktora vietā –
direktora vietniece

(personiskais paraksts)

K. Riekstiņa

IZRAKSTS PAREIZS