



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**LĒMUMS**

Rīgā

2014. gada 20.martā

Nr. E03-PTU-K223-11

**Par tiesiskā pienākuma un administratīvā soda uzlikšanu**

**Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta direktore/ iestādes direktora vietniece Ieva Baldiņa-Brūklīte,

nepiedaloties SIA „BELBAU”

juridiskā adrese: Lizuma ielā 1, Rīgā, LV-1006

reģistrācijas numurs: 40103612107,

**izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:**






Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir veicis SIA „BELBAU” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, kuru Sabiedrība īsteno, interneta vietnē [www.siltini.lv](http://www.siltini.lv) (turpmāk – Vietne) patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces, izvērtēšanu un tās rezultātā ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Sabiedrība Vietnē patērētājiem piedāvā celtniecības preces. Ņemot vērā Vietnes noformējumu un funkcionālās iespējas, ir secināts, ka tā ir paredzēta, lai par Vietnē piedāvāto preču pasūtīšanu ar patērētājiem slēgtu distances līgumus.

[2] Vietnes sadaļā „*Par mums*” tiek sniegta informācija, norādot Sabiedrības nosaukumu, kurš saskaņā ar Uzņēmumu reģistra komercreģistra datiem bija spēkā līdz 2014.gada 3.janvārim. Informācija par pašreiz spēkā esošo Sabiedrības nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi Vietnē nav sniegta.

[3] Vietnē nav sniegta informācija par normatīvajos aktos noteiktajām patērētāju atteikuma tiesībām.

[4] Vietnes sadaļā „*Siltumizolācija - putuplasts*” tiek piedāvātas preces, proti, polistirola izstrādājumi (EPS siltumizolācijas materiāli), kas paredzēti ēku sienu siltināšanai (turpmāk - EPS siltumizolācijas materiālu preces) (skatīt attēlu zemāk).

	<p><b>Putuplasts</b>            Uzputotais polistirols EPS ( EPS no angļu val. - Expanded Polystyrene) ir viegls, stingrs organisk..</p>	39,08€	<p><b>Ielikt grozā</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Pievienot vēlmju sarakstam</li> <li><input type="checkbox"/> Pievienot salīdzināšanai</li> </ul>
	<p><b>putuplasts</b>            Uzputotais polistirols EPS ( EPS no angļu val. - Expanded Polystyrene) ir viegls, stingrs organisk..</p>	45,62€	<p><b>Ielikt grozā</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Pievienot vēlmju sarakstam</li> <li><input type="checkbox"/> Pievienot salīdzināšanai</li> </ul>
	<p><b>putuplasts</b>            Uzputotais polistirols EPS ( EPS no angļu val. - Expanded Polystyrene) ir viegls, stingrs organisk..</p>	48,20€	<p><b>Ielikt grozā</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Pievienot vēlmju sarakstam</li> <li><input type="checkbox"/> Pievienot salīdzināšanai</li> </ul>
	<p><b>putuplasts</b>            Uzputotais polistirols EPS ( EPS no angļu val. - Expanded Polystyrene) ir viegls, stingrs organisk..</p>	53,71€	<p><b>Ielikt grozā</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Pievienot vēlmju sarakstam</li> <li><input type="checkbox"/> Pievienot salīdzināšanai</li> </ul>
	<p><b>putuplasts</b>            Uzputotais polistirols EPS ( EPS no angļu val. - Expanded Polystyrene) ir viegls, stingrs organisk..</p>	72,31€	<p><b>Ielikt grozā</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Pievienot vēlmju sarakstam</li> <li><input type="checkbox"/> Pievienot salīdzināšanai</li> </ul>

Visu Vietnē piedāvāto EPS siltumizolācijas materiālu identificēšanai Sabiedrība izmanto vienu un to pašu nosaukumu „*putuplasts*”, nenorādot citas konkrēto precī identificējošas un atšķiršanas no citām līdzīgām precēm nepieciešamās pazīmes vai raksturotājus (skatīt attēlu iepriekš).

Sniedzot informāciju par EPS siltumizolācijas materiālu aprakstu, par visām piedāvātajām EPS siltumizolācijas materiālu precēm Vietnē tiek sniegta viena un tā pati informācija, proti: „*Uzputotais polistirols EPS (EPS no angļu val. - Expanded Polystyrene) ir viegls, stingrs organisks materiāls, kuru iegūst formējot uzputotas polistirola granulas, kuras veido slēgtu poru. Uzputoto polistirolu visplašāk pielieto kā siltumizolācijas un iepakojšanas materiālu. EPS izstrādājumu priekšrocības:*

- *teicamas siltuma un aukstuma izolējošas īpašības;*
- *zema siltumvadītspēja, līdz ar to labāka siltumpretestība;*
- *teicama noturība pret deformācijām;*
- *augsta slodzes izturība;*
- *neeksistē zemākā ekspluatācijas temperatūra;*
- *zema ūdens absorbcija (uzsūkšana);*

- *izmēru un formu daudzveidība;*
- *izmēru stabilitāte visu kalpošanas laiku;*
- *izturīgas pret vājiem sāļu, skābju, sārnu ūdens šķīdumiem;*
- *bioloģiskā izturība;*
- *ekoloģiskums.*

*Putupolistirols jeb EPS ir viegls, ciets siltumizolācijas materiāls, kas ir veidots no putuplasta. Cenas un kvalitātes ziņā EPS ir viens no efektīvākajiem siltumizolācijas materiāliem. Siltumizolācijas plāksnes ir vieglas, ar tām ir ērti strādāt un tās laika gaitā nezaudē savas siltumu izolējošās īpašības un nedeformējas, tai pašā laikā plāksnes ir ļoti izturīgas. EPS izolācijas materiālu izmanto jauno objektu celtniecībā, kā arī veco būvobjektu renovācijā. Ar EPS plāksnēm celtni var nosiltināt no pagraba līdz jumtam.”* Cita informācija, kas raksturotu katras EPS siltumizolācijas materiālu preces galvenās īpašības, kā arī informācija par konkrētās preces ražotāju, Vietnē nav sniegta. Vienīgā informācija, kas patērētājiem dod iespēju identificēt un atšķirt Vietnē piedāvātās EPS siltumizolācijas materiālu preces, ir Vietnē norādītā EPS siltumizolācijas materiālu preces cena (skatīt attēlu iepriekš).

[5] 2014.gada 15.janvārī PTAC Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1-K-223/403 (turpmāk – Vēstule1), kurā, pamatojoties uz NKAL 15.panta ceturtās daļas 1.punktu, ierosināja Sabiedrībai labprātīgi līdz 2014.gada 29.janvārim novērst PTAC konstatētos pārkāpumus, tas ir, nodrošinot, ka Vietnē uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā tiek sniegta informācija par Sabiedrības nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi, kā arī to, ka patērētājiem Vietnē tiek sniegta informācija par atteikuma tiesībām un tajā piedāvāto preču galvenajām īpašībām, ņemot vērā PTAC norādījumus par informāciju, kas sniedzama par EPS siltumizolācijas materiālu produktiem.

Lai pārliecinātos par to, ka Vietnē sniegtā informācija par EPS siltumizolācijas materiālu preču aprakstu ir patiesa un nemaldina patērētājus, PTAC Vēstulē1, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2014.gada 29.janvārim iesniegt pierādījumus, kas apstiprinātu, ka patiesi ir turpmāk norādītie apgalvojumi: *„zema siltumvadītspēja, līdz ar to labāka siltumpretestība”, „teicama noturība pret deformācijām”, „augsta slodzes izturība”*.

[6] Tā kā Vēstulē1 noteiktajā termiņā Sabiedrība PTAC konstatētos pārkāpumus nebija novērsusi, kā arī PTAC pieprasīto informāciju nebija iesniegusi, PTAC 2014.gada 11.februārī Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1-K-223/1169 (turpmāk – Vēstule2), kurā, pamatojoties uz NKAL 15.panta ceturtās daļas 1.punktu, atkārtoti ierosināja labprātīgi līdz 2014.gada 21.februārim novērst PTAC konstatētos pārkāpumus, tas ir, nodrošinot, ka Vietnē uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā tiek sniegta informācija par Sabiedrības nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi, kā arī to, ka patērētājiem Vietnē tiek sniegta informācija par atteikuma tiesībām un tajā piedāvāto preču galvenajām īpašībām, ņemot vērā PTAC norādījumus par informāciju, kas sniedzama par EPS siltumizolācijas materiālu produktiem. Vēstulē2 PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2014.gada 21.februārim iesniegt pierādījumus, kas apstiprinātu, ka patiesi ir turpmāk norādītie apgalvojumi: *„zema siltumvadītspēja, līdz ar to labāka siltumpretestība”, „teicama noturība pret deformācijām”, „augsta slodzes izturība”*.

Vēstulē2 PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām rakstveidā izteikt viedokli konkrētajā administratīvajā lietā.

[7] Vēstulē1 un Vēstulē2 norādītos pārkāpumus Sabiedrība nav novērsusi, kā arī nav sniegusi viedokli lietā un nav iesniegusi PTAC pieprasīto informāciju, kas apstiprinātu, ka patiesi ir turpmāk norādītie apgalvojumi: „*zema siltumvadītspēja, līdz ar to labāka siltumpretestība*”, „*teicama noturība pret deformācijām*”, „*augsta slodzes izturība*”.

[8] Ņemot vērā, ka Vēstulē1 un Vēstulē2 norādītos pārkāpumus Sabiedrība nav novērsusi, kā arī nav sniegusi PTAC pieprasīto informāciju un tādejādi konstatējot pazīmes, kas liecina par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> trešajā daļā norādīto administratīvo pārkāpumu, PTAC 2014.gada 28.februārī pieņēma lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu.

[9] 2014.gada 5.martā PTAC Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1-K-223/1813 „*Par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*”, kurā informēja Sabiedrību par PTAC konstatētajiem pārkāpumiem, administratīvās lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī Sabiedrības tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvā pārkāpuma lietā. Vēstulē Sabiedrībai tika izteikts lūgums rakstveida viedokli un argumentus administratīvā pārkāpuma lietā iesniegt līdz 2014.gada 17.martam.

Samērīgas administratīvās atbildības noteikšanai PTAC minētajā vēstulē lūdza Sabiedrībai līdz lietas izskatīšanai iesniegt bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā. Vienlaicīgi PTAC informēja, ka, ja iepriekš minētā informācija noteiktajā termiņā netiks saņemta, PTAC vadīsies pēc tā rīcībā esošās informācijas lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā pieņemšanas brīdī.

[10] Viedokli un argumentus administratīvā pārkāpuma lietā Sabiedrība PTAC nav sniegusi. Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu Sabiedrības pārstāvji neieradās un lieta tika izskatīta bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:**

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenotājs. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot un tirgojot preces, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.

2) Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „*distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē*

*publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību*". Ņemot Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, ir secināms, ka Vietnē tiek izmantota konkrētās komercprakses īstenošanai, kā arī ir uzskatāma par distances līgumu slēgšanas vietu. Vienlaicīgi saskaņā ar PTAL 1.panta 5.punktu Sabiedrība ir uzskatāma par pārdevēju un ņemot vērā Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto informācijas sabiedrības pakalpojumu definīciju, par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju. Ņemot vērā iepriekš minēto, Vietnē sniegtajai informācijai un Sabiedrības rīcībai, Vietnē patērētājiem piedāvājot preces un par to iegādi ar patērētājiem slēdzot distances līgumus, ir jāatbilst vispārējām patērētāju tiesības reglamentējošo normatīvo aktu prasībām un speciālajām elektroniskās komercijas vidi un distances līgumus reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, tai skaitā prasībām, kas noteiktas ISPL un 2002.gada 28.maija Ministru kabineta noteikumos Nr.207 *Noteikumi par distances līgumu* (turpmāk – Noteikumi).

3) Tā kā Sabiedrība Vietnē uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā nav sniegusi informāciju par tās nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi PTAC ir konstatējis ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punkta un Noteikumu 2.1.apakšpunkta pārkāpumu. Vienlaicīgi, ņemot NKAL 10.panta trešās daļas 2.punktā noteikto „*būtiskās informācijas*” kritēriju, kā arī to, ka Sabiedrība kā konkrētās komercprakses īstenoātājs vienlaicīgi ir Vietnē piedāvāto preču pārdevējs un informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējs, ir secināms, ka minētās informācijas noklusējums var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, tai skaitā patērētāju lēmumus, kas saistīti ar patērētāju izvēli attiecībā uz līgumisko attiecību nodibināšanu vai izbeigšanu ar Sabiedrību, kā arī patērētāju lēmumus, kas saistīti ar patērētāju līgumisko un likumisko tiesību īstenošanu, vēršoties pie Sabiedrības. Līdz ar to PTAC uzskata, ka Sabiedrību identificējošas informācijas noklusējums saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāms par maldinošu komercpraksi.

4) PTAC ir konstatējis, ka Vietnē nav sniegta informācija par normatīvajos aktos noteiktajām patērētāju atteikuma tiesībām. PTAC uzskata, ka minētās informācijas noklusējums ir ne vien Noteikumu 2.6.apakšpunkta pārkāpums, bet, ņemot vērā NKAL 10.panta trešās daļas 5.punktu un minētās informācijas noklusējuma negatīvo ietekmi uz patērētāju ekonomisko rīcību, kas saistīta ar atteikuma tiesību izmantošanu, saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāms par maldinošu komercpraksi.

5) Ņemot vērā informāciju, kas patērētājiem Vietnē tiek sniegta par Sabiedrības piedāvātajām EPS siltumizolācijas materiālu precēm, PTAC ir secinājis, ka tā nav uzskatāma par atbilstošu normatīvo aktu prasībām, jo nenodrošina patērētājiem iespēju identificēt un atšķirt Vietnē piedāvātās EPS siltumizolācijas materiālu preces, kā arī nenodrošina šo preču galveno īpašību raksturojumu, tai skaitā, noklusējot informācija par minēto preču klasifikāciju un to deklarētām ekspluatācijas īpašībām.

Izvērtējot Vietnē izvietotos EPS siltumizolācijas materiālu preču piedāvājumus, kā arī veicot šo preču pasūtījumu, patērētājiem, pamatojoties uz Vietnē sniegto informāciju par precī, proti, preces nosaukumu un tās aprakstu, nav iespējams konstatēt konkrēto precī identificējošas pazīmes. Līdz ar to patērētājiem nav iespējams vai ir apgrūtinātas iespējas atsaukties uz konkrētiem Vietnē izvietoto EPS siltumizolācijas materiālu preču

piedāvājumiem un to izvēli, kā arī minētais apstākļi ierobežo vai var ierobežot patērētāju iespējas īstenot to līgumiskās un likumīgās tiesības. Piemēram, patērētājam varētu būt apgrūtināta iespēja kvalitatīvi salīdzināt Vietnē izvietotos EPS siltumizolācijas materiālu preču piedāvājumus savā starpā, kā arī ar citu tirgotāju līdzīgu preču piedāvājumiem; patērētājam varētu būt apgrūtināta iespēja pierādīt vai citādi pamatot viņa pasūtītās preces atbilstību piegādātajai precei; patērētājs nepietiekošas informācijas dēļ varētu pasūtīt precī, kuru citkārt nepasūtītu.

PTAC uzskata, ka, piedāvājot EPS siltumizolācijas materiālu preces, Sabiedrībai būtu jāsniedz informācija par katru konkrēto precī identificējošajām pazīmēm un pazīmēm, kas patērētājiem katru konkrēto EPS siltumizolācijas materiālu precī ļauj atšķirt no citām tāda paša veida precēm, tās ražotāju un galvenajām īpašībām.

Sniedzot informāciju par EPS siltumizolācijas materiālu preču galvenajām īpašībām, Sabiedrībai būtu jāsniedz informācija, kas ir norādīta pie preces CE zīmes, tai skaitā deklarētas ekspluatācijas īpašības līmeņu vai klašu veidā, kā to nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr.305/2011 *ar ko nosaka saskaņotus būvizstrādājumu tirdzniecības nosacījumus un atceļ padomes Direktīvu 89/106/EK* 9.panta 2.punkts. Līdz ar to papildus minētajam, piedāvājot Vietnē EPS siltumizolācijas materiālu preces, Sabiedrībai būtu jānorāda turpmāk minētās šo produktu ekspluatācijas īpašības:

- deklarētais spiedes spriegums pie 10% deformācijas līmeņa (kPa);
- deklarētais siltumvadītspējas koeficients (W/mk);
- uguns reakcijas klase (Euroclasses A – F class).

Nenorādot minēto informāciju, patērētāji tiek pakļauti paredzētajam mērķim neatbilstošas preces izvēles un neatbilstošas preces izmantošanas riskam, kā rezultātā, ņemot vērā EPS siltumizolācijas materiālu preču cenu un šādu preču izmantošanas mērķus, patērētājiem varētu tikt nodarīti būtiski zaudējumi.

PTAC uzskata, ka iepriekš minētais pamato to, ka Sabiedrības rīcība, Vietnē noklusējot iepriekš minēto informāciju par EPS siltumizolācijas materiālu precēm, būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība, Vietnē patērētājiem piedāvājot EPS siltumizolācijas materiālu preces, ir izdarījusi Noteikumu 2.2.apakšpunkta pārkāpumu. Vienlaicīgi, ņemot vērā NKAL 10.panta trešās daļas 1.punktu, ceturto daļu un par Vietnē piedāvātajām EPS siltumizolācijas materiālu precēm sniegtās informācijas noklusējumu un tā būtisko negatīvo ietekmi uz patērētāju ekonomisko rīcību, PTAC saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir konstatējis maldinošu komercpraksi.

6) Lai pārliecinātos par to, ka Vietnē sniegtā informācija par EPS siltumizolācijas materiālu preču aprakstu, kas cita starpā visām EPS siltumizolācijas materiālu precēm tiek norādīta vienāda, ir patiesa un nemaldina patērētājus, PTAC Sabiedrībai nosūtīja Vēstuli1 un Vēstule2, kurās noteiktā termiņā pieprasīja iesniegt pierādījumus, kas apstiprinātu, ka patiesi ir apgalvojumi par to, ka EPS siltumizolācijas materiālu precēm ir „*zema siltumvadītspēja, līdz ar to labāka siltumpretestība*”, ka tām ir „*teicama noturība pret deformācijām*” un ka šīm precēm piemīt „*augsta slodzes izturība*”. Pieprasītos pierādījumus Sabiedrība PTAC nav iesniegusi.

PTAC uzskata, ka minētie apgalvojumi ir vērsti uz to, lai piesaistītu patērētāju uzmanību Sabiedrības piedāvātajām EPS siltumizolācijas materiālu precēm un veicinātu to pieprasījumu un tirdzniecību. Vērtējot no vidusmēra patērētāja viedokļa, PTAC secina, ka minētie apgalvojumi patērētājiem rada priekšstatu par šo preču paaugstinātu kvalitāti salīdzinājumā ar citām līdzīgām precēm un siltumizolācijas materiāliem. Tā kā EPS siltumizolācijas materiālu preču izmantošanas galvenais nolūks ir būvju siltināšana, Sabiedrības sniegtie apgalvojumi, kuros iekļautas norādes uz attiecīgās preces paaugstinātu spēju nodrošināt siltumu un materiāla izturību, pozitīvi ietekmē vai varētu pozitīvi ietekmēt patērētāju izvēli attiecībā uz Sabiedrības piedāvāto EPS siltumizolācijas materiālu preču izvēli un pasūtīšanu, atsakoties no citām līdzīgas nozīmes precēm vai citu pārdevēju piedāvātām līdzīgām precēm, tādejādi ietekmējot patērētāju ekonomisko rīcību. Ja Sabiedrības sniegtajos apgalvojumos iekļautā informācija neatbilst patiesībai, tad tās sniegšanas rezultātā, piedēvējot EPS siltumizolācijas materiālu precēm īpašas kvalitātes īpašības, kuras tām nepiemīt, tiek vai varētu tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, tai skaitā, atsakoties no iespējām, ko piedāvā citi līdzīgu preču pārdevēji, atsakoties no citu līdzīgu preču pasūtīšanas vai pasūtot no Sabiedrības preces, kuras tie nebūtu pasūtījuši, ja zinātu, ka minētās īpašības šīm precēm nepiemīt.

NKAL 15.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *„uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu”*, bet šī panta trešā daļa nosaka, ka *„ja komercprakses īstenotājs nesniedz saskaņā ar šā panta otro daļu pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa”*.

Tā, kā Vēstulē1 un Vēstulē2 pieprasītos pierādījumus Sabiedrība nav iesniegusi PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, ir pamats uzskatīt, ka minētie Sabiedrības sniegtie apgalvojumi par EPS siltumizolācijas materiālu preču īpašībām nav patiesi, kā arī, tā kā šādas nepatiesas informācijas sniegšana Vietnē būtiski negatīvi ietekmē vai varētu būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, Sabiedrības rīcība, izmantojot minētos apgalvojumus patērētājiem adresētajos piedāvājumos, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un otrās daļas 1.punktu, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi.

7) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, savukārt saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse. Līdz ar to, īstenojot maldinošu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu un ir izdarījusi LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu*

*komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”*

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī konstatējot, ka konkrētās komercprakses īstenošana nav pārtraukta, nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1.,3. un 4.punktā noteiktos lēmumus.

Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto ir lietderīgi uzlikt tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, kā arī apstākļi, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, kas tiek īstenota daudziem patērētājiem brīvi pieejamajā Vietnē un saistībā ar precēm, kuru iegāde un izmantošana ir vai varētu būt saistīta ar būtiskiem patērētājiem radītiem zaudējumiem, Sabiedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojams administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā.

Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš euro.*

PTAC uzskata, ka lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai, lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības. PTAC uzskata, ka par izdarīto pārkāpumu Sabiedrībai ir nepieciešams piemērot administratīvo sodu, jo tādejādi Sabiedrība un citi tirgus dalībnieki tiks motivēti turpmāk atturēties no līdzīgu komercprakses pārkāpuma izdarīšanas. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, vērtējot nepieciešamību Sabiedrībai uzlikt naudas sodu un nosakot tā apmēru, PTAC ir jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saistībā ar Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturu PTAC norāda, ka, kā tas minēts iepriekš, Sabiedrības izdarītais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tas ir izdarīts interneta Vietnē, kas ir vērsta uz un ir brīvi pieejama neierobežotam skaitam patērētāju. Konkrētā pārkāpuma ietekmē būtiski tiek vai būtiski varētu tikt negatīvi ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība un patērētāju ekonomiskās intereses, tai skaitā, patērētājiem varētu tikt radīti būtiski zaudējumi, kas saistīti ar neatbilstošu Sabiedrības piedāvāto celtniecības preču iegādi un izmantošanu. Konkrētajā gadījumā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un Sabiedrības kā pārkāpēja personību raksturo arī Sabiedrības rīcība, turpinot pārkāpumu izdarīšanu, neatsaucoties uz PTAC ierosinājumu, veikt labprātīgas darbības konstatēto pārkāpumu novēršanai, kā arī nesniedzot viedokli, argumentus un paskaidrojumus par PTAC norādītajiem pārkāpumiem. Sabiedrības personību raksturo arī Sabiedrības rīcība, nesadarbojoties ar uzraudzības iestādi lietā



veiktās izmeklēšanas jomā un neiesniedzot PTAC pieprasīto informāciju un pierādījumus lietā.

No LAPK 9.panta pirmās daļas izriet, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina. Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Tāpēc juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus, proti, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt normatīvo aktu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu, un, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo normatīvo aktu ievērošanu (skat. Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 19.punktu). PTAC ieskatā Sabiedrībai kā komercprakses īstenotājam, distances līguma pusei (pārdevējam) un informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam tiesiskajā attiecībā un komerciālajā saziņā ar patērētājiem ir pienākums ievērot normatīvo aktu prasības. Turklāt konkrētajā gadījumā Sabiedrība vairākkārtīgi tika informēta par PTAC konstatētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem un vienlaicīgi turpināja to izdarīšanu. Sabiedrības rīcība, īstenojot normatīvajiem aktiem neatbilstošu komercpraksi, proti, veicot PTAC ieskatā apzinātu, prettiesisku, vainojamu rīcību, pierāda Sabiedrības vainu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

PTAC 2014.gada 5.martā vēstulē Nr.3.2.-1-K-223/1813 Sabiedrībai samērīgas atbildības par administratīvo pārkāpumu noteikšanai tika lūgts iesniegt informāciju par tās materiālo stāvokli. Tā kā minēto informāciju Sabiedrība nav sniegusi, kā arī tādēļ, ka Uzņēmumu reģistra komercreģistra datu bāzē (Lursoft datu bāze) informācija par Sabiedrības finanšu rādītājiem nav pieejama un tādējādi lietā PTAC nav iespējams iegūt informāciju par Sabiedrības materiālo stāvokli, pieņemot lēmumu par naudas soda piemērošanu un nosakot tā apmēru, Sabiedrības mantiskais stāvoklis nav vērtēts.

Administratīvā pārkāpuma lietā PTAC nav konstatējis apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu (LAPK 33.pants).

LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka par apstākli, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, ir uzskatāma rīcība, kas tiek turpināta, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt. PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrības rīcība, turpinot negodīgas komercprakses īstenošanu pēc tam, kad PTAC vairākkārtīgi Sabiedrību bija informējis par konkrētiem normatīvo aktu pārkāpumiem, negodīgas komercprakses īstenošanas faktu, vienlaicīgi ierosinot Sabiedrībai noteiktā termiņā labprātīgi veikt darbības konstatēto pārkāpumu novēršanai, saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par apstākli, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus un lietas materiālus, PTAC secina, ka par konkrētās negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods EUR 3000,00 apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību Sabiedrību un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas.

Pamatojoties uz LAPK 1.pantu, 9.panta pirmo daļu, 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 66.pantu un 67.pantu, PTAL 2.pantu, 1.panta 5.un 6.punktu, 10.panta pirmo un ceturto daļu, 25.panta trešo un ceturto daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmā daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 1., 2. un 5.punktu, ceturto daļu, 15.panta otro daļu, trešo daļu, astotās daļas 2.un 5.punktu, 16.pantu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta pirmās daļas 1.punktu, Noteikumu 2.1.apakšpunktu, 2.2.apakšpunktu, 2.6.apakšpunktu,

## **n o l e m t s:**

SIA „BELBAU”, reģistrācijas numurs: 40103612107, juridiskā adrese: Lizuma ielā 1, Rīgā, LV-1006,

1) **uzlikt pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, kuras ietvaros:

- Sabiedrības vietnēs, kas tiek izmantotas, lai ar patērētājiem slēgtu distances līgumus, tiek noklusēta informācija par Sabiedrības nosaukumu, reģistrācijas numuru, juridisko adresi un atteikuma tiesībām;

- piedāvājumos, kuros Sabiedrība patērētājiem piedāvā EPS siltumizolācijas materiālu preces, tiek noklusēta precīzi identificējoša un raksturojoša informācija, nenorādot tās deklarētās ekspluatācijas īpašības un veiktspēju attiecībā uz būtiskiem raksturlielumiem, tai skaitā, nenorādot CE zīmē iekļauto informāciju par deklarēto spiedes spriegumu pie 10% deformācijas līmeņa (kPa), deklarēto siltumvadītspējas koeficientu (W/mk) un uguns reakcijas klasi (Euroclasses A – F class);

- piedāvājumos, kuros Sabiedrība patērētājiem piedāvā EPS siltumizolācijas materiālus, par precīzi tiek sniegta maldinoša informācija un informācija, kuras patiesumu Sabiedrība nevar pierādīt, tai skaitā apgalvojumi par to, ka precei piemīt „*zema siltumvadītspēja, līdz ar to labāka siltumpretestība*”, „*teicama noturība pret deformācijām*” un „*augsta slodzes izturība*”.

2) **uzlikt naudas sodu** EUR 3000,00 (trīs tūkstoši euro) apmērā.

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu SIA „BELBAU” saskaņā ar NKAL 16.pantu, PTAL 25.panta 10<sup>1</sup>.daļu un APL 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un 79.panta pirmo daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu neaptur tā darbību.

Pieņemto lēmumu daļā par naudas soda uzlikšanu saskaņā ar NKAL 16.pantu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu SIA „BELBAU” var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Rīgā, Abrenes ielā 3 normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu.

Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138

Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22

Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr.E03-PTU-K223-11

Pieņemšanas datums: 2014.gada 20.martā

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta  
direktore/ iestādes direktora vietniece

Ieva Baldiņa-Brūklīte

(personiskais paraksts)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS