



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „Credibom”
Reģ. Nr.42103067288
„Ceļmalas”, Ulmalē, Sakas pag.
Pāvilostas novadā, LV – 3466

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2014.gada 10.aprīlī

Nr.7-pk

Saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) veic komercprakses uzraudzību atbilstoši iestādes noteiktajām uzraudzības prioritātēm, izvērtējot iespējamā pārkāpuma ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm, kā arī nodrošinot līdzsvarotu komercprakses īstenotāju darbības uzraudzību, pēc savas iniciatīvas, tai skaitā pamatojoties uz personas iesniegumu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam (turpmāk – PTAL). Līdz ar to PTAC savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas ir tiesīgs izvērtēt nebanku kredītu devēju komercprakses atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām.

PTAC, izskatot lietas materiālus, **konstatē:**

[1] PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta pirmo daļu, 2013.gada 13.decembrī uzsāka SIA „Credibom” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses par interneta vietnē www.credibom.lv (turpmāk – Mājaslapa) esošās informācijas, piedāvājot patērētājiem kredītēšanas pakalpojumus, izvērtēšanu, par to sastādot aktu Nr.PTUF-365/1 (turpmāk – Akts1) ar klāt pievienotiem digitāliem materiāliem.

[2] Konstatējot, ka Sabiedrība piedāvā patērētājiem kredītēšanas pakalpojumus bez atbilstošas speciālās atļaujas (licences) patērētāju kredītēšanas pakalpojumu sniegšanai, PTAC 2013.gada 17.decembra vēstulē Nr.3.3.-7/9064-F-345 „Par īstenoto komercpraksi” (turpmāk – Aicinājums) aicināja Sabiedrību nekavējoties pārtraukt Mājaslapas darbību, tai skaitā pārtraukt piedāvāt patērētāju kredītēšanas pakalpojumus, pretējā gadījumā PTAC saskaņā ar Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 10.panta ceturtais daļas 5.punktu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu un otrās daļas 4.punktu 2013.gada 29.decembrī pieprasīs Sabiedrības informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam nekavējoties liegt piekļuvi Mājaslapai uz servera.

[3] Ņemot vērā, ka Sabiedrība līdz 2013.gada 29.decembrim neveica Aicinājumā minētās darbības, PTAC 2014.gada 2.janvārī ierakstītā vēstulē Nr.3.3.-7-F-345/20 „Par piekļuves liegšanu informācijai”, pamatojoties uz ISPL 10.panta piektās daļas 2.punktu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu un otrās daļas 4.punktu, aicināja SIA „Digitālās Ekonomikas Attīstības Centrs” (turpmāk – DEAC), uz kuras servera ir izvietota Mājaslapa, nekavējoties liegt piekļuvi Mājaslapā izvietotajai prettiesiskai informācijai par kreditēšanas pakalpojumu piedāvāšanu patērētājiem. Minētā vēstule informācijai ierakstītā sūtījumā tika nosūtīta arī Sabiedrībai.

[4] 2014.gada 20.janvārī PTAC, atkārtoti pārbaudot Mājaslapas saturu, konstatēja, ka pēc būtības Mājaslapas saturs nav mainījies un Sabiedrība turpina piedāvāt patērētājiem patērētāju kreditēšanas pakalpojumus bez spēkā esošas speciālās atļaujas (licences). Par minēto pārbaudi tika sastādīts Akts Nr.PTUF-365/2 (turpmāk – Akts2). Vienlaikus pārbaudes laikā PTAC konstatēja, ka Sabiedrība ir pārcēlusi Mājaslapas atrašanās vietu no Latvijas Republikas uz servera, kas atrodas Islandē (IP location: Hofuoborgarsvaioio-Reykjavik-Advania Hf.).

Ņemot vērā, ka Sabiedrība pretēji PTAC Aicinājumā minētajam Mājaslapā bija izvietojusi informāciju par kreditēšanas pakalpojumu piedāvāšanu patērētājiem, PTAC Finanšu pakalpojumu uzraudzības daļas galvenā juriskonsulte Egija Gulbinska, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 238.¹panta pirmo daļu, 2014.gada 20.janvārī pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā par Sabiedrības valdes locekļa Valda Zvaigznes izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas minēts LAPK 166.² pantā.

[5] 2014.gada 23.janvārī PTAC saņēma DEAC 2014.gada 17.janvāra vēstuli Nr.14-02/05 (turpmāk – Paskaidrojums1). Paskaidrojumā1 minēts, ka DEAC veica pasākumus konkrētā servera lietotāja identificēšanai un noskaidroja, ka Sabiedrība nav DEAC klients, un serveris ar IP adresi 89.111.52.152, kā arī DEAC pakalpojumus, kas saistīti ar šo iekārtu, lieto trešā persona, kas arī sniedz starpnieka pakalpojumus. Papildus DEAC, veicot pārrunas ar tās klientu (IT ārpakalpojumu sniedzēju), kas izmanto serveri ar IP adresi 89.111.52.152, izteica pretenzijas par Sabiedrības darbību. Reaģējot uz DEAC izteikto pretenziju, pakalpojumu sniedzējs paziņoja DEAC, ka Sabiedrības Mājaslapa vairs neatrodas uz DEAC piederošā servera, un norādīja, ka vairs nav pamats iekārtas un IP adreses bloķēšanai.

[6] 2014.gada 22.janvārī PTAC ar vēstuli Nr.3.3.-7-F-365/641 „Par informācijas sniegšanu”, pamatojoties uz ISPL 11.panta pirmās daļas 2.punktu, 13.panta pirmās daļas 1.punktu un otrās daļas 4.punktu, pieprasīja DEAC līdz 2014.gada 31.janvārim iesniegt visu DEAC rīcībā esošo informāciju par Sabiedrību, kuras informāciju nodrošina DEAC kā starpnieka pakalpojumu sniedzējs.

[7] 2014.gada 23.janvārī PTAC saņēma Sabiedrībai 2013.gada 17.decembrī nosūtītā Aicinājuma VAS „Latvijas Pasts” sūtījumu ar atzīmi „Beidzies glabāšanas termiņš”.

[8] 2014.gada 29.janvārī ar vēstuli Nr.3.3.-7-F-365/869 „Par palīdzības sniegšanu administratīvajā lietā” PTAC saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 53.panta pirmo daļu lūdza Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru veikt nepieciešamās darbības, lai Sabiedrība nodrošinātu tās sasniedzamību juridiskajā adresē.

[9] 2014.gada 3.februārī PTAC saņēma DEAC 2014.gada 29.janvāra vēstuli Nr.14-02/10 (turpmāk – Paskaidrojums2), kurā norādīts, ka, pamatojoties uz 2008.gada 1.janvāra līgumu ar IT ārpakalpojumu sniegšanu Nr.K-4-08/005, serveri ar IP adresi 89.111.52.152 izmanto DEAC klients SIA „Datateks”, savukārt citas informācijas par minētās IP adreses lietotāju un Sabiedrības saistību ar šo IP adresi DEAC rīcībā nav.

[10] Ņemot vērā DEAC sniegtajos skaidrojumos minēto, kā arī PTAC rīcībā esošu patērētājam nosūtītu e-pasta vēstuli (akcija aizdevuma saņemšanai) no e-pasta adreses credibom.ltd@gmail.com (līdzīgs nosaukums ir norādīts Sabiedrības Mājaslapas sadaļā

[„Kontakti” saziņa caur Skype](#)) 2014.gada 4.februārī ar vēstuli Nr.3.3.-7-F-365/996 „Par informācijas sniegšanu” PTAC saskaņā ar NKAL 15.panta otro daļu pieprasīja SIA „Inbokss” līdz 2014.gada 18.februārim iesniegt: 1) informāciju par to, vai SIA „Inbokss” rīcībā ir juridiski vai tehniski līdzekļi, lai ierobežotu konkrētā kreditēšanas pakalpojumu sniedzēja piedāvājumu izplatīšanu SIA „Inbokss” klientiem, norādot, kādas ir šīs iespējas; 2) informāciju par to, vai reklāmas tiek izplatītas mēstuļu veidā bez SIA „Inbokss” tiešas līdzdalības vai izmantojot SIA „Inbokss” reklāmas pakalpojumus.

[11] 2014.gada 4.februārī ar vēstuli Nr.3.3.7-F-365/1000 „Par īstenoto komercpraksi” (turpmāk – Pieprasījums) PTAC saskaņā ar PTAL 25.panta ceturtais daļas 4., 4.¹ un 6.punktu, NKAL 15.panta otro daļu aicināja Sabiedrību līdz 2014.gada 20.februārim iesniegt rakstveida viedokli par Pieprasījumā minēto, vienlaikus pieprasot iesniegt rakstveida informāciju par to, cik pavisam kredīti tika izsniegti.

[12] 2014.gada 10.februārī PTAC saņēma Sabiedrībai 2014.gada 2.janvārī ierakstītā sūtījumā nosūtītās vēstules Nr.3.3.-7-F-345/20 VAS „Latvijas Pasts” sūtījumu ar atzīmi „Beidzies glabāšanas termiņš”.

[13] 2014.gada 12.februārī PTAC saņēma Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2014.gada 12.februāra vēstuli Nr.2-5-15348/1 „Par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Credibom” juridisko adresi”, kurā Uzņēmumu reģistrs informē par veiktajām darbībām, proti, 2014.gada 11.februārī Sabiedrībai un tās izpildinstitūcijai nosūtīto brīdinājumu Nr.22-4/21937 par dokumentu iesniegšanu, kurā Sabiedrība tiek aicināta iesniegt paskaidrojumu par tās nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai.

[14] 2014.gada 17.februārī PTAC saņēma SIA „Inbokss” 2014.gada 14.februāra paskaidrojumu Nr.146-02/2014, kurā SIA „Inbokss” informēja par veiktajām darbībām, proti, tika izdzēstas lietotāja 33 pastkastītes, nobloķēta iespēja lietotājam reģistrēt jaunas pastkastītes portālā inbox.lv un veikt izsūtīšanu Sabiedrības vārdā.

[15] 2014.gada 20.februārī PTAC saņēma elektroniskā pasta vēstuli, kas adresēta no e-pasta adreses info@credibom.lv ar klāt pievienotu 2014.gada 19.februāra vēstules Nr.WZ36/A1 (turpmāk – Vēstule) kopiju, kuru parakstījis Sabiedrības konsultants.

[16] 2014.gada 3.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.3-7-F-365/1740, kurā norādīja, ka Vēstule nav uzskatāma par Sabiedrības rakstveida paskaidrojumu uz PTAC Pieprasījumu, jo to nav parakstījis valdes loceklis (ar tiesībām pārstāvēt Sabiedrību) vai pilnvarotais pārstāvis (ar attiecīgi noformētu un Vēstulei klāt pievienotu pilnvaru).

[17] 2014.gada 10.martā PTAC saņēma Sabiedrībai 2014.gada 4.februārī nosūtītā Pieprasījuma VAS „Latvijas Pasts” sūtījumu ar atzīmi „Beidzies glabāšanas termiņš”.

[18] 2014.gada 13.martā PTAC pieņēma lēmumu Nr.E03-PTU-F365-10 „Par administratīvā soda uzlikšanu” par LAPK 166.²pantā noteikto pārkāpumu, piemērojot Sabiedrības valdes loceklim Valdim Zvaigzņem naudas sodu EUR 700,00 apmērā un atņemot tiesības ieņemt padomes (ja tāda izveidota) un/vai valdes locekļa amatus komercsabiedrībās finanšu pakalpojumu jomā uz 12 mēnešiem (turpmāk – Lēmums). 2014.gada 20.martā pieņemtais Lēmums ierakstītā vēstulē Nr.3.3.-7-F-365/2327 tika nosūtīts adresātam.

[19] 2014.gada 25.martā PTAC, atkārtoti pārbaudot Mājaslapas saturu, konstatēja nesakrītības informācijā par pakalpojumu sniedzēju Mājaslapas sadaļās „Kontakti” un „Līguma nosacījumi”. Par minēto pārbaudi tika sastādīts Akts Nr.PTUF-365/3 (turpmāk – Akts3), kā arī uzņemti vairāki ekrānšāviņi un izveidots Mājaslapas apskates video un bezsaistes (offline) versija.

PTAC, izvērtējot lietā esošajos materiālos minēto, **norāda:**

[20] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeņiskas vai bezķermeņiskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanas vārdā vai uzdevumā.

NKAL 1.panta otrā daļa paredz, ka citi šā likuma termini un jēdzieni ir lietoti PTAL izpratnē.

Saskaņā ar PTAL 1.panta 2.punktu pakalpojums ir personas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros par atlīdzību vai bez tās izpildīts patērētāja pasūtījums vai tāda ar patērētāju noslēgta līguma pildīšana, saskaņā ar kuru tiek iznomāta kāda lieta, izgatavota jauna lieta, uzlabota vai pārveidota esoša lieta vai tās īpašības vai veikts darbs, vai gūts nematerializēts darba rezultāts.

No iepriekš minētā izriet, ka informācijas sniegšana Mājaslapā ir komercprakse, jo konkrētā darbība ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu un pakalpojumu sniegšanu patērētājiem.

[21] NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar; 2) tā ir maldinoša; 3) tā ir agresīva.

PTAC norāda, ka atbilstoši ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktam Mājaslapā tiek sniegti informācijas sabiedrības pakalpojumi un saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu Mājaslapa tiek izmantota komercprakses īstenošanai. Sabiedrība kā persona, kas ir atbildīga par Mājaslapas uzturēšanu un izmantošanu savas saimnieciskās darbības veikšanai un kas, izmantojot Mājaslapu, piedāvā patērētājiem iespēju pieteikties kredītēšanas pakalpojumiem, ir uzskatāma par pakalpojumu sniedzēju PTAL 1.panta 4.punkta izpratnē, informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju ISPL noteikumu izpratnē un komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

[21.1.] PTAC paskaidro, ka NKAL iekļautās normas izriet no Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 (turpmāk – Direktīva).

[21.2.] Direktīvas preambulas 13.punkts paredz, ka „lai sasniegtu Kopienas mērķus, likvidējot šķēršļus iekšējā tirgus darbībai, dalībvalstīs spēkā esošās atšķirīgās vispārējās klauzulas un tiesību principi jāaizstāj ar jaunām klauzulām un principiem. Tādēļ ar šo direktīvu nosaka vienotu kopēju, vispārēju aizliegumu, kas attiecas uz negodīgu komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Lai stiprinātu patērētāju uzticību, vispārējais aizliegums būtu vienādi jāattiecinā uz negodīgu komercpraksi, ko veic vai nu ārpus jebkādam tirgotāju un patērētāju līgumsaistībām, vai pēc līguma noslēgšanas un tā izpildes laikā”. Tādējādi PTAC norāda, ka NKAL normas ir attiecināmas arī uz darbībām (vai bezdarbību (noklusējumu)), kuras Sabiedrība realizē, lai piesaistītu patērētāju (lai viņš pieteiktos kredītam) vēl pirms patērētājs ir noslēdzis konkrētu darījumu un uzņemties noteiktas (arī finansiālas) saistības.

[22] 2013.gada 13.decembrī, analizējot Mājaslapā ievietoto informāciju, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība piedāvā patērētājiem saņemt kredītēšanas pakalpojumus, sākot no LVL 100,00 ar termiņu no 1 mēneša, piemērojot maksu par aizdevumu LVL 4,00 apmērā. No Mājaslapā esošās informācijas, papildus tika secināts, ka Sabiedrība piedāvā kredītēšanas pakalpojumus jebkurai fiziskai personai, arī gadījumos, kad citi kredītu devēji ir atteikuši aizdevuma izsniegšanu. Pārbaudes rezultātā PTAC sastādīja Aktu1, klāt pievienojot digitālus pierādījumus par Mājaslapā esošās informācijas saturu 2013.gada 13.decembrī.

[23] Patērētāju kredītēšanas pakalpojumus Latvijas Republikā ir tiesīgs piedāvāt tikai tāds komersants, kas atbilstoši PTAL 8.panta (1¹) daļas un Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumu Nr.245 „Noteikumi par kārtību, kādā izsniedz, pārreģistrē, aptur un anulē speciālo atļauju (licenci) patērētāju kredītēšanas pakalpojumu sniegšanai un maksā valsts nodevu par speciālās atļaujas (licences) izsniegšanu un pārreģistrāciju, kā arī prasībām kapitālsabiedrībai speciālās atļaujas (licences) saņemšanai” prasībām ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) patērētāju kredītēšanas pakalpojumu sniegšanai.

[24] Ievērojot pārbaudes laikā konstatēto un ņemot vērā, ka Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) patērētāju kredītēšanas pakalpojumu sniegšanai, Aicinājumā PTAC aicināja Sabiedrību nekavējoties pārtraukt Mājaslapas darbību, tai skaitā pārtraukt piedāvāt kredītēšanas pakalpojumus, vienlaikus informējot, ka pretējā gadījumā PTAC saskaņā ar ISPL 10.panta ceturtās daļas 5.punktu, 13.panta pirmās daļas 2.punktu un otrās daļas 4.punktu 2013.gada 29.decembrī pieprasīs Sabiedrības informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam nekavējoties liegt piekļuvi Mājaslapai uz servera.

[25] 2014.gada 20.janvārī PTAC, atkārtoti pārbaudot Mājaslapā izvietoto informāciju, konstatēja, ka tās saturs pēc būtības nav mainījies un Sabiedrība turpina piedāvāt patērētājiem kredītēšanas pakalpojumus bez spēkā esošas speciālās atļaujas (licences), par ko PTAC sastādīja Aktu2. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Sabiedrība ir pārcēlusī Mājaslapas atrašanās vietu no Latvijas Republikas uz servera, kas atrodas Islandē (IP location: Hofuoborgarsvaioio-Reykjavik-Advania Hf.). Līdz ar to faktiskie apstākļi netieši liecina, ka Sabiedrība bija informēta par veiktajām prettiesiskām darbībām un veica darbības, lai izvairītos no Mājaslapas slēgšanas.

Ņemot vērā minēto, PTAC 2014.gada 4.februārī nosūtīja Sabiedrībai Pieprasījumu par tās īstenoto komercpraksi, aicinot līdz 2014.gada 20.februārim iesniegt rakstveida viedokli, kā arī informāciju par kopējo izsniegto kredītu skaitu. Norādām, ka, līdz pat šim brīdim PTAC nav saņēmis atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likumam noformētu, Sabiedrības pilnvarotā pārstāvja vai valdes locekļa (ar tiesībām pārstāvēt Sabiedrību) parakstītu, juridiski pamatotu paskaidrojumu par Pieprasījumā minēto.

[26] 2014.gada 17.februārī PTAC saņēma informāciju par uz patērētāju elektroniskajām pastkastītēm adresētajiem sūtījumiem, tai skaitā no e-pasta adreses credibom.ltd@gmail.com (līdzīgs nosaukums ir norādīts Sabiedrības Mājaslapas sadaļā „Kontakti” saziņa caur Skype). Proti, no minētās e-pasta adreses patērētājam 2014.gada 23.janvārī plkst.16:59 tika nosūtīta akcijas reklāma, kurā piedāvāts no Sabiedrības aizņemties EUR 300,00 un atdot tikai pēc trīs mēnešiem (majā), informējot arī par akcijas noteikumiem, ar kuriem patērētājs var iepazīties Sabiedrības Mājaslapā. Līdz ar to norādāms, ka Sabiedrība ne tikai ignorēja PTAC Aicinājumā un Pieprasījumā noteiktās darbības, bet tās vārdā tiek izsūtīti aicinājumi saņemt aizdevumu, kas netieši liecina par Sabiedrības prettiesiskām darbībām, piedāvājot patērētājiem kredītēšanas pakalpojumus.

[27] NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai. No minētā izriet, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja tās ietvaros patērētāji tiek maldināti par piedāvātā un

saņemtā pakalpojuma likumību un tas ietekmē vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmuma par līguma slēgšanu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

2014.gada 25.martā, veicot atkārtotu Mājaslapas pārbaudi, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība ir veikusi atsevišķas izmaiņas Mājaslapas saturā, proti, sadaļā „Kontakti” norādīta kapitālsabiedrība SIA „MGX” (Reģ.Nr.42000067008), kas, vadoties pēc Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem ir neeksistējoša kapitālsabiedrība. Savukārt Mājaslapas sadaļā „Līguma nosacījumi” kredītu aizdevējs norādīts Sabiedrība. Minētā informācija netieši norāda uz to, ka Sabiedrība apzināti maldina patērētājus par informācijas pakalpojumu sniedzēju ISPL izpratnē un kredītu devēju. Proti, Sabiedrība, ievietojot Mājaslapā informāciju par patērētāju iespējām pieteikties aizdevumam, maldina patērētājus, jo rada iespaidu, ka tā ir licencēts kredītu devējs, kas ir saņēmis speciālo atļauju (licenci) kreditēšanas pakalpojumu snigšanai.

PTAC uzsver, ka līdz pat lēmuma pieņemšanas brīdim Sabiedrība ir ignorējusi PTAC Aicinājumu un izvairījusies no tajā noteikto darbību veikšanas, kā arī atbilstoši Pieprasījumā norādītajam nav sniegusi paskaidrojumus lietas izskatīšanas gaitā, bet tieši pretēji—Mājaslapa pārceļta uz citas valsts serveri, tās darbība joprojām tiek nodrošināta. Turklāt no PTAC rīcībā esošās informācijas secināms, ka patērētājiem tika sūtītas elektroniskā pasta vēstules, kurās tiek reklamētas iespējas saņemt izdevīgu aizdevumu no Sabiedrības (skatīt šā lēmuma [26] punktā minēto); tika reģistrētas 33 pastkastītes portālā www.inbox.lv, kas saistītas ar Sabiedrības nosaukumu, kā arī Mājaslapā apzināti tiek mainīta kontaktinformācija uz neeksistējošu kapitālsabiedrību, lai arī kredītu devējs atbilstoši aizdevuma līguma nosacījumiem ir Sabiedrība, tādā veidā maldinot patērētājus par tiesisku iespēju saņemt kreditēšanas pakalpojumus. Norādām, ka konkrētajā situācijā būtisks apstāklis ir arī tas, ka Mājaslapas informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējs ir Sabiedrība, un kredīta devējs atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem arī ir Sabiedrība.

[28] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, konstatējams, ka Sabiedrība, piedāvājot patērētājiem kreditēšanas pakalpojumus bez attiecīgas speciālās atļaujas (licences), ir īstenojusi negodīgu, proti, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un 11.panta 9.punktu maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos, tādējādi pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

[29] NKAL 15.panta astotajā daļā ir noteikts, ka: „Ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.

PTAC norāda, ka ar Lēmumu Sabiedrības valdes loceklim Valdim Zvaigzņem tika uzlikts LAPK 166.²pantā noteiktais maksimālais naudas sods, kā arī atņemtas tiesības ieņemt padomes (ja tāda izveidota) un/vai valdes locekļa amatus komercsabiedrībās finanšu pakalpojumu jomā uz 12 mēnešiem. Izvērtējot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma būtību un raksturu, tā īstenošanas veidu un apjomu, lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, PTAC uzskata par lietderīgu konstatēto pārkāpumu novēršanai pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto lēmumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atkārtoti izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, un pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtais daļas 6.¹punktu un 8.panta (1¹) daļu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta

pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, PTAC **nolemj:**

- **uzlikt Sabiedrībai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu (maldinošu) komercpraksi, pārtraucot piedāvāt tiešsaistē, tostarp Mājaslapā, patērētājiem kreditēšanas pakalpojumus bez spēkā esošas speciālās atļaujas (licences) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu NKAL 16.pantu, Sabiedrība šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā (paziņots adresātam).

Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu. Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Direktora vietā-
direktora vietniece (personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS

